Ożarów Mazowiecki, dnia 29 września 2026 r.

[redacted]

STERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
2026 -10- 06
Ewa Kielczyk

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Spraw Rodzinnych i Nieletnich
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Sędzia Pani Aneta Matosek-Kozdój, Naczelnik – Sędzia

Dotyczy: pisma z dnia 4 września 2026 r., znak DSRiN-II.054.24.2026

PETYCJA

w sprawie zapewnienia realizacji konstytucyjnego prawa dziecka do wychowania przez oboje rodziców, złożona w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, wraz z wnioskiem o objęcie nadzorem administracyjnym spraw w toku

Szanowna Pani Naczelnik,

I. Stanowisko wstępne

W piśmie z 4 września 2026 r. wskazano, że Minister Sprawiedliwości nie posiada kompetencji do analizy orzeczenia i uzasadnienia wydanego w mojej sprawie. Przyjmuję to do wiadomości.

Jednocześnie oświadczam wyraźnie: brak takiej kompetencji po stronie organu administracji nie oznacza, że ocena taka nie może być formułowana przez obywatela. Jako ojciec i uczestnik postępowania mam prawo krytycznie oceniać sposób procedowania w sprawie, która trwa od marca 2021 roku i której skutkiem jest pozbawienie mojej córki wychowania przez ojca przez ponad pięć lat jej dziewięcioletniego życia.

Mam tez prawo do krytyki reprezentując poszkodowane własne dziecko oraz będąc sam poszkodowany praktyka sądową.

Prawo do krytyki działania władzy publicznej, w tym wymiaru sprawiedliwości, wynika z art. 54 ust. 1 Konstytucji RP i nie jest uzależnione od zgody organu, którego dotyczy. Korzystam z tego prawa i nie zgadzam się na stan, który opisuję.

Niniejsze pismo zawiera jasne potrzeby zmiany i naprawienia wyrządzonych krzywd.

Zawiera również petycję dotyczącą stanu prawa, którego skutki dotykają tysięcy dzieci, oraz wniosek dotyczący spraw niezakończonych.

II. Uwaga terminologiczna

W dotychczasowej korespondencji konsekwentnie posługiwano się pojęciem „kontaktów". Zwracam uwagę, że jest to pojęcie węższe niż stan konstytucyjnie chroniony i z tego powodu mylące

RPW/417831/2026 P
Data: 2026-10-06

1/4

Art. 48 ust. 1 Konstytucji RP stanowi o prawie rodziców do wychowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami. Art. 96 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nakłada na rodziców obowiązek troski o fizyczny i duchowy rozwój dziecka oraz jego wychowanie. Art. 18 Konwencji o prawach dziecka ustanawia zasadę wspólnej odpowiedzialności obojga rodziców za wychowanie i rozwój dziecka. Żaden z tych przepisów nie mówi o „kontaktach".

Kontakt jest kategorią z art. 113 k.r.o. i opisuje sytuację rodzica odwiedzającego. Wychowanie jest procesem ciągłym, obejmującym udział w edukacji, opiece zdrowotnej, codziennych decyzjach i budowaniu więzi. Sprowadzenie roli jednego z rodziców – przy nierozdzielonej władzy rodzicielskiej – do „kontaktów" jest w istocie ograniczeniem jego konstytucyjnego prawa do wychowania bez formalnego orzeczenia o ograniczeniu władzy rodzicielskiej. Wnoszę, aby dalsza korespondencja w mojej sprawie posługiwała się pojęciem wychowania.

III. Przedmiot petycji

Na podstawie art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach wnoszę petycję w interesie publicznym o podjęcie przez Ministra Sprawiedliwości działań legislacyjnych i organizacyjnych w zakresie:

- wprowadzenia do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ustawowej definicji i regulacji pieczy naprzemiennej (symetrycznej, równej, w niektórych przypadkach porównywalnej), której w polskim prawie dotychczas nie ma;
- ustanowienia pieczy naprzemiennej rozwiązaniem rozważanym w pierwszej kolejności, jeżeli jeden z rodziców o taką wnioskuje oraz oboje rodzice zachowują pełną władzę rodzicielską i nie zachodzą przeszkody wynikające z wcześniejszych wyroków, jeśli takowe były;
- wprowadzenia obowiązku gromadzenia i corocznego publikowania danych statystycznych o rozstrzygnięciach w przedmiocie miejsca zamieszkania dziecka, wykonywania władzy rodzicielskiej i pieczy naprzemiennej, w podziale na płeć rodzica;
- dokonania przeglądu skuteczności postępowania wykonawczego z art. 598^{15}–598^{22} k.p.c., w tym ustalenia, w jakim odsetku spraw doprowadziło ono do faktycznego przywrócenia udziału rodzica w wychowaniu dziecka;
- zwolnienia od opłaty sądowej wniosków dotyczących wykonywania władzy rodzicielskiej i wychowania dziecka;
- doprecyzowania, że upoważnienie osoby trzeciej do odbioru dziecka z placówki oświatowej przekracza zakres bieżącej pieczy i wymaga zgody obojga rodziców, a sprzeciw jednego z nich jest dla placówki wiążący;
- zdefiniowania pojęcia otwartego „dobro dziecka", które obecnie jest wytrychem prawnym, jako prawa do wychowania przez oboje rodziców.

IV. Uzasadnienie petycji

1. Piecza naprzemienna praktycznie nie jest orzekana. Jest to fakt, nie opinia. Z publicznie dostępnych danych wynika, że w 2017 r. sądy przyznały opiekę nad dziećmi matce w 15697 sprawach, a ojcu w 1443 sprawach. W 2016 r. proporcja ta wynosiła odpowiednio 17395 wobec 1480. Orzeczenia ustanawiające pieczę naprzemienną stanowią według danych z sądów okręgowych około jednego procenta spraw, podczas gdy w Europie Zachodniej odsetek ten sięga około dwudziestu procent. Instytucja ta nie została przy tym zdefiniowana w żadnym akcie prawnym.

2. Brak danych o pieczy naprzemiennej nie jest wynikiem przeszkody technicznej. Z raportu przygotowanego na Uniwersytecie Warszawskim wynika, że sądy nie zbierają informacji o pieczy naprzemiennej, a Ministerstwo Sprawiedliwości ich nie raportuje.

Zwracam uwagę, że kwestię tę zgłaszałem Ministerstwu Sprawiedliwości wielokrotnie we wcześniejszej korespondencji, wskazując przy tym, że wprowadzenie takiej statystyki nie wymaga nakładów ani zmian systemowych – wystarczy dodanie jednej pozycji w sprawozdawczości, którą sądy i tak prowadzą. Rozstrzygnięcie o pieczy naprzemiennej zapada w konkretnej sprawie, jest odnotowane w aktach i w systemie, a jego zliczenie jest czynnością czysto ewidencyjną. Mimo to zmiany nie wprowadzono.

Wobec powyższego stwierdzam, że brak danych statystycznych w tym zakresie nie wynika z niemożności ich zgromadzenia, lecz z decyzji o ich nie gromadzeniu.

Wnoszę o wskazanie, kto i kiedy taką decyzję podjął oraz jakimi względami merytorycznymi się kierował?

Państwo, które nie mierzy skutków stosowania własnych przepisów, nie jest w stanie ocenić, czy realizują one cel, dla którego zostały ustanowione. W obszarze, w którym wielokrotnie formułowany jest publicznie zarzut nierównego traktowania rodziców ze względu na płeć, brak danych uniemożliwia zarówno potwierdzenie, jak i rzetelne obalenie tego zarzutu – i tym samym utrwala stan podejrzenia wobec wymiaru sprawiedliwości. Gromadzenie tych danych leży zatem w interesie samego Ministerstwa.

3. Pojęcie „dobra dziecka" funkcjonuje jako klauzula otwarta, którą można uzasadnić rozstrzygnięcie o dowolnej treści. Klauzula generalna jest w prawie potrzebna, lecz jeżeli jej treść nie jest w żaden sposób doprecyzowana ustawowo, staje się narzędziem pozwalającym uzasadnić zarówno przyznanie, jak i odmowę przyznania tego samego uprawnienia, w oparciu o te same okoliczności faktyczne. Wnoszę o rozważenie ustawowego powiązania dobra dziecka z jego prawem do wychowania przez oboje rodziców, tak aby odstąpienie od tego standardu wymagało wskazania konkretnych, udowodnionych okoliczności, a nie odwołania do samego pojęcia.

4. Skutkiem obecnego stanu jest nierówność, której prawo nie przewiduje. W mojej sprawie – przy przysługującej obojgu rodzicom pełnej władzy rodzicielskiej – matka małoletniej upoważniła do odbioru dziecka ze świetlicy szkolnej swojego partnera, powtarzając to upoważnienie także w bieżącym roku szkolnym, a jednocześnie sprzeciwia się mojej obecności w szkole. Złożyłem na karcie zgłoszenia pisemne oświadczenie o braku zgody. Powstał zatem stan, w którym osoba niebędąca rodzicem i nieposiadająca żadnej władzy rodzicielskiej uczestniczy w codziennym wychowaniu mojego dziecka w szerszym zakresie niż ojciec dysponujący pełnią praw rodzicielskich. Obowiązujące przepisy dopuszczają powstanie takiego stanu i nie przewidują szybkiego mechanizmu jego usunięcia.

5. Upływ czasu czyni skutki nieodwracalnymi. Dziecko nie odzyskuje lat, w których nie było wychowywane przez jednego z rodziców. Przewlekłość, która w sprawie gospodarczej oznacza jedynie odsunięcie rozstrzygnięcia w czasie, w sprawie rodzinnej oznacza trwałą zmianę stanu faktycznego na korzyść strony, która ten stan wytworzyła. Przepisy, które nie uwzględniają tej różnicy, w praktyce premiują utrudnianie i bezczynność.

V. Wniosek o nadzór nad sprawami w toku

W piśmie z 4 września 2026 r. odmówiono czynności nadzorczych z uwagi na prawomocne zakończenie sprawy VI Ca 254/25. Przesłanka ta nie odnosi się do spraw obecnie zawisłych.

Przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zarejestrowano trzy nowe sprawy dotyczące [redacted]. Żadna z nich nie jest zakończona. Wnoszę o rozważenie objęcia ich nadzorem administracyjnym wyłącznie w zakresie sprawności postępowania, bez wkraczania w sferę orzeczniczą.

Informuję rzetelnie, że w sprawach tych otrzymałem wezwania do uiszczenia opłaty sądowej po 100 zł, których dotychczas nie uiściłem z uwagi na brak środków, i zamierzam wystąpić o zwolnienie od kosztów sądowych. Okoliczność ta pozostaje w bezpośrednim związku z postulatem z pkt III tiret piąte: realizacja prawa dziecka do wychowania przez oboje rodziców nie powinna być uzależniona od zasobności rodzica.

VI. Wnioski

Wnoszę o:

- rozpatrzenie części petycyjnej niniejszego pisma w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach i udzielenie odpowiedzi w terminie z art. 10 ust. 1 tej ustawy;
- zamieszczenie petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach;
- w razie uznania, że rozpatrzenie petycji nie należy w całości lub w części do właściwości Ministra Sprawiedliwości – przekazanie jej podmiotowi właściwemu wraz z zawiadomieniem mnie, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach;
- wskazanie czy Ministerstwo Sprawiedliwości gromadzi dane o liczbie orzeczeń ustanawiających pieczę naprzemienną, a jeżeli nie – kto i kiedy podjął decyzję o ich nie gromadzeniu oraz jakie względy merytoryczne za nią przemawiały;
- wskazanie, jakie przeszkody techniczne, organizacyjne lub finansowe stoją na przeszkodzie uzupełnieniu prowadzonej sprawozdawczości o tę jedną pozycję;
- objęcie nadzorem administracyjnym w zakresie sprawności postępowania spraw V Nsm 1547/25, V Nsm 305/26 oraz V Nsm 726/26;
- udzielenie odpowiedzi pisemnej, odrębnie co do części petycyjnej i co do wniosku nadzorczego, ze wskazaniem podstawy prawnej.

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję moich danych osobowych oraz danych dotyczących spraw w sądzie Warszawa Mokotów.

[redacted]