

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Wieluniu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługę utrzymania czystości w budynkach oraz sprzątanie posesji w obiektach Sądu Rejonowego w Wieluniu, zlokalizowanych w Wieluniu i w Pajęcznie,

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Wieluniu – pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 stycznia 2026 roku, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługa utrzymania czystości w budynkach oraz sprzątanie posesji w obiektach Sądu Rejonowego w Wieluniu, zlokalizowanych w Wieluniu i w Pajęcznie”.

W uzasadnieniu Zamawiający podał, że wniesione odwołanie uwzględnił w całości na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zamawiający dokonał czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołującego oraz poinformował o tym odwołującego i pozostałych uczestników

postępowania odwoławczego. W konsekwencji zdaniem Zamawiającego postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe i zmierza do umorzenia.

Wskazał, że bieg terminu na wniesienie ewentualnego nowego odwołania od odrębnej, nowej czynności nie jest równoznaczny z istnieniem zakazu zawarcia umowy. Zdaniem Zamawiającego termin na wniesienie ewentualnego kolejnego odwołania minął wczoraj, zatem terminy na niesienie środków ochrony prawnej zostały wyczerpane.

Niezależnie od powyższego, uchylenie zakazu zawarcia umowy jest w niniejszej sprawie uzasadnione zdaniem Zamawiającego ważnym interesem publicznym Zamawiającego. Podkreślił on, że zawarcie umowy jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości realizacji zadań publicznych, terminowego rozpoczęcia realizacji zamówienia oraz prawidłowego funkcjonowania jednostki Zamawiającego. Dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy, wyłącznie z przyczyn formalnych, prowadziłoby do nieuzasadnionej zwłoki i mogłoby skutkować realną szkodą po stronie Zamawiającego, zarówno organizacyjną, jak i finansową.

Końcowo wskazał, że zawarcie umowy na obecnym etapie nie naruszy praw wykonawców, w tym odwołującego, albowiem Zamawiający uwzględnił w całości podniesione zarzuty i doprowadził postępowanie do stanu zgodnego z przepisami Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Usługa utrzymania czystości w budynkach oraz sprzątanie posesji w obiektach Sądu Rejonowego w Wieluniu, zlokalizowanych w Wieluniu i w Pajęcznie”* (znak sprawy: A.261.7.2025), w trybie podstawowym bez negocjacji. W dniu 29 grudnia 2025 r. zostało złożone odwołanie, które wedle oświadczenia Zamawiającego uwzględnił, jak również wykonał czynności zgodnie z żądaniami odwołującego, co powinno skutkować umorzeniem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 577 Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Z kolei przepis art. 578 ust. 1 Pzp stanowi, że: Zamawiający może złożyć do Izby wnioszek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa powyżej. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo

doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wskazane wyżej przesłanki mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie. Wynikający z art. Pzp zakaz zawarcia umowy nie ma zatem charakteru kategoriowego.

Odnosząc się do przesłanki, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, wskazać należy, powołany przepis wymaga ustalenia w pierwszej kolejności, czy brak udzielenia zamówienia, czyli niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W razie pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter. Wobec braku definicji legalnej pojęcia interesu publicznego, w orzecznictwie przyjmuje się rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że Zamawiający nie wykazał skutecznie, że wystąpiły okoliczności przesądzające o zaistnieniu przesłanki wskazanej w przepisie. Izba uznała, że Zamawiający niesłusznie utożsamia interes społeczny z własną sytuacją ekonomiczną. Tymczasem pojęcie „interesu publicznego” jest znacznie szersze, aniżeli pojęcie interesu Zamawiającego. Pozostała argumentacja Zamawiającego także nie zasługuje na uwzględnienie. Wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający powinien liczyć się z wydłużonym czasem jego rozstrzygnięcia związanym z rozpoznaniem środków ochrony prawnej i odpowiednio

zabezpieczyć prawidłowe funkcjonowanie jednostki Zamawiającego poprzez zapewnienie ciągłości usług. Sama okoliczność, że oczekuje umorzenia postępowania odwoławczego nie stanowi przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie nie zachodzi również możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy z powołaniem na art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp. Dyspozycja art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek uprawdopodobnienia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp dotyczy sytuacji oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania, w szczególności merytorycznej oceny podniesionych w nim zarzutów. Sytuacja taka nie zachodzi w okolicznościach niniejszej sprawy. Zamawiający według oświadczenia uwzględnił odwołanie, zatem uznał je za zasadne.

W konkluzji przypomnieć bowiem trzeba, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję wyjątkową, która nie może być nadużywana, gdyż jej stosowanie poza szczególnie uzasadnionymi sytuacjami, uniemożliwiłoby korzystanie ze środków ochrony prawnej i ochronę słuszných interesów wykonawcy mającego szansę na uzyskanie zamówienia w tym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: