



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.1.12.2026.EJ

Pani
Barbara Plata
Dyrektor
Domu Seniora HILLTOM
ul. Kłodzka 50B
57-540 Łądek Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Do podpisanego w dniu 11 kwietnia 2026 r. protokołu kontroli kompleksowej, nie wniesiono zastrzeżeń.

Wrocław

28

maja 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Dom Seniora HILLTOM w Łądku Zdroju
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Barbara Plata, zatrudniona od dnia 1.03. 2025 r.
Zakres kontroli	Działalność placówki całodobowej opieki
Okres objęty kontrolą	od dnia 01.01. 2025 r. do dnia 17.03.2026 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 10 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹, 2. § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej², Plan Kontroli Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2026 r. PNK-K.430.2.2025.TS z dnia 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od dnia 17.03.2026 r. do dnia 22.04.2026 r.
Kontrolerzy	1. Elżbieta Jakubowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca zespołu, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS- NKPS.0030.112.2026.EJ z dnia 2 marca 2026 r. 2. Anna Łata, inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.113.2026.EJ z dnia 2 marca 2026 r.

¹ t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 639., dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

² t.j.Dz. U. z 2025 r., poz. 1065, dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pani Barbara Plata – Dyrektor Domu Seniora HILLTOM w Łądku Zdroju.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów, działalność Domu Seniora HILLTOM w Łądku Zdroju w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 17-18 marca 2026 r. stwierdzono, że INFINITO Sp. z o.o. przy ul. Kolejowej 6 w Łądku Zdroju otrzymało zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku o nazwie Dom Seniora HILLTOM w Łądku Zdroju przy ul. Kłodzkiej 50B³. Jednostka dysponowała 30 miejscami i została wpisana do wojewódzkiego rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę pod nr 2/2024.

Stwierdzono, że w dniu 10 lipca 2024 r. Spółka z o.o. INFINITO zmieniła swoją siedzibę i adres, o czym nie poinformowała tut. Organu. Tym samym Decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr ZP-KNPS.9423.1.23.2023.AO z dnia 15 grudnia 2023 r. nie była tożsama z obecnym stanem faktycznym tj. Spółka z o.o. INFINITO mieści się przy ul. Katarzyńskiej 1F, 55-01 Radwanice z oddziałem w Łądku Zdroju przy ul. Kłodzkiej 50B.

W dniach kontroli na terenie Placówki zamieszkiwało 26 osób, tym samym limit miejsc był zgodny z ww. decyzją.

W toku kontroli ustalono, że wejście i otoczenie budynku było bez barier architektonicznych. Obiekt wyposażono w pomieszczenia wskazane w art. 68 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy.

W zakresie warunków bytowych ustalono, że Jednostka dysponowała 12 pokojami mieszkalnymi (30 miejsc) tj. 6 pokojami dwuosobowymi i 6 pokojami trzyosobowymi z łazienkami. Ustalono, że powierzchnia użytkowa pokoi mieszkalnych była nie mniejsza niż 6 m² na 1 osobę w pokoju wieloosobowym, co spełniło wymóg art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. b ustawy. Pensjonariusze mieli do dyspozycji pokoje wyposażone zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ww. ustawy.

³ zwany dalej „Placówką”, „Domem” lub „Jednostką”

Na terenie Placówki znajdowały się łazienki dla nie więcej niż 5 osób i jedna toaleta dla nie więcej niż 4 osób, wyposażone w sanitariaty dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, tym samym spełniono standard określony w art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy.

W zakresie wyżywienia i organizacji posiłków Placówka zapewniła co najmniej 3 posiłki dziennie, w tym posiłki dietetyczne, zgodnie ze wskazaniem lekarza, przerwę między posiłkami nie krótszą niż 4 godziny, przy czym ostatni posiłek podawano nie wcześniej niż o godzinie 18⁰⁰, dostęp do drobnych posiłków i napojów między posiłkami, możliwość spożywania posiłków w pokoju mieszkalnym, a także w razie potrzeby karmienie, zgodnie ze standardem określonym art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy.

W zakresie zapewnienia odzieży i utrzymania czystości spełniono wymóg art. 68 ust. 6 pkt 5 ww. ustawy. Pensjonariusze potwierdzili, że pokoje były sprzątane codziennie oraz mieli zapewnione niezbędne środki higieny osobistej i środki czystości.

W ramach art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy zapewniono usługi opiekuńcze, w tym udzielano pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, pielęgnację i opiekę higieniczną, kontakt z otoczeniem, pomoc w załatwianiu spraw osobistych oraz umożliwiono korzystanie ze świadczeń zdrowotnych.

Placówka zapewniła mieszkańcom organizację czasu wolnego, w tym zajęcia na świeżym powietrzu, w ogrodzie, gimnastykę i rehabilitację, muzykoterapię i biblioterapię, wyjazdy na wycieczki oraz integrację z okolicznymi Szkołami, Dziennymi Domami Seniora. Organizowano liczne spotkania towarzyskie, uroczystości okazjonalne, w ramach terapii zajęciowej odbywały się zajęcia plastyczne, manualne, gry i zabawy ruchowe oraz gry planszowe. Zapewniono kontakt z księdzem z pobliskiej Parafii, organizowano mszę świętą na terenie Domu. Placówka dodatkowo świadczyła w godz. 9⁰⁰-13⁰⁰ rehabilitację z zatrudnionym na terenie Domu fizjoterapeutą. W ramach zajęć mieszkańcom organizowano zajęcia ruchowe w gabinecie fizjoterapeutycznym wyposażonym w odpowiedni sprzęt do ćwiczeń. W rozmowach mieszkańcy poinformowali, że mieli zapewniony dostęp do lekarza, pielęgniarki, a w razie potrzeby do specjalistów oraz podawanie leków.

Zgodnie z art. 68a pkt 1 ustawy prowadzona była dokumentacja osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług. W przypadku 3 osób ubezwłasnowolnionych całkowicie stwierdzono, że przebywały bez zgody Sądu na umieszczenie osoby w Placówce całodobowej opieki.

W zakresie realizacji art. 68 ust. 2 oraz art. 68 ust. 2a-h ustawy stwierdzono, że w przypadku osoby przejawiającej czasowe zaburzenia w zachowaniu lub stanie zdrowia budzącego podejrzenia co do możliwości samodzielnego opuszczenia placówki, pensjonariusz placówki podpisywał jednostronne oświadczenie na ograniczenie możliwości samodzielnego opuszczenia placówki na podstawie zaświadczenia lekarza oraz zgadzał się na powiadomienie rodziny lub wskazanego w umowie opiekuna o konieczności odebrania wraz z zrzeczeniem się wszelkich roszczeń wobec Placówki z tytułu w/w ograniczenia. Wprowadzone oświadczenie jest niezgodne z w/w regulacjami.

Dyrektor poinformowała, że na terenie Domu nie ograniczano możliwości samodzielnego opuszczania przez osobę z zaburzeniami psychicznymi terenu Placówki. W rozmowach z kontrolującymi mieszkańcy nie wnosili żadnych uwag. W przedłożonym zeszycie skarg i wniosków, nie stwierdzono żadnej skargi na działalność Placówki. Stwierdzono, że mieszkańcy mieli zapewniony kontakt ze swoimi bliskimi, zapewniono codzienne odwiedziny, możliwość wychodzenia poza teren Domu w obecności opiekuna lub rodziny, jak ustalono podopieczni nie chcieli wychodzić poza teren Domu samodzielnie.

W myśl art. 68a pkt 1 lit d. ustawy gromadzono informacje o stanie zdrowia mieszkańców, korzystaniu ze świadczeń zdrowotnych na terenie Placówki. Prowadzono ewidencję stosowania na terenie Placówki przymusu bezpośredniego. W okresie objętym kontrolą środki przymusu wobec mieszkańców nie były stosowane.

Ustalono, że na zewnątrz oraz wewnątrz budynku były umieszczone informacje o rodzaju posiadanego zezwolenia, nr wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę, zakres działalności prowadzonej Placówki oraz informacja o podmiocie prowadzącym Placówkę, a także numery alarmowe i dane teleadresowe organów, właściwych miejscowo instytucji i organizacji działających w zakresie wolności i praw człowieka oraz instytucji kontrolnych, co spełniło wymóg wynikający z art. 68a pkt 2 i pkt 3 ustawy.

Jednocześnie stwierdzono, że na dzień kontroli liczba etatów pracowników wykonujących czynności opiekuńcze oraz spełniających wymogi wynosiła 11,63. Stwierdzono, że pracownicy Placówki mieli ukończone szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej. Tym samym w Jednostce liczba osób w przeliczeniu na etaty była nie mniejsza niż 1/3 pełnego wymiaru czasu pracy na jedną osobę przebywającą w Placówce, co odpowiadało zapisom art. 68a pkt 5 ustawy.

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Decyzja Wojewody na prowadzenie placówki całodobowej opieki nie była zgodna ze stanem faktycznym.
2. Umieszczono 3 osoby ubezwłasnowolnione całkowicie w Placówce bez zgody Sądu.
3. Wprowadzony załącznik do umowy o świadczenia usług opiekuńczych w zakresie możliwości samodzielnego opuszczenia Placówki przez mieszkańca przejawiającego czasowe zaburzenia w zachowaniu lub stanie zdrowia budzącego podejrzenia co do możliwości samodzielnego opuszczenia placówki, był niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji zadania należy:

1. Podjąć działania zmierzające do zmiany decyzji Wojewody na prowadzenie placówki całodobowej opieki w części dotyczącej zmiany siedziby i adresu prowadzącego Placówkę.

Podstawa prawna: art. 22 pkt 3, art. 67 ustawy o pomocy społecznej.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

2. Podjąć działania zmierzające do uzyskania przez opiekuna prawnego zgody Sądu na umieszczenie osoby ubezwłasnowolnionej w placówce całodobowej opieki.

Podstawa prawna: art. 68c ustawy o pomocy społecznej.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

3. Usunąć wadliwe zapisy w wprowadzonym załączniku do umowy o świadczenia usług opiekuńczych w zakresie możliwości samodzielnego opuszczenia Placówki przez mieszkańca przejawiającego czasowe zaburzenia w zachowaniu lub stanie zdrowia budzącego podejrzenia co do możliwości samodzielnego opuszczenia placówki.

Podstawa prawna: art. 68 ust. 2a-h ustawy o pomocy społecznej.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi przekazano INFINITO sp. o.o., trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej kierownik jednostki podlegającej kontroli może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu. W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do sformułowanych zaleceń pokontrolnych uprzejmie proszę o poinformowanie tut. Wydziału, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykorzystania wyników kontroli, realizacji powyższych zaleceń lub przyczynach braku ich realizacji.

Z up. W. JEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Oleniacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Wydział Polityki Społecznej
Główny Nadzór i Kontrola
w Pomocy Społecznej
Dział Nadzoru i Kontroli