

Sygn. akt KIO/W55/26

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 16 marca 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie wniosku **Zamawiającego** Gmina Nasielsk ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk z dnia 10 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026r. przez **odwołującego:** Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „CENTROPLAST” Sp. z o.o. Mazury 51, 97-400 Bełchatów z udziałem **przystępującego:** Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. Biszczka 292b, 23-425 Biszczka **po stronie zamawiającego**, postępowania odwoławczego prowadzonego pod Sygn.akt KIO 582/26,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art.275 pkt 1 ustawy Pzp pn.: „uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Nasielsk” numer referencyjny: IZP.271.37.2025 ogłoszenie 2025-12-05 numer ogłoszenia: 2025/BZP 00578617; data ogłoszenia: 2025-12-05.

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Nasielsk na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp, złożyła wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą (Izbę).

Zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę, zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, co do uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą (wniosek Zamawiającego w aktach sprawy).

Odwołujący składając odwołanie podniósł naruszenie następujących przepisów:

art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy - Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno- Budowlanych Z.Ć. (dalej jako „Z.Z.”) i uznanie jego oferty za najkorzystniejszą w Postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten (w wyniku lekkomyślności, a co najmniej niedbalstwa) przedstawił Zamawiającego (w ramach wyjaśnień z dnia 22 grudnia 2025 r.) informacje wprowadzające błąd w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, co wyraża się w zaniechaniu przedstawienia Zamawiającego pełnego stanu faktycznego, który legł u podstaw odstąpienia przez Gminę Milejczyce od umowy z wykonawcą, co z kolei mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

oraz

art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień z dnia 22 grudnia 2025 r. złożonych przez Z.Z. w odniesieniu do podstaw wykluczenia wykonawcy z Postępowania, a w konsekwencji zaniechanie wykluczenia Z.Z. z Postępowania i uznanie jego oferty za najkorzystniejszej w Postępowaniu pomimo tego, że wykonawca ten, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego realizowanej na rzecz Gminy Milejczyce, co doprowadziło do wstrzymania robót budowlanych przez inwestora, nieodebrania przez inwestora części zamontowanych oczyszczalni, jak również do rozwiązania umowy z wykonawcą i naliczenia mu kar umownych z tego tytułu. Odwołujący

wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności wykluczenie wykonawcy Z.Z. z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 oraz pkt 7 Pzp, a następnie odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp.

Z kolei Zamawiający pismem z dnia 10 marca 2026r. złożył wniosek o odrzucenie odwołania kwalifikując zamówienie jako sektorowe, a Odwołujący w stanowisku z dnia 16 marca 2026r. twierdzi, że w sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp i to w zakresie dotyczącym zamówienia klasycznego, a nie sektorowego.

W ocenie Izby w powyższym stanie faktycznym i prawnym nie wystąpiły przesłanki przywołane przez Zamawiającego z art.578 ust.2 pkt 1) ustawy Pzp umożliwiające uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy odwołania przez Izbę, z powodu zagrożenia negatywnych skutków dla interesu publicznego, przewyższających korzyści związanych z ochroną wszystkich interesów w szczególności odwołującego i Przystępującego wykonawcy wybranego przez zamawiającego, a także samego Zamawiającego.

Zdaniem Izby bezzwłoczne rozpoznanie odwołania umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia jakim są roboty budowlane, dofinansowane w ramach ze środków Unii Europejskiej.

Z tych wszystkich względów należało odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 4 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Na postanowienie Izby skarga nie przysługuje, w myśl art. 578 ust.4 zdanie drugie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący: