



Warszawa, 2021 roku

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

DKZP.WKZ3.442.47.2021.LB
KND/52/21/DKZP

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Łędziny – Miejski Zarząd Budynków ul. Łędzińska 55 43 – 143 Łędziny
Rodzaj zamówienia:	usługa
Rodzaj procedury:	bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp2004”)
Przedmiot zamówienia:	usługa polegająca na sezonowej obsłudze eksploatacyjnej kotłowni na paliwo stałe wraz z instalacjami, urządzeniami pomocniczymi, przynależnymi do kotłowni celem zapewnienia dostawy energii cieplnej do lokali mieszkalnych, położonych w budynku przy ul. Pokoju 37 w Łędzinach
Tryb postępowania:	bez stosowania ustawy Pzp2004
Wartość zamówienia:	234.227,31 zł netto (całkowite wynagrodzenie wykonawcy wynikające z umowy za realizację zamówienia w okresie jej obowiązywania od 01.10.2017 r. do 30.04.2023 r.)
Wszczęcie postępowania:	-
Środki UE:	nie

Informacja o stwierdzonych naruszeniach:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp2004”), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 32 ust. 1 ustawy Pzp2004, a w konsekwencji art. 7 ust. 3 ustawy Pzp2004 poprzez nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia mającego za przedmiot usługę polegającą na sezonowej obsłudze eksploatacyjnej kotłowni na paliwo stałe wraz z instalacjami, urządzeniami pomocniczymi, przynależnymi do kotłowni celem zapewnienia dostawy energii cieplnej do lokali mieszkalnych, położonych w budynku przy ul. Pokoju 37 w Łędzinach, co doprowadziło do nieuprawnionego udzielenia zamówienia wykonawcy z pominięciem trybów wskazanych w ustawie Pzp2004.

UZASADNIENIE

W dniu 28 września 2017 r. zawarta została umowa pomiędzy Gminą Łędziny reprezentowaną przez Kierownika Miejskiego Zarządu Budynków w Łędzinach a wykonawcą – Agnieszką Kasińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F.U. „AGA”. Zgodnie z §1 ust. 1 umowy: *Przedmiotem umowy jest usługa polegająca na sezonowej obsłudze eksploatacyjnej kotłowni na paliwo stałe wraz z instalacjami, urządzeniami pomocniczymi, przynależnymi do kotłowni celem zapewnienia dostawy energii cieplnej do lokali mieszkalnych, położonych w budynku przy ul. Pokoju 37 w Łędzinach.* Obsługa obejmuje również usuwanie wszelkich powstałych awarii w instalacji grzewczej. Czas trwania umowy został określony w §2 ust. 1 ww. umowy – *umowa zostaje zawarta na czas określony od 01.10.2017 r. do dnia 30.04.2023 r.* W ust. 2 ww. paragrafu umowy wskazano, iż *Wykonawca będzie świadczył usługę w latach wskazanych w ust. 1 w okresie grzewczym, tj. od 01.10 do 30.04 każdego roku obowiązywania umowy.* Ponadto, jak wynika z §5 ust. 1 umowy: *z tytułu wykonywania usług określonych w §1 Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 4.300 zł brutto miesięcznie (...). Wynagrodzenie miesięczne wypłacane będzie każdego miesiąca – zarówno w sezonie grzewczym jak i poza tym sezonem.*

Pismem z dnia 12 maja 2021 r. Zamawiający m.in. wyjaśnił, iż z treści umowy precyzyjnie wynika, że wartość przedmiotu umowy w okresie trwania całej umowy przekracza kwotę 30.000,00 euro od której uzależniony był obowiązek stosowania ustawy Pzp2004, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp2004. Ponadto wskazał, iż w myśl §5 ust. 1 umowy wartość ryczałtowa umowy w stosunku miesięcznym wynosi 4.300,00 zł brutto, tj. 3.495,93 zł netto, a w stosunku rocznym wynosi 41.951,16 zł netto, co z kolei w okresie trwania całej umowy wynosi 234.227,31 zł netto. Zdaniem Zamawiającego, powyższe jednoznacznie wskazuje, iż ww. umowa została zawarta z pominięciem jakiegokolwiek procedury wynikającej z obowiązku stosowania ustawy Pzp2004.

W dniu 26 września 2019 r. została podjęta Uchwała nr XVIII/111/19 Rady Miasta Łędziny w sprawie przekształcenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejski Zarząd Budynków w Łędzinach.

W dniu 4 października 2019 r. zostało wydane Zarządzenie nr 210 Burmistrza Miasta Łędziny w sprawie powołania likwidatora gminnej jednostki budżetowej Miejskiego Zarządu Budynków w Łędzinach.

W dniu 11 października 2019 r. zawarty został aneks do umowy z dnia 28 września 2017 r., zgodnie z którym w §1 strony zgodnie postanowiły zmienić oznaczenie dotychczasowych stron umowy, w ten sposób, że w miejsce „Gmina Łędziny – Miejski Zarząd Budynków – ul. Fredry 10a w Łędzinach” wpisano nową nazwę „Gmina Łędziny – ul. Łędzińska 55 w Łędzinach”. Pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp2004, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy Pzp2004, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Stosownie do treści art. 4 pkt 8 ustawy Pzp2004, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że stwierdzenie możliwości zastosowania wyłączenia określonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp2004, możliwe jest dopiero po ustaleniu z należytą starannością wartości danego zamówienia.

Na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustawodawca zastrzegł obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32 – 35 ustawy Pzp2004). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp2004 podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Ustalenie przez zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia, ma na celu – po pierwsze – określenie kwoty przewidywanego wynagrodzenia wykonawcy za wykonanie usług, dostaw lub robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia. Po drugie zaś, ustalenie szacunkowej wartości zamówienia służy określeniu, czy zamawiający do jego udzielenia jest zobowiązany stosować przepisy ustawy Pzp2004. Kwota stanowiąca szacunkową wartość zamówienia determinuje zatem dalszy sposób prowadzenia przez zamawiającego postępowania, w tym kształtuje katalog poszczególnych obowiązków zamawiającego przy udzielaniu zamówienia publicznego.

W umowie z dnia 28 września 2017 r. zawartej pomiędzy Gminą Łędziny reprezentowaną przez Kierownika Miejskiego Zarządu Budynków w Łędzinach a wykonawcą – Agnieszką Kasińską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F.U. "AGA" na wykonanie usługi polegającej na sezonowej obsłudze eksploatacyjnej kotłowni na paliwo stałe wraz z instalacjami, urządzeniami pomocniczymi, przynależnymi do kotłowni celem zapewnienia dostawy energii cieplnej do lokali mieszkalnych, położonych w budynku przy ul. Pokoju 37 w Łędzinach wskazano, iż *z tytułu wykonywania usług Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 4.300,00 zł brutto miesięcznie (...). Wynagrodzenie miesięczne wypłacane będzie każdego miesiąca – zarówno w sezonie grzewczym jak i poza tym sezonem (§5 umowy).* Jednocześnie czas trwania umowy został określony w §2 ust. 1 ww. umowy – *umowa zostaje zawarta na czas określony od 01.10.2017 r. do dnia 30.04.2023 r. (...).* Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2021 r. z kolei dodał, iż *wartość ryczałtowa umowy w stosunku miesięcznym wynosi 4.300,00 zł brutto, tj. 3.495,93 zł netto, a w stosunku rocznym wynosi 41.951,16 zł netto, co z kolei w okresie trwania całej umowy wynosi 234.227,31 zł netto.*

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Zamawiający dokonując ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, powinien wziąć pod uwagę całkowite przewidywane wynagrodzenie wykonawcy za realizację usługi. W konsekwencji, należy stwierdzić, iż wartość przedmiotu umowy w okresie trwania całej umowy przekraczała kwotę 30.000 euro. Z związku z tym należy uznać, że wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia – z uwagi na okres, na jaki została zawarta umowa – przekroczyła próg bagatelności, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp2004. Bezpodstawne niezastosowanie przepisów ustawy Pzp2004 do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia skutkowało wyborem wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp2004. Zamawiający udzielając ww. zamówienia publicznego Wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych naruszył tym samym art. 7 ust. 3 ustawy Pzp2004.

Reasumując, Zamawiający naruszył przepis art. 32 ust. 1 ustawy Pzp2004, co doprowadziło do błędnego odstąpienia od stosowania przepisów ustawy Pzp2004. Biorąc pod uwagę powyższe podkreślić należy, że Zamawiający – wbrew treści art. 7 ust. 3 ustawy Pzp2004 – udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp2004.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp2004 od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.