



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.105.2025.PS
KU/105/25/DKZP

Warszawa, dnia 05.11.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7 00-955 Warszawa <u>Tymczasowa siedziba oraz adres do korespondencji:</u> VARSO 2 ul. Chmielna 73 00-801 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	Usługa
Rodzaj procedury:	Zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na poprawę efektywności energetycznej budynków i oświetlenia ulicznego w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Dolnośląskiego (cz. III)
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	22.05.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz. U. S: 100/2025, 339082-2025

Wartość zamówienia:	14 000 000,00 PLN (tj. 3 019 128,33 euro) dla Części III Zamówienia, w tym: – 3 500 000,00 PLN (tj. 754 782,08 euro) – wartość zamówienia podstawowego; – 7 000 000,00 PLN (tj. 1 509 564,17 euro) - wartość prawa opcji; – 3 500 000,00 (tj. 754 782,08 euro) - wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. Całkowite szacunkowe wynagrodzenie dla Wykonawców w okresie obowiązywania Umów Operacyjnych obejmujące wszystkie części Zamówienia z uwzględnieniem Prawa Opcji, ustalone zostało na łączną kwotę 70 000 000,00 PLN netto, co stanowi równowartość 15 095 641,67 euro netto.
Środki UE:	Program Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021–2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy PZP, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 108 ust. 2 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 i w zw. z art. 119 ustawy PZP poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnej podstawy wykluczenia z postępowania względem wykonawców, jak też podmiotów udostępniających zasoby, na zasoby których powołuje się wykonawca;
- 2) art. 124 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 108 ust. 2 ustawy PZP oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), zwane dalej „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ pełnego katalogu podmiotowych środków dowodowych, jakich zobowiązany był przewidzieć Zamawiający w SWZ, odstępując przy tym od żądania dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 i

§ 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, zarówno od wykonawców, jak i podmiotów udostępniających zasoby;

- 3) art. 90 ust. 1 ustawy PZP oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze), poprzez zaniechanie zmiany treści ogłoszenia w zakresie podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, a także wskazania w Ogłoszeniu o zamówieniu podmiotowych środków dowodowych;
- 4) art. 124 pkt 1 ustawy PZP w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia, poprzez błędne przywołanie treści rozporządzenia w zakresie dokumentów, jakich Zamawiający winien żądać w stosunku do wykonawców zagranicznych;
- 5) art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, poprzez zaniechanie zwrotu wadium w pieniądzu wniesionego przez Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., jak i Bank Ochrony Środowiska S.A.

UZASADNIENIE

1. W toku prowadzonego postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8 i 10 ustawy PZP;

Zamawiający poinformował przy tym w postanowieniach ogólnych SWZ, iż na podstawie wymogów wynikających z ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zobowiązany jest w stosunku do każdego z podmiotów, z którym nawiązuje stosunki gospodarcze, do przeprowadzenia wewnętrznej procedury weryfikacji i identyfikacji oraz oceny ryzyka związanego z działalnością i strukturą właścicielską potencjalnego Wykonawcy. Zamawiający poinformował również, że w odniesieniu do niniejszego postępowania zobowiązany jest zapewnić zgodność zamówienia z wymaganiami Komunikatu Komisji Europejskiej w sprawie wymogów dotyczących unikania opodatkowania w prawodawstwie UE, regulującego w szczególności operacje finansowania i inwestycji C(2018) 1756, wraz z wszelkimi jego aktualizacjami, oraz z aktami prawnymi powołanymi w tym komunikacie, w tym Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (wersja przekształcona). Działania weryfikacyjne przeprowadzone w oparciu o wskazane powyżej regulacje prawne, skutkujące negatywną oceną Wykonawcy, obligowały Zamawiającego do nienawiązywania w takim przypadku relacji gospodarczych i będą stanowiły podstawę do odrzucenia oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla dostaw i usług – 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Jeśli zatem Zamawiający nie wskazał w sposób pełny wszystkich obligatoryjnych postaw wykluczenia, jakie winien Zamawiający wskazać w postępowaniu, to należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Wypada również wskazać, że choć Zamawiający powołał się w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień, na wymogi z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, jakimi jest poddany na mocy przywołanych przepisów, nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, o braku konieczności przywołania obligatoryjnych podstaw wykluczenia z art. 108 ustawy PZP w dokumentach zamówienia. Ustawa PZP, jak również inne akty prawne nie przewidują wyłączeń z wymogu, w o których stanowi art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Określając katalog podstaw wykluczenia Zamawiający musi kierować się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy PZP) i wymagać spełnienia warunków od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania wykonawcy. Zastrzeżenie to jest o tyle istotne, ponieważ Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 zarówno dla wykonawców, jak i podmiotów udostępniających zasoby. W tym kontekście, zgodnie z art. 119 ustawy PZP, Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy PZP oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, to także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawców, bez względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, Zamawiający zobowiązany jest m.in. do oceny, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, w związku z czym bez badania i oceny kwalifikacji podmiotu trzeciego, kwalifikacja podmiotowa w myśl ustawy PZP,

byłaby niepełna. Mając powyższe na względzie, brak wskazania podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy PZP w kontekście sytuacji podmiotowej podmiotów udostępniających zasoby należy również traktować jako niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy PZP.

Tym samym, Zamawiający naruszył postanowienia art. 108 ust. 2 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 i w zw. z art. 119 ustawy PZP poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnej podstawy wykluczenia z postępowania względem wykonawców, jak też podmiotów udostępniających zasoby, na zasoby których powołuje się wykonawca.

W związku z faktem, że Zamawiający zweryfikował wykonawców biorących udział w postępowaniu pod kątem art. 108 ust. 2 ustawy PZP na mocy wymogów jakimi został zobowiązany w ramach postanowień ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, Urząd odstępuje od wydania zaleceń na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, celem dalszej weryfikacji wykonawców.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia, które stało się przedmiotem kontroli, na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Zamawiający żądał:
 - a) dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b, 2, 4, 5, 6 i 7 lit. a-d rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”;
 - b) w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 3 rozporządzenia;
 - c) w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby – dokumentów, o których mowa w §2 ust. 1 pkt 1 lit. a-b, 4, 5, 6 i 7 lit. a-d rozporządzenia.
 - d) oświadczenia o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) oraz oświadczenia o braku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 229, str. 1 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków

dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia nie tylko od wykonawców, ale również od podmiotów udostępniających zasoby. Należy zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający nie wymagał przedłożenia od żadnego z ww. podmiotów, dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Co więcej, Zamawiający nie przewidział, iż zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 - składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie wskazał w SWZ postanowień nakładających obowiązek żądania dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania, jak również od podmiotów udostępniających zasoby. W przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, Zamawiający winien obligatoryjnie żądać omawianego podmiotowego środka dowodowego, tak aby wypełnić dyspozycje z przepisu, wskazaną w art. 124 pkt 1 ustawy PZP. Jeśli zatem Zamawiający nie wskazał w sposób pełny wszystkich dokumentów wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP.

Tym samym, odstępując od wymogu przedłożenia Informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, Zamawiający naruszył dyspozycje z art. 124 pkt 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP oraz w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W pkt 2.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał jako podstawę wykluczenia przesłanki z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7 ustawy PZP, nie wskazując przy tym przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, jeżeli przewidziano je w Części V pkt 2 SWZ. Ponadto, Zamawiający nie wskazał w Ogłoszeniu o zamówieniu katalogu

podmiotowych środków dowodowych, jakich wymagał w postępowaniu na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

W stanie prawnym właściwym dla kontrolowanego postępowania do publikacji ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zastosowanie miały formularze ustanowione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze) (wraz ze zmianami), dalej jako: „rozporządzenie wykonawcze”. Zgodnie z treścią rozporządzenia wykonawczego, we wzorze Ogłoszenia, w zakładce „Warunki Przetargu” – „Podstawy wykluczenia”, Zamawiający zobowiązany jest podać krótki opis kryteriów dotyczących podmiotowej sytuacji oferentów, która może prowadzić do ich wykluczenia, w tym wskazać wymagane informacje (np. oświadczenia własne, dokumenty).

Dodatkowo, w Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu przygotowanej przez Urząd Zamówień Publicznych opisano, że we wzorze ogłoszenia w zakładce Warunki przetargu, w polu Podstawy wykluczenia, że Zamawiający powinien wskazać wszystkie stosowane w postępowaniu podstawy wykluczenia. Zamawiający w tej części formularza wskazuje zarówno postawy obligatoryjne, jak i wybrane przez siebie fakultatywne podstawy wykluczenia. Formularz ogłoszenia o zamówieniu w pozycji „Podstawy wykluczenia” BT-67 a) i b) zawiera dwa pola. W polu BT-67(a) zamawiający wskazuje, wybrane z listy, kategorie podstaw wykluczenia. W polu BT-67(b) zamieszcza natomiast opis określonej podstawy wykluczenia oraz związane z nią wymagania. Formularz ogłoszenia o zamówieniu pozwala na wielokrotne użycie pola (BT- 67), a tym samym odniesienie się do każdej z przewidzianych w postępowaniu podstaw wykluczenia. Formularz pozwala zatem na wybranie poszczególnych przesłanek z listy. W Instrukcji wypełniania ogłoszenia o zamówieniu wymieniono i opisano w kolejnych punktach poszczególne przesłanki dostępne na liście formularza ogłoszeń w polach BT-67.

Jak wynika z powyższego, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych nakłada obligatoryjny obowiązek podawania w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkich przesłanek wykluczenia, jak również wymagań co do wykazania braku podstaw do wykluczenia, co oznacza obowiązek podania też wykazu podmiotowych środków dowodowych żądanych od wykonawców. Formularz ogłoszenia pozwala na zawarcie wszystkich tych informacji w ogłoszeniu. Należy wskazać, iż konstrukcja standardowego formularza do publikacji ogłoszeń w DUUE nie uniemożliwiała podanie w ogłoszeniu o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia oraz wykazu podmiotowych środków dowodowych.

Art. 90 ust. 1 ustawy PZP przyznaje Zamawiającym uprawnienie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez przekazanie UPUE sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może wynikać m.in. z błędów w treści ogłoszenia, w tym niepodania części wymaganych informacji. Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający w winien dokonać zmiany ogłoszenia o zamówieniu w pkt 2.1.6 poprzez wskazanie, że o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania nie tylko z art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7 ustawy PZP, ale również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, Urząd pragnie w tym miejscu odwołać się również do wcześniejszego naruszenia, które zostało opisane w Informacji z wyniku kontroli, wskazując że dokonując zmiany ogłoszenia o zamówieniu, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający powinien dodać w ogłoszeniu również przesłankę z art., 108 ust. 2 ustawy PZP.

Ponadto, jeżeli wolą Zamawiającego było wskazanie podstaw wykluczenia w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu, to w dalszej kolejności Zamawiający winien wskazać również katalog podmiotowych środków dowodowych, jakich Zamawiający żądał na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, ewentualnie wskazać odniesienie do dokumentów zamówienia. Poprzez fakt, iż Zamawiający nie dopełnił powyższego obowiązku, nie wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu lub jego zmianie podmiotowych środków dowodowych należy traktować jako naruszenie formy przekazywania informacji do formularza UPUE.

Tym samym, brak wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu pełnego katalogu podstaw wykluczenia z postępowania, jak też katalogu podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia z prowadzonego postępowania, stanowi naruszenie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r., które ustanawia standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchyla rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (eformularze).

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. W Części VIII ust. 3 SWZ, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, Zamawiający żądał w stosunku do wykonawców zagranicznych dokumentów, o których mowa w §4 ust. 1 pkt 1, 3 oraz ust. 3 rozporządzenia.

Należy jednak wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło

w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą.

Część VIII ust. 3 pkt 4 SWZ stanowi, że cyt.: „Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 1) – 2), lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w tym punkcie, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy. Postanowienie pkt. 3) stosuje się”.

Tym samym, Zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 3 rozporządzenia. Zmiana w § 4 ust. 3 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” wyrazów „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument”. Modyfikacja § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia polegała na dodaniu w trzech miejscach po wyrażeniu odnoszącym się do siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy wyrażenia odnoszącego się do miejsca zamieszkania osoby, której dokument dotyczy. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, która pozwala na złożenie jako podmiotowego środka dowodowego informacji z odpowiedniego rejestru albo w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy PZP, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Podkreślone wyżej fragmenty zostały dodane do treści rozporządzenia w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił tych fragmentów w treści SWZ, zatem niewłaściwie określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych niezgodnie ze stanem prawnym, aktualnym na dzień wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis dokumentów w Części VIII ust. 3 SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi to naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy PZP w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ termin związania ofertą datą 20.09.2025 r., natomiast wybór oferty najkorzystniejszej dla części III nastąpił dnia 04.09.2025 r. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli ofertę na część III, wnieśli wadium w formie przewidzianej z art. 97 ust. 7 pkt 1 ustawy PZP.

Z analizy dokumentacji postępowania, jak też złożonych w toku kontroli wyjaśnień, wynika, iż Zamawiający zwrócił wadium Wykonawcom, tj. Bank Ochrony Środowiska S.A. oraz Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A. odpowiednio w dniu 28.10.2025 r. oraz 29.10.2025 r., poprzez wykonanie przelewu na rachunek bankowy ww. Wykonawców, jednak polecenie przelewu zostało wykonane w terminie późniejszym niż termin wyrażony w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe, wypada wskazać, iż zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą. Istotne jest to, że Zamawiający zobowiązany jest do zwrotu wadium wykonawcy, nawet jeśli jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wadium powinno być zwrócone w ciągu 7 dni od dnia, w którym upłynął termin związania ofertą, bez potrzeby składania wniosku przez wykonawcę. Zwrot wadium w powyższym przypadku nie wymaga żadnego działania ze strony wykonawcy i powinien nastąpić w terminie określonym w powyższym przepisie. W kontrolowanym postępowaniu 7-dniowy termin dla zamawiającego na zwrot wadium upłynął dnia 27.09.2025 r.

Urząd pragnie przy tym zwrócić uwagę, że o ile w przypadku wadium złożonego w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej ewentualne roszczenia beneficjentów wynikających z tych gwarancji względem gwarantów wygasają w dacie wynikającej z gwarancji, a tym samym obowiązek zwrotu wadium (wniesionego na okres związania ofertą, nie zaś na okres dłuższy niż określony w dokumentach zamówienia) traci swoje prawne znaczenie po upływie tego terminu, o tyle przypadku tego nie można przełożyć na wypadek wniesienia wadium w pieniądzu, albowiem Zamawiający przechowywał niezasadnie środki na rachunku bankowym w terminie dłuższym, niż wynika to z terminu wyrażonego w art. 98 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający zobligowany był bowiem do zwrotu wadium

wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę w terminie nie dłuższym niż termin przewidziany ustawowo.

W związku z powyższym, z uwagi na fakt, iż przepis art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP wyraźnie nakazuje Zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia upływu terminu związania ofertą, stwierdzić należy, iż zaniechanie zwrotu wadium w pieniądzu wniesionego przez Dolnośląski Park Innowacji i Nauki S.A., jak też Bank Ochrony Środowiska S.A. w ww. terminie, stanowi naruszenie powyższego przepisu z ustawy PZP.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy PZP od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP