



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.92.2024.MJ

KND/87/24/DKZP

Warszawa, dnia 9.10.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej "Trans - Net" S.A. ul. Tanowska 8 72 - 010 Police
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Przebudowa i rozbudowa istniejącego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (tzw. PSZOK) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - Etap I
Tryb postępowania:	zamówienie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji - art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych
Data wszczęcia postępowania:	6 listopada 2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/BZP 00477344/01
Wartość zamówienia:	1 927 575,45 zł netto (432 812,88 euro) 1 527 035,53 zł netto (342 876,67 euro) - wg. kosztorysu TN
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykazu robót budowlanych;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykazu robót budowlanych, a w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania, w sytuacji gdy nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „Trans - Net” S.A. - przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa i rozbudowa istniejącego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (tzw. PSZOK) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną - Etap I (numer referencyjny: PR/0031/2023)*, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 28 listopada 2023 r. z Wykonawcą Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie.

Jak ustalono w toku kontroli w Rozdziale VI 2) d) Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający zapisał, iż:

- *warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na:*

- 1) *budowie placu betonowego o pow. 600 m² oraz*
- 2) *budowie wiaty/hali o konstrukcji stalowej.*

W Rozdziale VII 2 c) *Dokumenty i oświadczenia, które należy złożyć na wezwanie zamawiającego SWZ*, Zamawiający wskazał, iż przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. m.in.:

- *Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, według wzoru, stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty.*

Do upływu terminu składania ofert złożona została jedna oferta przez Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie.

Wraz z ofertą Wykonawca złożył m.in. Wykaz robót budowlanych o następującej treści:

Lp	Opis robót budowlanych (opis robót budowlanych – plac betonowy/wiąta stalowa/hala stalowa, powierzchnia placu itp.)	Podmiot zlecający prace	Miejsce wykonania	Data wykonania od ...do..
1.	Wykonanie jezdni testowej dla wózków widłowych. Projektowana szerokość jezdni 5m i długość 105.	Kion Polska Sp. z o.o.	Kołbaskowo	07.08.2023 – 16.10.2023
2.	Modernizacja mag. 509 Konstrukcje stalowe	GASP Sp. z o.o.	Police	28.09.2021- 30.08.2023

Jednocześnie Wykonawca złożył dowody, które miały w jego ocenie potwierdzać, że roboty budowlane zostały wykonane należycie. Zauważyć należy, iż z Wykazu robót budowlanych nie wynikało, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Pismem z dnia 22 listopada 2023 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia 28 listopada 2023 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym:

- Wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, według wzoru, stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

W przypadku złożenia podmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą należało złożyć wyłącznie oświadczenie o aktualności przedłożonych dokumentów.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 listopada 2023 r. do złożenia do dnia 28 listopada 2023 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przekazał pismem z dnia 22 listopada 2023 r. między innymi oświadczenie o aktualności przedłożonych dokumentów, w tym również w zakresie wykazu robót budowlanych.

Następnie, Wykonawca przy piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. złożył poniższy Wykaz wykonanych prac wraz z referencjami:

Lp	Opis robót budowlanych (opis robót budowlanych – plac betonowy/wiąta stalowa/ hala stalowa, powierzchnia placu itp.)	Podmiot zlecający prace	Miejsce wykonania	Data wykonania od ...do..
1.	Wykonanie jezdni testowej dla wózków widłowych. 625m2	Kion Polska Sp. z o.o.	Kołbaskowo	07.08.2023 – 16.10.2023
2.	Modernizacja Dworca PKP Szczecin Główny – Wiata stalowa peronu czwartego	ERMET	Stargard	28.09.2014-30.08.2015

Dla prac wskazanych w pkt 1 Wykazu robót budowlanych Wykonawca przedłożył referencje wystawione w dniu 22 listopada 2023 r. przez Kion Polska Sp. z o.o., które potwierdzały zarówno zakres jak i należyte wykonanie robót wskazanych w Wykazie robót.

Dla prac wskazanych w pkt 2 Wykazu robót budowlanych Wykonawca przedłożył referencje wystawione przez ERMET Honorata Michalska wystawione w dniu 17 listopada 2023 r.

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

W dniu 28 listopada 2023 r. pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą zawarta została umowa nr 85/TN/2023.

W toku czynności kontrolnych zwrócono się do Zamawiającego o udzielenie stosownych wyjaśnień w sprawie.

Zamawiający wyjaśnił, iż: pierwszy wykaz robót, został złożony wraz z ofertą przez Wykonawcę, któremu udzielono zamówienia. Przy czym należy dodać, że Zamawiający nie wymagał w SWZ by Wykonawca przedłożył wraz z ofertą wykaz prac podobnych. Wykonawca zrobił to z własnej inicjatywy. W związku z faktem, iż niniejszy wykaz robót nie był wymagany na etapie składania ofert dokument ten nie podlegał badaniu przez Zamawiającego.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 22.11.2023 r. do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca złożył poniższy wykaz wykonanych prac wraz z referencjami:

Lp	Opis robót budowlanych (opis robót budowlanych – plac betonowy/wiąta stalowa/ hala stalowa, powierzchnia placu itp.)	Podmiot zlecający prace	Miejsce wykonania	Data wykonania od ...do..
1.	Wykonanie jezdni testowej dla wózków widłowych. 625m2	Kion Polska Sp. z o.o.	Kołbaskowo	07.08.2023 – 16.10.2023
2.	Modernizacja Dworca PKP Szczecin Główny – Wiata stalowa peronu czwartego	ERMET	Stargard	28.09.2014-30.08.2015

W nawiązaniu do robót wykonanych dla firmy KION Polska Sp. z o.o. Zamawiający nie miał wątpliwości, że Wykonawca spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego tj. wykonanie 600 m² placu betonowego. Wykonawca do swoich referencji załączył również mapkę wskazującą zakres prac wykonany przez Wykonawcę

Dalej, Zamawiający wskazał: Jeśli chodzi zaś o 2 pozycję w wykazie prac podobnych, tj. pracę polegającą na wykonaniu wiaty stalowej Zamawiający błędnie przyjął, że Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Ponieważ referencje załączone przez Wykonawcę były datowane na 2023 r. Komisja Przetargowa przeoczyła fakt, że prace były wykonywane

od 28.09.2014 do 30.08.2015. Powyższe spowodowało, że Zamawiający nie wezwał wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia dokumentów.

Jednakże podnieść należy, że Wykonawca Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac posiada doświadczenie w wymaganym zakresie. Wykonawca przedstawił Spółce, iż w okresie 04.06.2020 do 30.06.2022 wykonywał zadanie pod nazwą „Wymiana elewacji w obiekcie 509” gdzie jako jednym z elementów zakresu prac jest wykonanie konstrukcji stalowych.

Zamawiający przedłożył wraz z pismem zawierającym wyjaśnienia Końcowy protokół odbioru prac, formularz oferty ze wskazaniem poszczególnych elementów zamówienia.

Zauważenia wymaga, iż dokumenty te zostały Zamawiającemu przedłożone w toku prowadzonego pierwszego etapu kontroli przez UZP, o czym świadczy podpis Wykonawcy złożony na przedmiotowych dokumentach.

Ponadto, Zamawiający w wyjaśnieniach podniósł, iż powyższy błąd nie może stanowić podstawy do twierdzenia, że oferta ww. Wykonawcy winna zostać odrzucona z postępowania. Po pierwsze, z samego faktu, że Wykonawca nie wykazał na wezwanie Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie stanowi podstawy do automatycznego odrzucenia oferty Wykonawcy. Zamawiający winien wówczas na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwać Wykonawcę do przedłożenia prawidłowych dokumentów, czego nie uczynił. Wykonawca wówczas miał możliwość złożenia nowego wykazu z właściwymi referencjami. Jak wynika z informacji wskazanych powyżej, Wykonawca miał inną pracę podobną potwierdzającą spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Mógł zatem złożyć poprawiony wykaz, który potwierdzał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Uchybienie ze strony Zamawiającego nie miało zatem wpływu na przebieg procedury wyboru najkorzystniejszej oferty, bowiem Wykonawca posiadał wymagane doświadczenie.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zarzut nr 1

Stosownie do treści art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zasadą jest więc, że do złożenia podmiotowych środków dowodowych zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

Należy mieć na uwadze, że w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne zastosowanie ma także art. 127 ust. 2 Pzp, a zatem wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Regulacja powyższa nie zwalnia zamawiającego z wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, ale daje wykonawcy uprawnienie do tego, żeby takich środków nie składał, o ile zamawiający posiada te podmiotowe środki dowodowe, a wykonawca złoży oświadczenie, w którym wskaże zamawiającemu te środki oraz potwierdzi ich prawdziwość i aktualność¹.

Zauważenia wymaga, iż w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, analogicznie jak w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, zamawiający ocenia podmiotowe środki dowodowe, a następnie, jeżeli zachodzi taka konieczność (w razie niekompletności, braku, błędów lub innych wątpliwości w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych), przed podjęciem decyzji w zakresie wykluczenia danego wykonawcy z postępowania, postępuje zgodnie z dyspozycją art. 128 ustawy Pzp poczynając od wezwania wykonawcy odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, chyba że zamawiający nie wskażał jakiegokolwiek podmiotowego środka dowodowego.

¹ Por. art. 127 ust. 2 ustawy Pzp.

Instytucja wezwania do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, określona w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp została ustanowiona w celu umożliwienia uniknięcia wykluczenia wykonawcy, który złożył prawidłowo sporządzoną pod względem merytorycznym ofertę, jednakże zawiera braki lub błędy w złożonych dokumentach. Obowiązek Zamawiającego do wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń zachodzi w przypadku:

- braku złożenia dokumentu lub oświadczenia tj., gdy nie został fizycznie dostarczony,
- złożenia niekompletnego dokumentu lub oświadczenia tj., gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony, ale nie spełnia określonych w SWZ wymagań formalnych, np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem,
- złożenia dokumentu lub oświadczenia zawierającego błędy tj., gdy dokument (oświadczenie) został fizycznie złożony i jest formalnie poprawny, ale nie potwierdza spełnienia odpowiednich wymagań².

Wezwanie wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych jest obowiązkiem Zamawiającego, o czym świadczy słowo „wzywa”, przy czym wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione³.

Natomiast, jak stanowi § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415, dalej: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”), w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, m.in. żądać następującego podmiotowego środka dowodowego:

- wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty.

Analiza stanu faktycznego sprawy dała podstawę do uznania, iż Wykonawca Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykazał się realizacją robót na rzecz ERMET, które to prace były wykonywane od 28 sierpnia 2014 r. do 30 sierpnia 2015 r., co wykracza poza dopuszczalny okres wykonania robót budowlanych wskazany przepisami *rozporządzenia w sprawie dokumentów*.

Ponadto, jak wynika z dokumentacji postępowania Zamawiający nie poddał pod wątpliwość wykazanej w przedłożonym Wykazie robót budowlanych roboty i zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

² Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wydanie II, Warszawa 2023, str. 442:

³ Tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2023 r., sygn. akt KIO 492/23.

Tym samym Zamawiający pomijając procedurę określoną w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty ww. Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Reasumując, mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowego środka dowodowego, Zamawiający naruszył przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zarzut numer 2

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Należy stwierdzić, iż ustalenia wskazane w zakresie zarzutu nr 1 przesadzają o zaistnieniu sytuacji niezłożenia przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie właściwego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, pomimo czego Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego, iż: *Wykonawca Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac posiada doświadczenie w wymaganym zakresie. Wykonawca przedstawił Spółce, iż w okresie 04.06.2020 do 30.06.2022 wykonywał zadanie pod nazwą „Wymiana elewacji w obiekcie 509” gdzie jako jednym z elementów zakresu prac jest wykonanie konstrukcji stalowych, wskazać należy, iż z przedłożonych dokumentów: Końcowy protokół odbioru prac oraz formularz oferty ze wskazaniem poszczególnych elementów zamówienia, nie sposób wywieść, iż dotyczyły one **budowy** wiaty/hali o konstrukcji stalowej. Jak wynika z przesłanych dokumentów przedmiotem zamówienia wskazanej roboty była Wymiana elewacji w obiekcie 509. Z treści dokumentu: *Tabela Kalkulacji Kosztów* wynika, iż jednym z elementów prac było co prawda m.in. wykonanie konstrukcji stalowej ścian, niemniej jednak zapisy SWZ odnosiły się wprost do wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w **budowie hali lub wiaty** o konstrukcji stalowej, tym samym nie dopuszczając prac podobnych, zatem prace modernizacyjne, remontowe nie wpisywały się w treść określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.*

W tym miejscu podkreślić należy również, iż niezależnie od faktu niewyczerpania przez Zamawiającego procedury naprawczej określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, fakt przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu kontroli doraźnej po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia i zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. na etapie, w którym niemożliwa jest sanacja proceduralnych zaniechań Zamawiającego w toku postępowania, uzasadnia stwierdzenie ziszczenia się w sposób ostateczny przesłanki, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Zamawiający na chwilę zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia nie dysponował podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu złożonym przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie zgodnie z właściwą procedurą.

Prawidłowość stwierdzenia w ramach kontroli Prezesa Urzędu naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty w sytuacji uprzedniego zaniechania wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej⁴.

Reasumując, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

⁴ Zob. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 października 2018 r., sygn. akt: KIO/KD 38/18.

Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – jako konsekwencja naruszenia, o którym mowa w zarzucie nr 1 niniejszej Informacji o wyniku kontroli.

Zauważenia wymaga również, iż w wyniku odrzucenia oferty Wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany Krzysztof Zajac z siedzibą w Stargardzie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zostałyby spełnione przesłanki unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Naruszenie wskazanych powyżej przepisów określonych w ustawie miało wpływ na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie **7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.