



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.35.2026.KMA
dot. KU/32/26/DKZP

Warszawa, /data w podpisie elektronicznym

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53 00-874 Warszawa <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi ul. Irysowa 2 91-857 Łódź
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego - węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania:	02.07.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	126/2025 433529-2025
Wartość zamówienia:	305.115.263,79 zł (tj. 65.798.724,16 euro), w tym: - wartość zamówienia podstawowego: 252.985.037,46 zł (tj. 54.556.735,34 euro), - wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp: 27.700.642,59 zł (tj. 5.973.699,64 euro), - wartość opcji: 24.429.583,74 zł (tj. 5.268.289,18 euro)
Środki UE:	zamówienie przewidziane do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej ¹

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W toku przedmiotowego postępowania zamawiający dokonywał zmian ogłoszenia o zamówieniu, w tym, w dniu 24.11.2025 r., przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25.11.2025 r. pod nr 227/2025 781739-2025 i udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 25.11.2025 r. Zamawiający dokonał zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 28.11.2025 r. na dzień 09.12.2025 r. W sekcji 5.1.12. ww. ogłoszenia o zmianie

¹ Kontrola uprzednia przeprowadzona zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej zawartym w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.

ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zamawiający wskazał, cyt.: „Termin składania ofert: 09/12/2025 11:00:00 (UTC+01:00) czas środkowoeuropejski, czas zachodnioeuropejski letni (...)

Data otwarcia: 09/12/2025 11:30:00 (UTC+01:00) czas środkowoeuropejski, czas zachodnioeuropejski letni”.

Ponadto, zgodnie z sekcją 10. ww. ogłoszenia o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia, cyt.: „JEST: Termin składania ofert: 09/12/2025 11:00:00 (UTC+2) czas wschodnioeuropejski, czas środkowoeuropejski letni. (...). Informacje na temat publicznego otwarcia: Data otwarcia: 09/12/2025 11:30: 00 (UTC+2) czas wschodnioeuropejski, czas środkowoeuropejski letni”.

Pismem z dnia 08.05.2026 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, które z ww. terminów składania i otwarcia ofert były wiążące w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający, w piśmie z dnia 15.05.2026 r., wyjaśnił, cyt.: „Wiążącymi terminami składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu były terminy automatycznie wygenerowane przez system, w którym sporządza się ogłoszenie o zamówieniu oraz jego zmiany, podane w sekcji 5.1.12. ogłoszenia i uwzględniające zmianę czasu na zimowy.

Określenie czasu w sekcji ogłoszenia opisującej zmiany (pkt 10), nie mogło wprowadzić w błąd w świetle powszechnie obowiązującego charakteru zmiany czasu na obszarze, w którym znajduje się siedziba Zamawiającego. Także Platforma, na której wymagane było złożenie oferty właściwie obliczała i sygnalizowała Wykonawcom czas pozostały do złożenia oferty. W świetle powyższego dostrzeżona niespójność była całkowicie irrelevantna dla przebiegu procedury”.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Tym samym, przepisy ustawy Pzp dają zamawiającemu możliwość zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie, w oparciu o ww. regulacje oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w określonych przypadkach, wskazana w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp czynność zmiany ogłoszenia o zamówieniu może nabrać obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści ogłoszenia o zamówieniu, niezgodności zapisów zawartych w specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, etc., które powinny zostać usunięte np. w celu umożliwienia wykonawcom ustalenia, w sposób niebudzący wątpliwości, określonych przez zamawiającego zasad, czy dokonywania czynności zgodnych z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym przejrzystości

postępowania. Zasada przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby treść ogłoszenia o zamówieniu była spójna i transparentna, a ewentualne błędy czy nieścisłości niezwłocznie korygowane. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14.02.2023 r. (sygn. akt: KIO/KU 5/23).

Zamawiający, w sekcji 5.1.12. i sekcji 10. ogłoszenia o zamówieniu, zawarł postanowienia określające dwa inne, rozbieżne wobec siebie terminy składania ofert i dwa inne, rozbieżne wobec siebie terminy otwarcia ofert, bez następcej ich zmiany. Jednocześnie, brak dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, pozostające, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, bez wpływu na wynik postępowania.

*Z poważaniem
z up. Zastępcy Dyrektora
Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych*