



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.16.2025.EM

Pan
Aleksander Janicki
Dyrektor
Rodzinnego Domu Dziecka Nr 20

ul. Kasztelańska 9/10
51-200 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia

20

maja 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Rodzinny Dom Dziecka Nr 20 we Wrocławiu

Kierownik jednostki kontrolowanej: Aleksander Janicki
od 1 kwietnia 2024 r. do 14 kwietnia 2025r.

(akta kontroli str. 30)

Zakres kontroli: Zasadność pobytu dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej, przestrzeganie praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 kwietnia 2024 r. do 14 kwietnia 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 14 kwietnia 2025 r. do 28 kwietnia 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 157 z dnia 10 kwietnia 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.157.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 158 z dnia 10 kwietnia 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.158.2025.EM

(akta kontroli str. 9-12)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień złożonych przez dyrektora.

Rodzinny Dom Dziecka Nr 20² jest placówką opiekuńczo –wychowawczą typu rodzinnego prowadzoną przez Miasto Wrocław. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³. Placówka zabezpiecza 6 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych. (akta kontroli str. 19-24)

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o regulamin organizacyjny z dnia 2 stycznia 2023 r. zatwierdzony przez Prezydenta Wrocławia. W dokumencie określony został typ Placówki. (akta kontroli str. 30-31)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 5 dzieci oraz osoba, która osiągnęła pełnoletniość w pieczy zastępczej, przebywająca za zgodą dyrektora w myśl art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy. We wszystkich miesiącach okresu objętego kontrolą liczba wychowanków była zgodna z limitem miejsc określonym w decyzji. (akta kontroli str. 25-26, 31)

Analizie i ocenie poddano dokumentację dotyczącą przestrzegania przepisów w zakresie trybu i sposobu kierowania dziecka do Placówki. Ustalono, że wychowankowie zostali skierowani do Placówki zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 395)⁴. Do skierowań załączona była dostępna dokumentacja, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, tj. odpis aktu urodzenia, orzeczenie sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej, dokumentacja o stanie zdrowia, dokumenty szkolne oraz informacja o prowadzonej pracy z rodziną. (akta kontroli str. 27-28)

² zwany dalej „Placówką”.

³ decyzja nr PS.I.A.9013/56/08 z dnia 7 marca 2008 roku (z późn. zm.).

⁴ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie Placówki dokonywał oceny sytuacji dziecka. Odbywało się to nie rzadziej niż co pół roku, co jest zgodne z art. 139 ust. 3 w zw. z art. 138 ust. 1 ustawy. W badanym okresie oceny dokonano w dniach 19 września 2024 r. oraz 19 marca 2025 r.

Uwzględniając zapisy art. 139 ust. 3 w zw. z art. 136 ustawy oceny dokonano w obszarach obejmujących: aktualną sytuację rodzinną dziecka, stosowane metody pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikowanie planu pomocy, monitorowanie procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, ocenę stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb, także możliwości jego powrotu do rodziny lub umieszczenia go w rodzinie zastępczej oraz informowanie sądu o potrzebie umieszczenia wychowanka w placówkach działających na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej.

Po dokonaniu oceny formułowano na piśmie wnioski dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce i przekazywano go do sądu oraz w przypadku dzieci „wolnych prawnie” do ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego.

W protokole dokumentującym dokonanie oceny błędnie używano nazwy „zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka” wskazując równocześnie art. 139 ustawy, w którym mowa jest o ocenie sytuacji dziecka w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego. Zaleca się używanie nazewnictwa zgodnego z ustawą.

W stosunku do żadnego z wychowanków dyrektor Placówki nie był zobowiązany do złożenia do właściwego sądu, w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, wniosku o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w celu zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Dyrektor spełnił obowiązek zgłoszenia informacji o przebywającym w Placówce dziecku z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego, w celu poszukiwania dla niego rodziny przysposabiającej.

(akta kontroli str. 29, 40-48)

W Rodzinnym Domu Dziecka Nr 20 we Wrocławiu zatrudnione były dwie osoby: Pan Aleksander Janicki na stanowisku dyrektora oraz Pani Renata Janicka jako osoba do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich. Dyrektor spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 4 ustawy. Państwo Janiccy przedłożyli oświadczenia potwierdzające brak ingerencji sądu w wykonywanie władzy rodzicielskiej,

brak konieczności wypełniania obowiązków alimentacyjnych wynikających z tytułu egzekucyjnego, spełnienie wymogu braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz zdolność do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej potwierdzoną zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do pracy i brak figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. (akta kontroli str. 30-31)

Celem oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę.

Wychowankowie Placówki z otwartością i swobodą opowiadali o swoim codziennym życiu, relacjach z opiekunami oraz panującej atmosferze. Wypowiadali się pozytywnie, podkreślając wagę bliskości. W wypowiedziach dzieci wybrzmiewała serdeczność. Jeden z wychowanków powiedział, że opiekunowie „są jakby moimi rodzicami”, a inny dodał, że „są w porządku” i zawsze tłumaczą. Szczególne uznanie zdobyła Pani Renata określana jako „najlepsza kucharka”, od której dzieci z chęcią uczą się gotowania. Do opiekunów dzieci zwracały się zwykle „ciociu” i „wujku”, co podkreślało ciepły i rodzinny charakter relacji. Chętnie dzieliły się wspomnieniami z wyjazdów, wycieczek i innych form wspólnie spędzanego czasu. Wychowankowie opowiadali o codziennych aktywnościach, postępach w nauce szkolnej i otrzymywanym od opiekunów wsparciu edukacyjnym. Wskazywali, że w nauce mogli liczyć na ich pomoc i zaangażowanie w planowaniu oraz organizacji nauki. Wychowankowie mówili, że czują się w Placówce bezpiecznie i mają przestrzeń do rozwijania swoich zainteresowań i umiejętności. Podkreślali, że opiekunowie stworzyli im warunki do rozwoju, wspierali w trudnych chwilach, a co najważniejsze – zapewniali im stabilne środowisko, akceptację i opiekę. Wychowankowie opowiadali także o codziennych obowiązkach, podchodząc do nich ze zrozumieniem i spokojem. Wykonywane na co dzień czynności dostosowane były do ich wieku i stopnia rozwoju. Dzieci uczestniczyły w przygotowywaniu posiłków, co nie tylko rozwijało ich samodzielność, ale także sprzyjało integracji i wzmacnianiu więzi. Wszystkie dzieci były zaopatrzone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, odpowiednie zabawki, środki higieny osobistej, podręczniki, przybory szkolne oraz inne niezbędne artykuły. Dzieci nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń co do ilości i jakości wyżywienia czy dostępnych artykułów codziennego użytku. W razie potrzeby zapewniano im opiekę lekarską i produkty lecznicze. Osoby wymagające szczególnego wsparcia korzystały z pomocy psychologicznej i terapeutycznej. Dzieci opowiadały, że utrzymują kontakty telefoniczne i osobiste z członkami swoich rodzin. Odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, uzyskiwały informacje i mogły wyrażać opinie

w sprawach ich dotyczących. Potwierdziły przestrzeganie ich prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem oraz respektowanie prawa do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Dzieci w czasie rozmów nie wnosiły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce.

(akta kontroli str. 32-38)

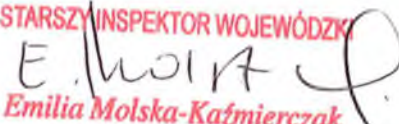
W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej w trybie zwykłym w Rodzinnym Domu Dziecka Nr 20 we Wrocławiu nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi Rodzinnego Domu Dziecka Nr 20 we Wrocławiu.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA


Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO


Ewa Oleniacz

Zeszk. pca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)