

PROTOKÓŁ
USTALEŃ NARADY TECHNICZNO-GOSPODARCZEJ
DLA NADLEŚNICTWA RÓŻANNA
NA OKRES 1.01.2026 – 31.12.2035

Koronowo, dnia 17 września 2025 r.

Wykonawca:



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Olsztynie

Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Olsztynie ul. Kościuszki 46/48, 10-504 Olsztyn
tel. 89 5273954, faks 89 5273954 sekretariat@olsztyn.buligl.pl NIP 525-000-78-85 REGON 000121583 KRS 0000012221 www.buligl.pl

Spis treści

- A.I. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu
- A.II. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urządzeniowych
- B. Projekt planu urządzenia lasu

Narada Techniczno-Gospodarcza dla Nadleśnictwa Różanna, zwołana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu, odbyła się w dniu 17 września 2025 roku w siedzibie Nadleśnictwa Różanna. W naradzie udział wzięli przedstawiciele następujących instytucji:

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu:

Włodzimierz Pamfil	-	Dyrektor
Mikołaj Ziemblicki	-	Zastępca Dyrektora ds. Zrównoważonej Gospodarki Leśnej - przewodniczący
Jan Frankowski	-	Naczelnik Wydziału Stanu Posiadania i Urządzania Lasu
Maciej Kuss	-	Naczelnik Wydziału Hodowli Lasu
Szymon Lechtański	-	Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego
Zenon Stenka	-	Wydział Stanu Posiadania i Urządzania Lasu
Sebastian Chmiel	-	Wydział Ochrony Lasu i Zasobów Przyrodniczych

Zespół Ochrony Lasu w Gdańsku:

Anna Srokosz	-	St. Spec. SL
--------------	---	--------------

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy:

Marek Machnikowski	-	Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Konserwator Przyrody
Franciszek Machalski	-	Starszy Inspektor w Wydziale Ochrony Przyrody

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej - wykonawca projektu planu urządzenia lasu:

Włodzimierz Serwiński	-	Dyrektor Oddziału w Olsztynie
Andrzej Biezuński	-	Z-ca Dyrektora Oddziału w Olsztynie
Bartosz Kostka	-	Kierownik Pracowni UL-2 – protokółant
Tomasz Bałdyga	-	Koordynator ds. ochrony przyrody

Nadleśnictwo Różanna:

Aleksandra Soborska-Gnap	-	Nadleśniczy
Jan Krupa	-	Zastępca nadleśniczego
Piotr Grabowski	-	Sekretarz Nadleśnictwa
Mieczysław Gniot	-	Inżynier nadzoru
Miłosz Nenczak	-	Główny Księgowy
Dorota Kornet	-	St. Spec. SL ds. stanu posiadania i LMN
Janusz Flies	-	St. Spec. SL ds. użytkowania i zbytu
Piotr Gramowski	-	Spec. SL ds. obrotu drewnem
Monika Maksellon	-	Podleśniczy Leśnictwa Wilcze Gardło, Rzecznik Prasowy

Członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy:

Włodzimierz Domek	-	Hufiec ZHP Koronowo
Wojciech Chwil	-	Harcerski Ośrodek Obozowy „PÓLKO”
Joanna Lewicka	-	Stowarzyszenie „Straż Ochrony Przyrody”

Tomasz Lewicki	-	Stowarzyszenie „Straż Ochrony Przyrody”
Sebastian Muszyński	-	Stowarzyszenie „Straż Ochrony Przyrody”
Karol Buczkowski	-	Stowarzyszenie „Dolina Brdy 1956”

Inne instytucje i organizacje:

Sławomir Marszelski	-	Urząd Miasta Koronowo
Hubert Glazer	-	Silva sp. z o.o.
Jessica Röschlau-Radecka	-	RADEX Wudzyn
Jarosław Radecki	-	RADEX Wudzyn
Robert Piasecki	-	O.M. PTTK Bydgoszcz
Marek Klain	-	R.O. PTTK „Szlak Brdy”

A.I. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

Na wstępie Pani Nadleśniczy Aleksandra Soborska-Gnap przywitała przybyłych na naradę gości i przekazał głos dyrektorowi Włodzimierzowi Pamfilowi. Dyrektor oficjalnie otworzył naradę, podziękował za przybycie, poinformował o sposobie, zakresie i podstawach prawnych sporządzania projektu planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa oraz przedstawił ogólny cel narady. Poruszył również bardzo ważną kwestię odpowiedzialności za utrzymanie lasu w takim stanie w jakim chcielibyśmy przekazać go przyszłym pokoleniom. Dyrektor Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Pan Włodzimierz Serwiński zwrócił się do strony społecznej z informacją, że projekt PUL prezentowany jest językiem eksperckim, jednak postaramy się go przedstawić w sposób jak najbardziej zrozumiały dla wszystkich gości. Wspomniał również, że przed trzema tygodniami odbyło się spotkanie wykonawcy projektu PUL z Zespołem Lokalnej Współpracy, podczas którego część zagadnień związanych z urządzeniem lasu zostało już przedstawione w przystępny sposób. Następnie dyrektor Włodzimierz Pamfil oddał prowadzenie przewodniczącemu narady, panu Mikołajowi Ziemblickiemu. Przewodniczący Mikołaj Ziemblicki wyjaśnił szczegółowo cel narady, przedstawił jej program oraz przypomniał o wcześniejszym zamieszczeniu w ramach konsultacji społecznych na stronie BIP RDLP w Toruniu materiałów referowanych na NTG. Następnie przewodniczący przekazał głos referentom i koreferentom.

- referat dotyczący analizy gospodarki przeszłej Nadleśnictwa Różanna za lata 2016–2025 przedstawiła Aleksandra Soborska-Gnap - nadleśniczy Nadleśnictwa Różanna. Analizę oparła na realizacji planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Różanna w latach 2016-2024, planie zadań na 2025 rok oraz Decyzji nr 121 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23.10.2024 roku w sprawie zwiększenia szacunkowego pozyskania w użytkowaniu przedrębnym do wielkości 283500 m³ grubizny netto. Potrzeba zwiększenia rozmiaru tych

użytków spowodowana była koniecznością uprzątnięcia szkód po huraganowych wiatrach, które wystąpiły na terenie nadleśnictwa w 2017 roku oraz utrzymania właściwego stanu sanitarnego lasu. Nadleśniczy podkreśliła, że w ujęciu miąższościowym nadleśnictwo etat użytków głównych wykonało w 98,1%, w tym rębne w 97,3% a przedrębne w 99,5%. Etat powierzchniowy cięć rębnych zrealizowany został w 100,9%, co spowodowane było koniecznością uprzątnięcia powierzchni pokłeskowej po huraganie z 2017 roku.

- koreferat do analizy gospodarki leśnej przedstawił Bartosz Kostka - kierownik pracowni urządzania lasu. W koreferacie oprócz analizy realizacji zadań w zakresie użytkowania, hodowli i ochrony lasu, w oparciu o wyniki inwentaryzacji lasu ocenił także wpływ wykonanych zabiegów gospodarczych na obecny stan lasu. W ocenie nie stwierdził negatywnego wpływu tych zabiegów oraz podkreślił wysoką udatność upraw, wysoki stopień zgodności z TD i rosnący udział gatunków liściastych.
- referat kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Gdańsku przedstawiła w skrócie pani Anna Srokosz. Podkreśliła dobry stan sanitarny lasu mimo negatywnego wpływu czynników abiotycznych jak susza i wiatry. Zwróciła uwagę na występujące zagrożenie ze strony szkodników pierwotnych sosny, szczególnie brudnicy mniszki. Pozytywnie oceniła działania nadleśnictwa w zakresie ochrony lasu i zaleciła dalsze monitorowanie i na bieżąco usuwanie posuszu czynnego oraz utrzymanie właściwego stanu zwierzyny.
- informacje w zakresie wykonania monitoringu skutków realizacji planu na środowisko przedstawił Jan Frankowski. Naczelnik poinformował o odbytych w minionym okresie kontrolach oraz przedstawił wpływ realizacji planu na środowisko przez porównanie ważniejszych wskaźników przyjętych w prognozie oddziaływania na środowisko ekspirującego PUL takich jak: powierzchnia leśna oraz obszarów chronionych, zasoby miąższości, przeciętny wiek i zasobność, zgodność składów gatunkowych z siedliskiem czy bogactwo gatunkowe. Z porównania ww. wskaźników wynika, że wykonane zabiegi gospodarcze nie wpłynęły ujemnie na stan lasów i zasobów leśnych, a w wielu przypadkach miały wręcz wpływ pozytywny.
- Naczelnik Lechtański przedstawił krótko wyniki przeprowadzonej w 2023 roku przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego kontroli problemowej z wykonania zadań gospodarczych. Ogólna ocena nadleśnictwa w obliczu klęski i ogromu zadań z niej wynikających była dobra. Zwrócił uwagę na potrzebę prawidłowego ewidencjonowania nawrotów kolejnych cięć przedrębnych, polecając szczególnej uwadze prawidłową ewidencję tych trzebieży, które były i będą wykonane w obecnym roku.

Po przedstawieniu powyższych zagadnień przewodniczący zachęcił do dyskusji.

Dyrektor Ziemblicki zwrócił uwagę na wzrost powierzchni nadleśnictwa o około 32 ha. W PUL nie planowano zalesień gruntów nieleśnych a wzrost powierzchni nastąpił w wyniku zakupu gruntów. Zwrócił również uwagę na klęskę nawałnicy z 2017 roku, która mocno rzutowała na pozyskanie drewna. W 2024 roku nadleśnictwo otrzymało zgodę Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych na zwiększenie pozyskania w użytkowaniu przedrębnym. Zwrócił uwagę na spadek średniego wieku drzewostanów o dwa lata. Powinniśmy dążyć do obniżania średniego wieku drzewostanów ponieważ starsze drzewostany są bardziej narażone na choroby i zmiany klimatu. Dyrektor Ziemblicki zadał pytanie czy w nadleśnictwie obserwowany jest wpływ suszy na kondycję drzewostanów? Zastępca Nadleśniczego Pan Jan Krupa odpowiedział z roku na rok obserwowany jest spadek poziomu wód gruntowych, w przypadku bagien obserwowany jest zanik lustra wody. Mieczysław Gniot od kilku lat zauważa krótsze przyrosty sosny. Zwrócił uwagę na problem zamierania sosny na żyznych siedliskach gdzie brak wody wpływa na utratę vitalności drzew, które w następstwie ulegają kornikowi ostrozębnyemu. Pan Włodzimierz Domek (Hufiec ZHP Koronowo) podał jako przykład „Wzgórza Grabina” gdzie w wyniku obniżenia poziomu wód gruntowych jak również zanieczyszczeń prowadzących z miasta Koronowo, w ciągu ostatnich dziesięciu lat wyróciła się ponad setka drzew o wymiarach pomnikowych. Dyrektor Pamfil zadał pytanie czy nadleśnictwo brało udział w jakiś programach z zakresu retencji wodnej? Pan Gniot odpowiedział, że w miejscach gdzie następuje zamieranie sosny retencja nie miałaby większego znaczenia. Obserwowany jest rozpad drzewostanów świerkowych na żyznych siedliskach. Dyrektor Pamfil zwrócił się z pytaniem czy w poprzednim Planie Urządzenia Lasu były projektowane rębnie zupełne w bezpośrednim sąsiedztwie zalewu Koronowskiego? Mieczysław Gniot odpowiedział, że były projektowane takie pozycje natomiast on, z własnej inicjatywy zamieniał rębnie zupełne na złożone. Naczelnik Maciej Kuss wyjaśnił, iż powodem zamierania drzewostanów sosnowych na żyznych siedliskach jest budowa systemu korzeniowego sosny, który nie jest w stanie sięgnąć zbyt głęboko.

Pan Włodzimierz Domek zaznaczył, że od wielu lat, jeszcze za czasów Nadleśniczego Pana Jana Rychlickiego, Nadleśnictwo Różanna może być wzorem prowadzenia edukacji leśnej. Pan Janusz Flies znany jest tysiącom młodych ludzi, z którymi prowadzi zajęcia edukacyjne. Wśród mieszkańców Koronowa nie ma głosów, że leśnicy wycinają las. Jest to efekt bardzo dobrej edukacji oraz przybliżenia społeczeństwu zasad gospodarki leśnej. Zaznaczył, że leśnicy współpracują z lokalnym społeczeństwem.

Pan Sławomir Marszelski zastępca Burmistrza Koronowa, zwrócił uwagę, że lasy stanowią 30% powierzchni Gminy Koronowo. Bez wątpienia wpływa to na walory krajobrazowe gminy.

Zaznaczył, że lasy które znajdują się tutaj od czasów pruskich są dobrze utrzymane. Gospodarka leśna na przestrzeni lat bardzo się zmieniła, lecz nie zalicza jej do gospodarki rabunkowej. Docenił również wagę i zaangażowanie Nadleśnictwa Różanna w edukacji leśnej społeczeństwa.

Dyrektor Pamfil bardzo dobrze ocenił pracę nadleśnictwa z zakresu hodowli, podkreślił wzrost drzewostanów wielogatunkowych o wzbogaconej budowie pionowej oraz naturalnym pochodzeniu. Podkreślił zaangażowanie Pana Mieczysława Gniota, który już dekady temu wprowadzał innowacje w zakresie hodowli lasu, które dziś są standardem. Włodzimierz Serwiński, który 20 lat temu prowadził prace nad projektem PUL, również docenił postawę dr inż. Gniota, który nieszyblonowo podchodził do zagadnień hodowli lasu i mocno faworyzował młode pokolenie pochodzenia naturalnego.

Ponieważ nie było więcej wniosków oraz uwag, przewodniczący podsumowując tę część narady, pozytywnie ocenił gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Różanna w minionym okresie gospodarczym. Szczególnie wysoko ocenił działania na rzecz zwiększenia różnorodności drzewostanów, dbania o przyrodę, działania w zakresie zagospodarowania turystycznego i małej retencji. Podziękował osobom przedstawiającym referaty i koreferaty.

A.II. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych

1. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu.

Przedstawiona przez wykonawcę mapa uwzględnia dane zebrane podczas prac przygotowawczych oraz informacje uzyskane w toku prac urzędniowych w zakresie niezbędnym do opracowania mapy obszarów chronionych i funkcji lasu.

Zasięg lasów ochronnych przyjęto zgodnie z wnioskiem o uznanie charakteru ochronnego lasów Nadleśnictwa Różanna, który zostanie wysłany do Ministra właściwego ds. środowiska po zakończeniu opiniowania przez rady gmin.

Komisja zaakceptowała ostateczną wersję mapy obszarów chronionych i funkcji lasu nadleśnictwa.

2. Akceptacja przedstawionego w projekcie planu urządzenia lasu zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.

Zagadnienie podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu nie zostało na posiedzeniu NTG omówione. Komisja zaakceptowała informacje w tym zakresie szczegółowo przedstawione przez nadleśniczego podczas posiedzenia KZP oraz zaleciła ich wykorzystanie w ostatecznym projekcie opracowywanego elaboratu.

3. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych.

Rozbieżności rodzajów użytków gruntowych z powszechną ewidencją gruntów, stwierdzone podczas prac taksacyjnych zostały zgłoszone Pani Nadleśniczy w protokole rozbieżności.

Nadleśniczy zdecydowała o zakwalifikowaniu poszczególnych gruntów w planie ul.

4. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów.

Podział powierzchniowy przyjęto zgodnie z ustaleniami KZP, wg poprzedniego planu. Przebieg granic niektórych oddziałów uległ niewielkim zmianom wynikającym z przejęcia gruntów oraz optymalizacji podziału powierzchniowego. Komisja nie wniosła uwag.

5. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu.

Spodziewany przyrost bieżący tablicowy wynosi 696 750 m³ brutto. Uzyskany przyrost użyteczny w minionym okresie wyniósł 923 786 m³ brutto. Średni wiek w Nadleśnictwie na stan 01.01.2026 r. wynosi 66 lat.

Projektowany łączny etat użytkowania **814 144 m³ brutto** stanowi **116,84%** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości oraz **88,13%** przyrostu użytecznego.

Komisja zaleciła ujęcie w Prognozie oddziaływania na środowisko oraz przyjęcie do prognozy stanu zasobów drzewnych wartości wyliczonego przyrostu użytecznego, jako bardziej odzwierciedlającego rzeczywisty przyrost drzewostanów.

6. Akceptacja testu kontroli pomiaru na powierzchniach próbnych.

Komisja akceptuje wynik testu kontroli pomiarów na powierzchniach próbnych kołowych, przedstawiony w protokole kontroli. Zespół kontrolny stwierdził wykonanie prac zgodnie z umową i przepisami technicznymi.

7. Ocena gospodarki leśnej za poprzedni okres obowiązywania planu

Na podstawie referatu i koreferatów przedstawionych i omówionych w części A.I. protokołu, gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Różanna w ubiegłym okresie gospodarczym oceniono pozytywnie. Końcowa ocena realizacji dotychczasowego planu urządzenia dokonana zostanie przez dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu - będzie to załącznik do Opisu ogólnego nadleśnictwa (elaboratu).

8. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu

W czasie trwania narady przyjęto dane zawarte w referacie Kierownika ZOL oraz wykonawcy planu. Stan zdrowotny lasów nadleśnictwa w ubiegłym okresie można uznać za bardzo dobry.

Zgodnie z Instrukcją ochrony przeciwpożarowej obszarów leśnych z 2020 r. oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 09.07.2010 r. Nadleśnictwo Różanna zaliczone zostało do II kategorii zagrożenia pożarowego.

9. Podstawy formalno-prawne realizacji prac urzędniowych

Stwierdzono zgodność prac nad projektem planu ul. wraz z programem ochrony przyrody z przepisami ustawy o lasach i innych ustaw, z wytycznymi KZP, z aktami normalizacji wewnętrznej Lasów Państwowych, protokołami uzgodnień i kontroli oraz dodatkowymi wytycznymi Dyrektora RDLP w Toruniu.

Po wyczerpaniu tematyki dotyczącej gospodarki przeszłej przewodniczący zebrania zarządził krótką przerwę, po której wznowiono obrady.

B. Projekt planu urządzenia lasu

W tej części narady przedstawiono:

- referat w sprawie projektu planu urządzenia lasu - kierownik pracowni urządzania lasu Bartosz Kostka
- Program Ochrony Przyrody - Tomasz Bałdyga
- Prognoza Oddziaływania na Środowisko - Tomasz Bałdyga
- koreferat nadleśniczego w sprawie projektu planu - Aleksandra Soborska-Gnap nadleśniczy Nadleśnictwa Różanna

Po wysłuchaniu referatów wykonawcy projektu PUL oraz koreferatu odbyła się dyskusja nad przedstawionymi w nich założeniami.

Dyrektor Ziemblicki zwrócił uwagę na zastopowanie wzrostu przeciętnego wieku drzewostanów. Podziękował za zoptymalizowany etat użytków głównych w wysokości 107% etatu optymalnego. Podkreślił, że biorąc pod uwagę przyrost tabelaryczny to przeciętna zasobność drzewostanów nieznacznie spadnie jednak uwzględniając przyrost użyteczny uzyskany w ubiegłym okresie należy spodziewać się wzrostu przeciętnej zasobności drzewostanów. Dyrektor Ziemblicki zapytał o projektowany współczynnik intensywności użytków przedrębnych w wysokości 45m³/ha? Pan Mieczysław Gniot odpowiedział, że przyjęty w poprzedniej rewizji współczynnik w wysokości 35 m³/ha ze względu na mechanizację prac, konieczność przygotowywania szlaków technologicznych okazał się niewystarczający. Zatem część trzebieży nie została wykonana z taką intensywnością jak wymagałby tego stan lasu. Ze względu na to, że rośnie zasobność drzewostanów oraz w przyszłym operacie zaplanowano naturalne odnowienia So, które wymagają wcześniejszego prześwietlenia drzewostanów wskaźnik na poziomie 45m³/ha wydaje się być optymalnym. Dodał, że jest to wielkość maksymalna a nie obligatoryjna. Dyrektor Pamfil zwrócił uwagę na problem projektowania współczynników trzebieżowych. Dawniej

projektowano niskie wskaźniki, co skutkowało wykonaniem masowym natomiast brakowało wykonania etatu powierzchniowego. Mając wyższy wskaźnik można odpowiednio regulować intensywność w ramach rzeczywistych potrzeb hodowlanych.

Pan Hubert Glazer (Silva Sp. z o.o.) spytał dlaczego skoro rośnie przyrost użyteczny nie zwiększa się etatów aby pomóc zakładom drzewnym? Włodzimierz Serwiński odpowiedział, że jedna z zasad przy planowaniu etatów cięć rębnych i przedrębnych jest nie pomniejszanie zasobów. Drugim czynnikiem są wieki dojrzałości rębnej, czyli wiek w którym drzewostan jest dojrzały i trzeba dokonać zmiany pokoleniowej. W Nadleśnictwie Różanna wiek rębności So wynosi 110 lat. Gdyby ten wiek wynosił np. 100 lat to mielibyśmy mandat do szybszego rozpoczęcia użytkowania. Dyrektor Ziemblicki odpowiedział, że istnieją różne sprzeczne interesy, które ciężko jest pogodzić. Zwrócił uwagę, że w przypadku Nadleśnictwa Różanna udało się utrzymać etat użytków głównych na niezmiennym poziomie co w dzisiejszych czasach rzadko się zdarza. Z reguły następują spadki etatów. Maciej Kuss zwrócił uwagę, że istotne jest mieć bufor masowy w użytkowaniu przedrębnym w ramach cięć przekształceniowych. Planując odnowienia naturalne należy mieć pełną wiedzę czy takie odnowienie w danym miejscu ma przyszłość.

Pan Marek Machnikowski, Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie miał uwag do Programu Ochrony Przyrody oraz Prognozy Oddziaływania na Środowisko projektu PUL. Zwrócił uwagę na powołanie trzech stref ochrony ptaków w zasięgu nadleśnictwa. Pomimo dużej presji turystycznej jak również prowadzonej gospodarki leśnej ptaki objęte ochroną strefową znalazły tu swoje miejsce.

Przedstawiając koreferat Pani Nadleśnicz Aleksandra Soborska-Gnap, oświadczyła, że projekt PUL był szczegółowo konsultowany z nadleśnictwem na każdym etapie jego sporządzania oraz że nie wnosi uwag do zaplanowanych w nim wielkości zadań. Podziękowała za wzorową współpracę z nadzieją na świetny plan na kolejne dziesięciolecie.

Dyrektor Ziemblicki odczytał opinię Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczącą projektu PUL. Zespół pozytywnie zaopiniował założenia w nim zawarte.

Następnie głos zabrał dr inż. Mieczysław Gniot, który podzielił się swoimi refleksjami i doświadczeniami zawodowymi z lat pracy w Nadleśnictwie Różanna.

Dyrektor Pamfil podziękował Panu Mieczysławowi Gniotowi za wieloletnią pracę i zaangażowanie. Zwrócił uwagę na jego nieszablonowość w dziedzinie hodowli lasu.

Dyrektor Włodzimierz Pamfil podsumowując dyskusję nad projektem planu, biorąc pod uwagę wzrost przeciętnej zasobności drzewostanów, wyhamowanie wzrostu przeciętnego wieku oraz wzrost planowanych rębni złożonych kosztem zupełnych, pozytywnie go ocenił.

Ponieważ nie było uwag dotyczących wielkości i zakresu projektowanych zadań oraz wobec wyczerpania tematyki dyskusji w sprawie projektu planu urządzenia lasu przewodniczący stwierdził, że przedstawiony projekt planu urządzenia lasu został przyjęty do ostatecznej realizacji, po uwzględnieniu ustaleń Komisji.

Podstawowe założenia „Projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Różanna na lata 2026-2035” ustalone na NTG:

1. Stan posiadania

Powierzchnia Nadleśnictwa Różanna wg stanu na 01.01.2026 r. wynosi **11 314,4905 ha**. Udział w poszczególnych obrębach oraz powierzchnie zaokrąglone do 0,01 ha, funkcjonujące w planie urządzenia lasu przedstawiają się następująco:

	Różanna	Stronno	Nadleśnictwo
1	2	3	4
Powierzchnia ewidencyjna	5 374,8949	5 939,5956	11 314,4905
Powierzchnia w planie U.L.	5 374,86	5 939,60	11 314,46

Nadleśnictwo Różanna posiada grunt we współwłasności o powierzchni 0,0135 ha.

Nadleśnictwo nie posiada gruntów spornych.

Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa według grup i rodzajów użytków wg Tabeli I

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo Różanna	
	ha	%
1	2	3
1. Lasy - razem	11026,5559	97,46
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	10519,8263	92,98
1) drzewostany	10519,8263	
2) plantacje drzew - razem		
w tym:		
- plantacje nasienne		
- plantacje drzew szybkorosnących		
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	215,1843	1,90
1) w produkcji ubocznej - razem	20,8200	
w tym:		
- plantacje choinek	3,1200	
- plantacje krzewów		
- poletka łowieckie	17,70	
2) do odnowienia - razem	186,2255	
w tym:		
- halizny	0,5274	

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo Różanna	
	ha	%
1	2	3
- zręby	184,8281	
- płazowiny	0,8700	
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	8,1388	
w tym:		
- przewidziane do naturalnej sukcesji	6,5588	
- objęte szczególnymi formami ochrony	0,9300	
- przewidziane do małej retencji	0,6500	
- wylesienia na gruntach wyłączonych z prod.		
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	291,5453	2,58
w tym:		
1) budynki i budowle	5,7148	
2) urządzenia melioracji wodnych	6,1200	
3) linie podziału przestrzennego lasu	111,3984	
4) drogi leśne	153,5908	
5) tereny pod liniami energetycznymi	3,4713	
6) szkółki leśne	10,1400	
7) miejsca składowania drewna	0,1700	
8) parkingi leśne		
9) urządzenia turystyczne	0,9400	
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	11026,5559	97,46
3. Użytki rolne - razem	209,0864	1,85
3.1. Grunty orne - razem	74,1102	
w tym:		
1) role	73,5902	
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych	0,52	
3) ugory, odłogi		
4) działki rodzinne na gruntach ornych		
5) budowle wspomagające produkcję rolniczą		
3.2. Sady		
3.3. łąki trwałe	14,5923	
3.4. Pastwiska trwałe	13,1304	
3.5. Grunty rolne zabudowane		
3.6. Grunty pod stawami rybnymi		
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		
3.8. Zadrzewienia i zakrzewienia na użytkach rolnych		
3.9. Nieużytki - razem	107,2535	
w tym:		
1) bagna	107,2535	
2) piaski		
3) utwory fizjograficzne		

Grupy i rodzaje użytków gruntowych	Nadleśnictwo Różanna	
	ha	%
1	2	3
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji 5) wody nie nadające się do produkcji rybnej		
4. Grunty pod wodami - razem		
w tym:		
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi		
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi		
5. Użytki ekologiczne - razem	44,0969	0,39
6. Tereny różne - razem	15,6735	0,14
w tym:		
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.		
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego		
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)	15,6735	
4) różne inne		
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	19,0778	0,16
w tym:		
7.1. Tereny mieszkaniowe		
7.2. Tereny przemysłowe		
7.3. Tereny zabudowane inne	13,9983	
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane		
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	3,6479	
w tym:		
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	3,6479	
2) tereny zabytkowe		
3) tereny sportowe		
4) ogrody zoologiczne i botaniczne		
5) tereny zieleni nieurządzonej		
7.6. Użytki kopalne		
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	1,4316	
w tym:		
1) drogi	1,4316	
2) tereny kolejowe		
3) inne tereny komunikacyjne		
Razem (2-7) Grunty nie zaliczone do lasów	287,9346	2,54
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia		
OGÓŁEM (1-8)	11314,4905	100,00

2. Podział powierzchni leśnej wg funkcji i kategorii ochronności

Podział wg dominujących funkcji lasów

Dominująca funkcja lasu, kategoria ochronności	Obr. Różanna	Obr. Stronno	Nadleśnictwo Różanna	
	ha	ha	ha	%
1	2	3	4	5
Rezerwaty	5,92		5,92	0,05
Lasy ochronne	1339,22	3917,56	5256,78	48,98
w tym:				
OCH WOD	759,28	283,75	1043,03	9,72
OCH CENNE	4,24	216,55	220,79	2,06
OCH MIAST	457,22	2932,89	3390,11	31,58
OCH NAS		4,33	4,33	0,04
OCH GLEB		57,52	57,52	0,54
OCH WOD, OCH CENNE	92,99	6,29	99,28	0,92
OCH WOD, OCH MIAST	25,49	235,70	261,19	2,43
OCH WOD, OCH NAS		20,66	20,66	0,19
OCH CENNE, OCH MIAST		20,06	20,06	0,19
OCH GLEB, OCH WOD		43,72	43,72	0,41
OCH GLEB, OCH CENNE		55,43	55,43	0,52
OCH WOD, OCH CENNE, OCH MIAST		26,92	26,92	0,25
OCH GLEB, OCH WOD, OCH CENNE		13,74	13,74	0,13
Lasy gospodarcze	3731,23	1741,07	5472,30	50,97
Razem	5076,37	5658,63	10735,00	100,00

3. Podział lasów na gospodarstwa

Podział na gospodarstwa (powierzchnia leśna zalesiona)

Nadleśnictwo	Gospodarstwo	V rewizja		VI rewizja	
		ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6
Obręb Różanna	specjalne	30,23	0,60	108,35	2,13
	lasów ochronnych	1309,62	25,86	1 237,79	24,38
	lasy gospodarcze	3725,00	73,54	3 730,23	73,49
	w tym:				
	GZ	2855,40	56,37	2 578,89	50,81
	GPZ	869,60	17,17	1 151,34	22,68
	Razem	5 064,85	100,00	5 076,37	100,00
Obręb Stronno	specjalne	36,09	0,64	407,81	7,21
	lasów ochronnych	4532,64	80,02	3 518,90	62,19
	lasy gospodarcze	1095,24	19,34	1 731,92	30,60
	w tym:				
	GZ	215,83	3,81	466,79	8,25
	GPZ	879,41	15,53	1 256,13	22,35
	Razem	5 663,97	100,00	5 658,63	100,00
Nadleśnictwo Różanna	specjalne	66,32	0,62	516,16	4,81
	lasów ochronnych	5842,26	54,45	4 756,69	44,31
	lasy gospodarcze	4820,24	44,93	5 462,15	50,88
	w tym:				
	GZ	3071,23	28,63	3 045,68	28,37
	GPZ	1749,01	16,30	2 416,47	22,51
	Razem	10728,82	100,00	10 735,00	100,00

4. Przyjęte wieki rębności

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w Nadleśnictwie Różanna zostały przyjęte wg ustaleń KZP.

Gatunek	Wiek rębności
1	2
Db, Js, Wz	140
Bk, Lp, Gb, Kl, Jw	130
So	110
Św, Md, Dg	100
Brz, Ol	80
Oś, Ol odr., Ak	60
Tp, Olsz	40

5. Przyjęte etaty użytkowania rębego i przedrębego

Użytkowanie rębne

Przyjęte etaty użytkowania rębego m³ brutto na 10-lecie

Gospodarstwo	Obręby		Nadleśnictwo
	Różanna	Stronno	
	m ³ brutto		
1	2	3	4
Specjalne	707	17 310	18 017
Wielofunkcyjnych lasów ochronnych	43 830	137 027	180 857
Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GZ	87 592	10 418	98 010
Wielofunkcyjnych lasów gospodarczych GPZ	67 882	71 508	139 390
Razem gospodarstwo G	(155 474)	(81 926)	(237 400)
Razem	200 011	236 263	436 274

Planowany rozmiar użytków rębnych niezaliczonych na poczet etatu

Kategoria cięć	Obręby						Nadleśnictwo		
	Różanna			Stronno					
	Pow. [ha]	Miąższość [m3]		Pow. [ha]	Miąższość [m3]		Pow. [ha]	Miąższość [m3]	
		brutto	netto		brutto	netto		brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Uprzątnięcie płazowin	0,87	65	55	-	-	-	0,87	65	55
Uprzątnięcie nasienników i przestojów	-	510	424	-	800	665	-	1310	1089
Pozostałe (Uprzątnięcie drzew z zadrzewień)	-	75	60	-	64	53	-	139	113
Razem	-	650	539	-	864	718	-	1514	1257

Planowany rozmiar użytkowania rębego

Kategoria użytkowania	Różanna		Stronno		Nadleśnictwo	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
	m³					
1	2	3	4	5	6	7
Rębne zaliczone na etat	200 011	167 380	236 263	196 551	436 274	363 931
5% przyrostu miąższości	10 001	8 362	11 813	9 816	21 814	18 178
Rębne niezaliczone na etat	650	539	864	718	1 514	1 257
Razem użytki rębne	210 662	176 281	248 940	207 085	459 602	383 366

Użytkowanie przedrębne

Powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego wyliczony został na podstawie wskazań gospodarczych ustalonych dla każdego wyłączenia podczas prac terenowych.

Wskazania dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu.

Planowany powierzchniowy rozmiar użytkowania przedrębnego

Rodzaj zabiegu	Obręby		Nadleśnictwo
	Różanna	Stronno	
	Powierzchnia -ha		
1	2	3	4
CPP	-	-	-
TW	575,00	532,00	1 107,00
TP	2 303,25	2 892,11	5 195,36
Razem	2 878,25	3 424,11	6 302,36

Projektując rozmiar użytkowania przedrębnego uwzględniono:

- wyniki użytkowania przedrębnego w Nadleśnictwie w okresie 2016-2025, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych,
- spodziewany bieżący przyrost miąższości wg gatunków panujących w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębego,

- zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego.

Wskaźnik intensywności pozyskania w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa Różanna przyjęto na poziomie **45 m³/ha**.

Wielkość użytkowania przedrębnego dla Nadleśnictwa Różanna w wysokości **283634 m³ grubizny netto** (354542 m³ brutto) na powierzchni **6302,36 ha**. Stanowi to **61,7%** przyrostu bieżącego, spodziewanego w okresie obowiązywania planu w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny.

Proponowana wielkość użytkowania dla Nadleśnictwa Różanna na lata 2026-2035

Rodzaj cięcia	Nadleśnictwo	
	brutto	netto
1	2	3
Etat cięć użytków rębnych	459 602	383 366
Etat cięć użytków przedrębnych	354 542	283 634
Razem	814 144	667 000

Proponowany łączny etat użytkowania netto dla Nadleśnictwa Różanna na okres gospodarczy 2026-2035 wynosi **667 000 m³ netto**.

Projektowany łączny etat użytkowania **814 144 m³ brutto** stanowi **116,84%** spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu, który wg Tabeli nr VIIIa wynosi **696 750 m³ brutto** oraz **88,13%** przyrostu użytecznego uzyskanego w ubiegłym okresie (**923 786 m³ brutto**).

Projektowany etat cięć użytków głównych stanowi **24,64%** zasobów brutto Nadleśnictwa.

6. Określenie zadań gospodarczych w zakresie hodowli lasu

Typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw dla poszczególnych typów siedliskowych lasu przyjęto wg ustaleń Komisji Założeń Planu.

Typy drzewostanu (TD) i orientacyjne składy gatunkowe upraw

Typ siedliskowy lasu	Zbiorowisko roślinne	Siedlisko przyr.	Kierunek [O – ochr.] [G – gosp.]	Typ d-stanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw - %
Bśw			G	So	So - 70, Brz, Db i inne - 30
Bw			G	Brz-Św-So	So - 60, Św - 20, Brz i inne - 20
BMśw	F-Q	9190	O i G	So-Db	Db - 50, So - 30, Bk, Brz i inne - 20
			G	So	So - 70, Db i inne - 30
			G	Db-So	So - 60, Db - 30, Bk i inne - 10
			G	Bk-So	So - 60, Bk - 20, Db i inne - 10
BMw			G	Db-So	So - 70, Db - 20, Św i inne - 10
			G	Św-So	So - 50, Św - 30, Db i inne - 20
BMb	Vu-B	*91D0-1	O i G	So-Brzom	Brzom - 70, So, Św, Brz, Ol i inne - 30
LMśw	Lp-F	9110	O i G	Bk	Bk - 80, Dbb i inne - 20
	T-C	9170	O i G	Lp-Gb-Db	Db - 50, Gb - 20, Lp - 20, Jw i inne - 10
	Ca-Q	9190	O i G	So-Bk-Db	Db - 60, Bk - 20, So, Brz, Db i inne - 10
	Pa-Q	*9110	O i G	Db	Db - 80, Lp, So, Brz i inne - 20
			G	Db-So	So - 50/60, Db - 20/30, Bk i inne - 10/20
			G	So-Db	Db - 50, So - 30, Bk, Brz i inne - 20
			G	Bk-So	So - 60, Bk - 30, Db i inne - 10
			G	So-Bk	Bk - 50, So - 40, Db i inne - 10
			G	Lp-Bk-Db	Db - 40, Bk - 20, Lp - 20, So i inne - 20
			G	Ol-Brz-Db	Db - 40, Brz - 30, Ol - 20, Św i inne - 10
LMw			G	So-Db	Db - 50, So - 30, Św i inne - 20
LMb	Vu-B	*91D0-1	O i G	So-Brzom	Brzom - 70, So, Św, Brz, Ol i inne - 30
			G	Ol-Brz	Brzoml - 70, Ol i inne - 30
Lśw	G-F	9130-1	O i G	Bk	Bk - 80, Jw, Db, Gb i inne - 20
	T-C	9170	O i G	Gb-Lp-Db	Db - 40, Lp - 30, Gb - 20, Jw, Bk i inne - 10
	Pa-Q	*9110	O i G	Db	Db - 80, Lp, So, Brz i inne - 20
			G	Lp-Bk-Db	Db - 50, Bk - 30, Lp i inne - 20
			G	Db	Db - 80, Lp i inne - 20
			G	Jw-Lp-Db	Db - 50, Lp - 30, Jw - 20, Kl i inne - 10
			G	Lp-Db	Db - 60, Lp - 20, Gb i inne - 10
			G	Bk-Db	Bk - 50, Db - 30, Md i inne - 20
Lw	T-C	9170	O i G	Lp-Gb-Db	Db - 40, Gb - 20, Lp - 20, Jw i inne - 10
	F-U	91F0	O i G	Db-Wz-Js**	Js - 30, Wz - 30, Db - 20, Ol, Jw i inne - 20
			G	Js-Db**	Db - 70, Js - 20, Wz i inne - 20
Ol	F-A	*91E0	O i G	Ol	Ol - 80, Js, Św, Brz i inne - 20
			G	Ol	Ol - 80, Brz i inne - 20
OlJ	F-A	*91E0	O i G	Js-Ol**	Ol - 40, Js - 30, Jw, Db, Wz, Brz i inne - 30

	F-U	91F0	O i G	Js-Wz- Db**	Db - 30, Wz - 20,Js -20, Jw,Brz i inne - 20
			O i G	Wz-Ol- Js**	Js-30 Ol-20,Wz-20, Jw,Db ,Brz i inne - 20
			G	Js-Ol**	Ol - 60, Js-20, Wz i inne - 20
			G	Ol-Wz- Js**	Js-40 Wz-20,Ol-20, Brz i inne - 20
Lł			O i G	Wz-Js- Db**	Db - 60, Js - 20,Wz i inne - 20

* siedlisko przyrodnicze priorytetowe

** w typach drzewostanów z gatunkiem Js – do czasu ustąpienia zespołu chorób jesionów dopuszcza się zastępowanie go innymi gatunkami, w zależności od siedliska – Ol, Wz, Db, Jw.

Zaakceptowano powierzchnię planowanych zabiegów hodowlanych wynikającą z projektów planów hodowli.

Zestawienie powierzchni przewidzianej do zabiegów hodowlanych

Wskazanie	Obr. Różanna	Obr. Stronno	Nadleśnictwo
	Powierzchnia		
1	2	3	4
Odnowienia halizn, płazowin, zrębów	124,26	61,97	186,23
Odnowienie zrębów projektowanych [80%]	197,36	187,73	385,09
Odnowienia przy rębniach złożonych [80%]	227,39	272,27	499,66
Zalesienia gruntów nieleśnych	0,00	0,00	0,00
Podsadzenia produkcyjne	102,95	87,59	190,54
Dolesienia luk i przerzedzeń	1,19	0,00	1,19
Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	0,86	0,90	1,76
Poprawki i uzupełnienia na gruntach projekt. do odnowienia i zalesienia w wys. 10% ich powierzchni.	65,20	60,95	126,15
Wprowadzanie podszytów	0,00	0,00	0,00
Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	414,05	360,69	774,74
Pielęgnowanie gleby w uprawach projektowanych [80%]	422,16	438,07	860,23
Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	561,99	556,71	1118,70
Pielęgnowanie upraw projektowanych (CW) [50%]	263,85	273,80	537,65
Pielęgnowanie młodników (CP)	788,98	1036,14	1825,12
Pielęgnowanie młodników (CP-P)	0,00	0,00	0,00
Specjalne zabiegi agrotechniczne [80%]	698,22	687,45	1385,67
Melioracje wodne	0,00	0,00	0,00

Do planu urządzenia lasu przyjęto powierzchnie:

- odnowień zrębów projektowanych i odnowień przy rębniach złożonych jako 80% powierzchni wynikającej z sumy powierzchni wskazań gospodarczych wg Tabeli XVIII,
- pielęgnowania gleby [PIEL] w uprawach projektowanych jako sumę: 80% powierzchni odnowień projektowanych zrębów i odnowień po rębniach złożonych,
- wielkość pielęgnowania upraw projektowanych [CW] jako sumę: 50% powierzchni odnowień projektowanych zrębów i odnowień po rębniach złożonych.

7. Określenie zadań zakresu użytkowania ubocznego i gospodarki łowieckiej

Zadania w tym zakresie są zgodne z przyjętymi kierunkowo na posiedzeniu KZP.

8. Potrzeby w zakresie infrastruktury technicznej

Komisja zaakceptowała podstawowe zadania na obecne 10-lecie, obejmujące utrzymanie istniejącej sieci dróg oraz dostosowanie ich do wymogów ochrony pożarowej, utrzymanie urządzeń wodno-melioracyjnych i rowów we właściwym stanie a także modernizację leśniczówek i budynków gospodarczych. Zakres prac będzie uzależniony od posiadanych środków.

9. Charakterystyka warunków ekonomicznych

W ramach charakterystyki warunków ekonomicznych nadleśnictwa wykonane zostaną:

- *tabela XIX Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej* z wyceną wartości majątku nadleśnictwa (wycena wartości drzewostanów).
- *tabela XX Orientacyjna prognoza przeciętnego rocznego wyniku ekonomicznego nadleśnictwa* spodziewanego według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie według orientacyjnego etatu potencjalnego, obliczonego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych.

10. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa

Komisja przyjmuje proponowane kierunki zagospodarowania rekreacyjnego i edukacji leśnej społeczeństwa oraz sposób ich realizacji.

11. Ustalenia końcowe

Wielkości zadań gospodarczych przedstawione w niniejszym Protokole mogą ulec niewielkim zmianom ze względu na trwające prace kontrolne i zakończeniowe.

Protokół sporządził:

Kierownik Pracowni Urządzania Lasu

mgr inż. Bartosz Kostka



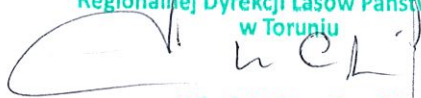
Przewodniczący:

Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Toruniu

Mikołaj Ziemblicki

Zatwierdził:

DYREKTOR
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Toruniu



Włodzimierz Pamfil

.....(Dyrektor RDLP w Toruniu)