

INFORMACJA POKONTROLNA
FEPW.02.01-IP.03-0004/23-002-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FEPW.02.01-IP.03-0004/23-002
Numer projektu: FEPW.02.01-IP.03-0004/23
Tytuł projektu: Rozwój inteligentnej sieci elektroenergetycznej na terenie Oddziału Rzeszów PGE Dystrybucja S.A.

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 9462593855
Nazwa beneficjenta: PGE Dystrybucja S.A.
Adres beneficjenta: Lublin 20-340, Garbarska 21A

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień poza PZP
Zespół kontrolujący: Patrycja Ata
Zastosowana lista sprawdzająca: (MKiŚ) lista ogólna do pzp
Wersja listy sprawdzającej: Brak.
Planowany termin kontroli: 2025-07-17 - 2025-09-30
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-07-17
Podmiot kontrolujący: Ministerstwo Klimatu i Środowisko
Podmioty kontrolowane: PGE Dystrybucja S.A. - NIP: 9462593855
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Kontrola na dokumentach w siedzibie MKiŚ
Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
OST/DYS/OZ/LZA/15403/2022	Modernizacja linii 110kV Nisko – Biłgoraj	UMJ/DYS/OZ/RI/28491/2022/WY

Numery kontrolowanych WoP: FEPW.02.01-IP.03-0004/23-001

1. Wykaz skrótów

1. Beneficjent - PGE Dystrybucja S.A.
2. BK2021 - Baza Konkurencyjności 2021
3. CST2021 - Centralny System Teleinformatyczny 2021
4. IRiESD - Instrukcja Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej
5. Procedura Zakupów - Procedura Zakupów PGE DYSTRYBUCJA S.A. PROC 30031/F Sygn.: DYST/CENT/KL/4.05.04.06
6. SWZ - Specyfikacja Warunków Zamówienia
7. Ustawa Pzp - Ustawa Pzp - ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.)
8. Wytyczne - Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 z dnia 18 listopada 2022 r.

2. Podstawa prawna

1. art. 24 ust. 2 pkt 2c oraz art. 25 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079);
2. § 21 umowy o dofinansowanie nr FEPW.02.01-IP.03-0004/23-00;

3. Cel kontroli

Weryfikacja procedury wyboru wykonawcy zamówienia.

4. Przedmiot kontroli

Kontrola procedury udzielenia zamówienia pn. „Modernizacja linii 110kV Nisko – Biłgoraj” nr ref. POST/DYS/OZ/LZA/15403/2022 realizowanego w ramach projektu nr FEPW.02.01-IP.03-0004/23 pn. „Rozwój inteligentnej sieci elektroenergetycznej na terenie Oddziału Rzeszów PGE Dystrybucja S.A.”.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Pytania ogólne

Dokumentacja postępowania nie zawiera oświadczeń o bezstronności osób związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania dotyczących braku istnienia albo braku wpływu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcami na bezstronność postępowania.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zgodnie z pkt 3.8 załącznika nr 2 do Procedury Zakupów PGE Dystrybucja S.A. PROC 30031/F, obowiązek składania oświadczeń dotyczących konfliktu interesów dotyczy wyłącznie postępowań publicznych, prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Badane postępowanie było prowadzone jako postępowanie niepubliczne. W ślad za Procedurą Zakupową PGE, w celu zapewnienia bezstronności i obiektywizmu przez osoby związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania, Sekretarz Komisji Przetargowej mailowo poinformował członków Komisji przetargowej o obowiązku złożenia oświadczeń o istnieniu okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z udziału w postępowaniu zakupowym. Należy zaznaczyć, że zgodnie z oświadczeniem PGE Dystrybucja S.A. (pismo z dnia 30.07.2025 znak L. dz. /PGED0855000KW25/ 2025) każdy członek Komisji Przetargowej ma obowiązek znajomości i przestrzegania obowiązujących w Spółce regulacji zakupowych (w tym treści przesłanek stanowiących podstawy do wyłączenia z postępowania). Przesłanki wyłączenia z udziału

w postępowaniu opisane zostały w Procedurze Zakupów PGE. Obowiązek złożenia przez członków Komisji oświadczeń o wyłączeniu z udziału w postępowaniu powstawał wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez członków Komisji wystąpienia przesłanek wyłączenia z udziału w postępowaniu.

Protokół z kontrolowanego postępowania poświadczą, że żadna z osób biorących udział w przygotowaniu czy procedowaniu postępowania, nie złożyła oświadczenia o podleganiu wyłączeniu (tj. nie zakwalifikowała samej siebie jako osoby spełniającej przesłankę wyłączenia z udziału w postępowaniu).

Wobec powyższego, mimo nie złożenia przez Członków Komisji oświadczeń o wyłączeniu z postępowania, uznać należy, iż Zamawiający podjął środki, w celu zapobiegania konfliktowi interesów, w taki sposób, aby nie dopuścić do zakłócenia konkurencji oraz zapewnić równe traktowanie wykonawców.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Zalecenie prewencyjne: w celu zapewnienia należytego dokumentowania braku konfliktu interesów osób związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania zakupowego, Beneficjent powinien zapewnić, aby sposób procedowania postępowania o udzielenie zamówienia dofinansowanego ze środków UE, był zgodny z Wytocznymi.

Ustalenie nr 1.2 Pytania ogólne

W toku postępowania zakupowego (przed upływem terminu składania ofert), Zamawiający dokonał zmian warunków udziału w postępowaniu. Termin składania ofert, wyznaczony na dzień 24.08.2022 r. do godz. 11:00, nie został przez Zamawiającego przedłużony.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Przed upływem terminu składania ofert, w odpowiedzi na pytania Wykonawców, zamawiający złagodził warunki udziału w postępowaniu. Pierwsza zmiana warunków udziału w postępowaniu polegała na złagodzeniu wymagań w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, poprzez wykreślenie zapisu określającego modernizację jako inwestycji polegającej na wymianie co najmniej 10 słupów na nowe. Druga zmiana warunków udziału w postępowaniu również dotyczyła zdolności technicznej i zawodowej (dysponowania osobami przewidzianymi do realizacji zamówienia, posiadających określone uprawnienia/upoważnienia). Warunki te uległy złagodzeniu, poprzez odstąpienie od wymogu dysponowania osobami posiadającymi upoważnienia do wykonywania czynności łączeniowych lub podłączenia zespołów prądotwórczych na terenie Oddziału Zamość.

Zmianę warunków udziału w postępowaniu polegającą na złagodzeniu warunków udziału w postępowaniu należy uznać za zmianą mogącą mieć wpływ na decyzję o przystąpieniu do kontrolowanego postępowania zakupowego. Przed wprowadzeniem zmiany warunków udziału w postępowaniu, polegającej na odstąpieniu od wymogu dysponowania osobami posiadającymi upoważnienia do wykonywania czynności łączeniowych / podłączenia zespołów prądotwórczych na terenie Oddziału Zamość, do Zamawiającego wpłynęły pytania od trzech Wykonawców, którzy nie złożyli ofert, dotyczące udostępnienia specyfikacji przedmiotu zamówienia – specyfikacja stanowiła informacje chronione w Spółce, które Zamawiający zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt. 1.2.3.1 udostępnił po podpisaniu oświadczenia o zachowaniu poufności.

Wydłużenie terminu postępowania mogło mieć zatem wpływ na liczbę potencjalnych Wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu.

Z uwagi, iż zmiana warunków udziału w postępowaniu była wynikiem wymiany informacji z Wykonawcami, a ostatnia z tych zmian była wprowadzona osiem dni przed upływem terminu składania ofert,

uznać należy iż nieprzedłużenie przez Wykonawcę terminu składania ofert nie rodzi skutku korygowania nieprawidłowości związanych z udzielonym zamówieniem.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Zalecenie prewencyjne: co do zasady, złagodzenie warunków udziału w postępowaniu jest zmianą istotną, warunkującą decyzję o przystąpieniu przez wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia, co tym samym wpływa na zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

W celu zmniejszenia ryzyka ograniczania konkurencji zaleca się, aby każdorazowa zmiana warunków udziału w postępowaniu (nawet łagodzących) skutkowałą wydłużeniem terminu składania ofert. Zmiana warunków udziału w postępowaniu, bez zagwarantowania odpowiedniego czasu na sporządzenie ofert wykonawcom spełniającym warunki złagodzone, a nie spełniającym warunków pierwotnych określonych, stanowi działanie, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję oraz równość szans na rynku ofert.

Ustalenie nr 1.3 Pytania ogólne

Zamawiający nie zawarł kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera nazwy ani kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień. Brak nazwy i kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień nie rzutuje ma jednoznaczność i wyczerpujący sposób w jakim opisano przedmiot zamówienia. Należy więc uznać, że sposób przygotowania opisu przedmiotu zamówienia zapewnia uczciwą konkurencję.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:

Zalecenie 1.3.1

Zalecenie prewencyjne: w celu zapewnienia zgodności z Wytycznymi w opisie przedmiotu zamówień dofinansowanych ze środków UE należy każdorazowo stosować nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3).

Ustalenie nr 1.4 Pytania ogólne

Zamawiający sporządził niekompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Protokół kontrolowanego postępowania nie zawiera uzasadnienia rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych (zgodnie z SWZ Zamawiający nie przewidywał możliwości składania ofert częściowych ani wariantowych).

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.4:

Zalecenie 1.4.1

Zalecenie prewencyjne: w celu zapewnienia zgodności z Wytycznymi, protokół postępowania

o udzielenie zamówienia, które było dofinansowane ze środków UE, powinien zawierać wszystkie elementy o których mowa w sekcji 3.2.2. Postępowanie o udzielenie zamówienia pkt 22 (Wytycznych).

6. Podsumowanie kontroli

Przedmiotem kontroli była weryfikacja poprawności wyboru wykonawcy zamówienia pn. „Modernizacja linii 110kV Nisko – Biłgoraj” – nr postępowania: POST/DYS/OZ/LZA/15403/2022, realizowanej w ramach projektu pn. „Rozwój inteligentnej sieci elektroenergetycznej na terenie Oddziału Rzeszów PGE Dystrybucja S.A.” nr FEPW.02.01-IP.03-0004/23. Kontrola prowadzona była w trybie planowym.

Zamówienie było prowadzone z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp, na podstawie Procedury zakupów PGE Dystrybucja S.A. PROC 30031/F. Podstawą wyłączenia jest art. 33 ust. 22 Pzp, zgodnie z którym jeśli wyodrębniona jednostka organizacyjna zamawiającego, posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia ustala się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową. W piśmie z dnia 4 sierpnia 2025 r. znak L.dz./PGED0873576KW25/2025 Beneficjent złożył wyjaśnienie, iż oddziały PGE Dystrybucja S.A. posiadają samodzielność finansową, o której mowa w art. 33 ust. 2 ustawy Pzp. Potwierdził również,

iż zamówienie będące przedmiotem niniejszej kontroli polegało na wykonaniu robót budowlanych związanych z wyłączną działalnością, zakresem terytorialnym i funkcjonalnym PGE Oddział w Zamościu. Beneficjent zwrócił uwagę również na fakt, iż zarządzanie terytorialne w spółce PGE Dystrybucja S.A. wynika z koncesji nr DEE/42/19029/W/2/2007/BT udzielonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, w której wskazano szczegółowy wykaz miast, gmin i powiatów, na których Spółka i jej jednostki organizacyjne prowadzą działalność dystrybucyjną. Również Instrukcja Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej (IRiESD), zatwierdzona decyzją Prezesa URE nr DRR-4321-29(5)/2013/MK04 z dnia 10 września 2013r. (aktualna wersja obowiązująca od 14 maja 2025r.) potwierdza, że każdy Oddział odpowiada za eksploatację, konserwację, modernizację oraz rozbudowę sieci dystrybucyjnej na przypisanym mu obszarze. Oddziały realizują powierzone im zadania operacyjne w sposób samodzielny, w szczególności w zakresie planowania, realizacji i eksploatacji infrastruktury sieciowej, w tym linii 110 kV, na obszarze przypisanym im zgodnie z koncesją na dystrybucję energii elektrycznej.

Należy uznać, iż wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta uzasadniają wyłączenie stosowania ustawy Pzp w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z uwagi, iż badane postępowanie (nr POST/DYS/OZ/LZA/15403/2022) zostało opublikowane w dniu 3 sierpnia 2022 roku, podczas gdy ogłoszenie regulaminu naboru nastąpiło w dniu 29 czerwca 2023 r. kontrolowane postępowanie nie podlegało wymogom publikacji w BK2021. Publikacja ogłoszenia o zamówieniu miała miejsce w Systemie Zakupowym Grupy Kapitałowej PGE (<https://swpp2.gkpge.pl>) pod numerem POST/DYS/OZ/LZA/15403/2022, gdzie był zapewniony dostęp publiczny. Stopień upublicznienia kontrolowanego postępowania należy uznać za wystarczający i spełniający wymogi Wytycznych. Ponadto, mając na uwadze, iż na dzień wszczęcia postępowania, nie było ono dofinansowane ze środków UE, zgodnie z wewnętrzną procedurą zakupową Beneficjenta, zostało ono przepracowane jako postępowanie niepubliczne, a nie jako postępowanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej.

W toku kontroli stwierdzono uchybienie dotyczące braku oświadczeń o bezstronności osób związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania. Jednakże brak tych oświadczeń nie jest wynikiem zaniechania przez Zamawiającego czynności skutecznego zapobiegania konfliktom interesów. Zgodnie z pkt 3.8 załącznika nr 2 do Procedury Zakupów, obowiązek składania oświadczeń dotyczących konfliktu interesów dotyczy wyłącznie postępowań publicznych, prowadzonych zgodnie z ustawą Pzp, a badane postępowanie było prowadzone jako postępowanie niepubliczne. Obowiązek złożenia

przez członków Komisji Przetargowej oświadczeń o wyłączeniu z udziału w postępowaniu powstawał więc wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez członków Komisji wystąpienia przesłanek wyłączenia z udziału w postępowaniu. Sekretarz Komisji Przetargowej mailowo poinformował członków Komisji o obowiązku złożenia oświadczeń o istnieniu okoliczności stanowiących podstawę do wyłączenia z udziału w postępowaniu. Protokół z kontrolowanego postępowania poświadcza,

że żadna z osób biorących udział w przygotowaniu czy procedowaniu postępowania, nie złożyła oświadczenia o podleganiu wyłączeniu tj. nie zakwalifikowała siebie jako osoby spełniającej przesłankę wyłączenia z udziału w postępowaniu. Należy zaznaczyć, że zgodnie z oświadczeniem PGE Dystrybucja S.A. (pismo z dnia 30.07.2025 znak L. dz. /PGED0855000KW25/2025) każdy członek Komisji Przetargowej ma obowiązek znajomości i przestrzegania obowiązujących w Spółce regulacji zakupowych, w tym treści przesłanek stanowiących podstawy do wyłączenia z postępowania.

Wobec powyższego, mimo nie złożenia przez Członków Komisji oświadczeń o wyłączeniu z postępowania, Zamawiający podjął środki, w celu zapobiegania konfliktowi interesów, w taki sposób, aby nie dopuścić do zakłócenia konkurencji oraz zapewnić równe traktowanie wykonawców.

Inne stwierdzone uchybienia dotyczą nieprzedłużenia terminu składania ofert (mimo zmiany warunków udziału w postępowaniu), braku nazwy i kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień, a także kompletności danych zawartych w protokole postępowania w zakresie braku uzasadnienia rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia Beneficjent w opisie przedmiotu zamówienia zawarł odniesienia do określonych wyrobów i znaków towarowych. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego, opisywanie w dokumentacji technicznej zastosowanych urządzeń/materiałów w sposób uniemożliwiający identyfikację parametrów konkretnego urządzenia stwarzałoby poważne zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania całego obiektu. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia bez zachowania nazw własnych, stanowiłoby istotną ingerencję w projekt, naruszając jego spójność, oraz czyniącą go mniej zrozumiałym dla potencjalnych Wykonawców.

W badanym postępowaniu uznać więc należy, że odniesienie do określonych znaków nie przełożyło się na uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych Wykonawców lub produktów, a tym samym nie doszło do naruszenia konkurencyjności. Ponadto Beneficjent zawarł w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zapis o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych jak również przedstawił warunki zastosowania materiałów równoważnych (pkt 1.6 SWZ).

Beneficjent, jako kryterium oceny ofert zastosował kryterium ceny z wagą 100%. Złożono trzy oferty. Żadna z ofert nie została odrzucona. Po dokonaniu oceny Beneficjent wyłonił ofertę firmy ENPROM Sp. z o.o. i opublikował wynik postępowania na stronie internetowej oraz zawiadomił o wyniku postępowania każdego z oferentów. Umowa nr UMJ/DYS/OZ/RI/28491/2022/WY została zawarta w formie pisemnej w dniu 23.11.2022 r. Kwota umowy, terminy realizacji oraz warunki zamówienia są zgodne z ofertą oraz SWZ. Do Umowy Strony zawarły Aneks nr z dnia 27.02.2023 zmieniający termin realizacji zamówienia z 31.03.2023 r. na 30.11.2023 r. oraz Aneks nr 2 z dnia 30.10.2023 zmieniający wynagrodzenie za prawidłowe wykonanie przedmiotu Umowy z kwoty 7 319 000 zł netto co stanowiło 9 002 370 zł brutto, na kwotę 7 207 349,58 zł netto co stanowiło 8 865 039,98 zł brutto.

W ocenie IP, pomimo stwierdzonych powyżej uchybień, kontrolowany proces wyboru Wykonawcy był zgodny, co do zasady, z wymogami określonych w Wytocznych w Podrozdziale 3.2 pt: „Zasada konkurencyjności”.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Beneficjentowi przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń kontroli wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska (Instytucji Pośredniczącej) w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej. W przypadku braku zastrzeżeń do przekazanego dokumentu, należy w ciągu 14 dni poinformować o tym Biuro Kontroli i Audytu (Instytucję kontrolującą).

9. Załączniki

Brak załączników.