



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 20 października 2025 r.

PS-VI.431.2.13.2025.AB

Szanowna Pani

Barbara Sulima

Dyrektor

Domu nr 6 im. Janusza Korczaka

ul. Gołdapska 18A/6

19-400 Olecko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu Nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku, ul. Gołdapska 18A/6, 19-400 Olecko. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Barbara Sulima, która stanowisko Dyrektora placówek opiekuńczo-wychowawczych w Olecku pełni od 01 września 2007 r. **/akta kontroli str. 2-3/**

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Agnieszka Brzozowska – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 30/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Katarzyna Henryka Stefanowska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 32/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.791.2025 z dnia 12 września 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 24 września 2025 r. i zakończono w dniu 29 września 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 21.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI:

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom/ Jednostka - co oznacza: Dom Nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku, panią Barbarę Sulimę,
3. Regulamin - co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu Nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku*, przyjęty Uchwałą nr 305/2022 Zarządu Powiatu w Olecku z dnia 13 września 2022 r.,
4. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
5. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
6. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
7. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
8. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p. oraz § 15 rozporządzenia,
9. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
10. arkusz – co oznacza: arkusz badań i obserwacji psychologicznych/pedagogicznych, o którym mowa § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia,
11. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135 - 138 ustawy w.r.p.,
12. ocena/ ocena okresowa - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy w.r.p.,
13. IPU - co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy w.r.p.,

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Domu.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Dom jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Olecki. Regulaminowa liczba miejsc w Placówce wynosi 10. Jednostka na dzień kontroli działała w oparciu o:

- *Statut Domu Nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku* przyjęty Uchwałą nr XXXII/215/2013 Rady Powiatu w Olecku z dnia 30 sierpnia 2013 r. **/akta kontroli str. 2-5/**,
- *Regulamin Organizacyjny Domu Nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku*, przyjęty Uchwałą nr 308/2022 Zarządu Powiatu w Olecku z dnia 13 września 2022 r. **/akta kontroli str. 6-31/**.

Kontrolującym przedłożono dodatkowo następujące dokumenty, normujące kwestie związane

z realizacją pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce:

- *Plan działalności Domu nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku na rok 2024 i 2025 /akta kontroli str. 32-39/,*
- *Plan Pracy Pedagoga w Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku na rok 2024 oraz 2025 /akta kontroli str. 40-44/,*
- *Plan Pracy Psychologa Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku w roku 2025 /akta kontroli str. 45-46/,*
- *Zarządzenie nr 15/2014 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 03.12.2014 r. w sprawie: sporządzania i aktualizacji indywidualnej diagnozy psychofizycznej dziecka – zgodnie z §14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku, w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, zwanego dalej Zarządzeniem w sprawie sporządzania i aktualizacji diagnozy psychofizycznej dziecka /akta kontroli str. 47/,*
- *Zarządzenia Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku nr: 5/2023 z dnia 13.06.2023 r., nr 4/2024 z dnia 31.05.2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu przyznawania kieszonkowego wychowankom Domów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 im. Janusza Korczaka w Olecku /akta kontroli str. 48-55/,*
- *Zarządzenia nr 3/2023 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 05.01.2023 r. w sprawie wprowadzenia procedur w Domach Nr 1-6 im. Janusza Korczaka w Olecku /akta kontroli str. 56-61/:*
 - *postępowania w przypadku interwencji w sytuacji krzywdzenia dziecka,*
 - *postępowania w przypadku podejrzenia, iż wychowanek jest pod wpływem alkoholu lub środków odurzających,*
 - *posiadania i korzystania z własnych urządzeń telekomunikacyjnych (telefonów, tabletów, laptopów itp.) przez wychowanków Domów im. Janusza Korczaka w Olecku,*
 - *postępowania w przypadku samowolnego opuszczenia placówki przez wychowanka lub niepowrót w terminie po usprawiedliwionej nieobecności,*
 - *regulaminu sprawowania opieki nocnej i zapewnienia bezpieczeństwa wychowankom,*
- *Zarządzenie nr 3/2024 Dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku z dnia 20.05.2024 r. w sprawie wprowadzenia Standardów ochrony małoletnich w Domach im. J. Korczaka i Centrum Administracyjnym Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olecku /akta kontroli str. 62-86/,*
- *Program działań w zakresie profilaktyki, przeciwdziałania przemocy i kształtowania wartości prospołecznych wśród wychowanków Domów im. Janusza Korczaka w Olecku na rok 2024 oraz 2025 /akta kontroli str. 87-94/.*

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści dokumentów organizacyjnych Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że w badanym okresie Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu, sprawował również funkcję Dyrektora pozostałych pięciu placówek opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Powiat Olecki.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 95-98/, działania na rzecz dzieci umieszczonych w Placówce, w badanym okresie, wykonywało łącznie 10 pracowników, w tym:

- starszy wychowawca – lider – w wymiarze 1 etatu,
- starsi wychowawcy – 3 osoby, każda w pełnym wymiarze czasu pracy,
- wychowawca - w wymiarze 1 etatu,
- młodszy wychowawca – w wymiarze 1/2 etatu,
- pedagog - w wymiarze 1 etatu,
- pracownik socjalny – 2 osoby w wymiarze 1 etatu,
- psycholog - w wymiarze 1/5 etatu.

Pedagog, pracownik socjalny oraz psycholog w ramach etatu świadczyli usługi także w pozostałych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Powiat Olecki.

W związku z tym, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w:

- Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w dniach 09-10 marca 2020 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora, pedagoga oraz pracownika socjalnego (zatrudnionego do 26 grudnia 2024 r.),
- Domu nr 6 im. Janusza Korczaka w dniach 25-26 sierpnia 2022 r. badano dokumentację osobową starszego wychowawcy-lidera, 3 starszych wychowawców (poz. nr 2, 3, 4, 5, 6 w Wykazie kadry),
- Domu nr 2 im. Janusza Korczaka w dniach 04-07 marca 2025 r. weryfikowano dokumentację osobową psychologa (zatrudnionego od 01 marca 2025 r.), oraz pracownika socjalnego (zatrudnionego od 01 stycznia 2025 r.),

odstąpiono od jej ponownego sprawdzania. Stwierdzono wówczas, że Dyrektor i pozostałe osoby posiadają odpowiednie do zajmowanego stanowiska wykształcenie, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 i 98 ust. 1 ustawy wrispz. Dyrektor kontrolowanej Jednostki spełniał również wymóg dotyczący stażu pracy, określony w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy wrispz. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się także oświadczenie, potwierdzające spełnianie przez nich wymogów określonych odpowiednio w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 oraz 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, tj., że osoba:

- nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Ustalono także, iż: Dyrektor, pedagog, psycholog i pracownik socjalny są zdolni do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, odpowiednio do art. 97 ust. 3 pkt 6 i art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, co zostało potwierdzone orzeczeniami lekarskimi.

Analizie poddano natomiast dokumentację osobową młodszego wychowawcy (poz. 7 w Wykazie kadry). Stwierdzono, że posiada odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 ustawy wrispz. W jego aktach osobowych znajdowało się oświadczenie, potwierdzające spełnianie przez niego wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz.

Stwierdzono ponadto, iż wszystkie osoby ujęte w Wykazie kadry, posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz.

Zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru sprawdza i potwierdza pracodawca. Stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2024 poz. 560 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022, poz. 2140).

Wskazać przy tym należy, iż pedagog, psycholog oraz pracownik socjalny zostali zweryfikowani w Rejestrze zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kwestię spełniania powyższego wymogu przez Dyrektora Placówki szczegółowo opisano w wystąpieniach pokontrolnych: PS-VI.431.2.15.2024.KS z dnia 10 października 2024 r. oraz PS-VI. 431.2.21.2024.KS z dnia 10 stycznia 2025 r.

Kontrolujący poddali analizie akta osobowe pracowników pedagogicznych Placówki ujętych w Wykazie kadry pod poz. 2, 3, 4, 5, 6, 7, pod kątem niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym o czym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. W dokumentacji osobowej ww. pracowników znajdowały się wydruki potwierdzające, iż zostali zweryfikowani w Rejestrze.

..... /akta kontroli str. 99/. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższej nieprawidłowości wskazał, iż wynikało to z przeoczenia referentki do spraw kadr i płac /akta kontroli str. 100-101/.

Nieprawidłowość ta, uznana przez organ kontroli za istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz skutkowałą zatrudnieniem pracownika, co do którego nie było pewności, czy spełnia on wymóg określony w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. Powyższy fakt omówiono z Dyrektorem kontrolowanej Jednostki.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, kto dopuszcza do pracy lub do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 2, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

3. Dane dotyczące wychowanków

Ustalono, iż w Placówce, zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, prowadzono ewidencję dzieci zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Analiza ewidencji oraz Wykazu dzieci, stanowiącego akta kontroli str. 102-103 wykazała, iż na dzień kontroli w Jednostce na mocy

orzeczenia sądu, umieszczonych było 10 wychowanków, w tym 2 pełnoletnich. W Placówce nie przebywały dzieci, umieszczone ponad limit, na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wripisz.

Przepisy art. 95 ust. 1 ustawy wripisz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce nie przebywały dzieci poniżej 10 roku życia.

Dyrektor w przedłożonej informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 104** wskazał, iż w badanym okresie 2 wychowanków zostało przeniesionych do spokrewnionej rodziny zastępczej. Żaden z wychowanków nie usamodzielniał się, nie powrócił do domu rodzinnego, ani też nie został adoptowany.

Z przedłożonych przez Dyrektora informacji **/akta kontroli str. 102-103/** wynika, iż 5 wychowanków posiadało opinię/orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wsparciem pedagogicznym na terenie Placówki objętych było 9 dzieci, zaś psychologicznym 5 wychowanków. Z pomocy specjalistów poza Placówką korzystało 9 podopiecznych (3 z pomocy psychologa, 6 zaś pedagoga). Ustalono, iż 8 wychowanków uczęszczało na dodatkowe zajęcia rozwijające ich pasje i zainteresowania oraz odpowiadające na potrzeby małoletnich.

Stwierdzono, iż w badanym okresie żadna z rodzin biologicznych dzieci, przebywających w Placówce, nie była objęta wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 102-103/**.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce prowadzona jest m.in. w oparciu o *Plan działalności Domu nr 6 im. Janusza Korczaka w Olecku*, opracowywanym na dany rok kalendarzowy **/akta kontroli str. 32-39/**.

Jak wynika z przedłożonej przez Dyrektora informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 105**, w Domu prowadzi się następującą dokumentację,

- *plan pomocy dziecku,*
- *kartę pobytu dziecka,*
- *akta osobowe wychowanka,*
- *zeszyty wyposażenia wychowanków w odzież,*
- *księgę zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów,*
- *księgę samowolnego oddalania się wychowanków,*
- *księgę protokołów z posiedzeń Zespołu,*
- *teczki z dokumentacją medyczną dziecka,*
- *rejestry: kontaktów z rodziną i osobami bliskimi dziecka, wydawanych artykułów szkolnych, wydawanych środków higienicznych.*

Analiza dokumentacji przedłożonej zespołowi inspektorów, o której mowa powyżej, wykazała, iż odzwierciedla ona realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny realizacji przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (poz. 4, 5 8, 10 z Wykazu dzieci).

▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej

W myśl przepisów ujętych w § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej psycholog lub pedagog winien sporządzić diagnozę psychofizyczną dziecka. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż diagnozę psychofizyczną i jej aktualizacje w kontrolowanej Jednostce sporządzał w pedagog (2 przypadki) lub pedagog i psycholog (4 przypadki, w tym 2 aktualizacje) **/akta kontroli str. 106-122/**.

Diagnozy psychofizyczne, stanowiące **akta kontroli str. 106-122**, zawierały informacje na temat sytuacji dziecka i jego rodziny oraz elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, poza wskazaniem dotyczącym przygotowania dziecka do usamodzielnienia, o których mowa w § 14 ust. 4 pkt 5 ww. aktu prawnego (w przypadku wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 5, 8 i 10). Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższego uchybienia poinformował, iż „(...)nie wyodrębniono wskazań do usamodzielnienia a zawarto je w diagnozie w oddziaływaniach pedagogicznych. Po instruktarzu zespołu kontrolującego w diagnozach psychofizycznych wychowanków i ich aktualizacjach planowane działania przygotowujące do usamodzielnienia są wyodrębnione w oddzielnym punkcie” **/akta kontroli str. 123-124/**. Analiza diagnoz, które opracowano w 2025 r. wykazała, iż ujmowały one wszystkie elementy wskazane w rozporządzeniu. Tym samym kontrolujący odstąpili od wydania zalecenie w powyższym zakresie.

Wskazać należy, iż diagnozy psychofizyczne były aktualizowane zgodnie z obowiązującymi w Jednostce, w tym zakresie, wewnętrznymi wytycznymi, tj. co trzy lata. Powyższe w ocenie zespołu inspektorów uznać należy za dobrą praktykę.

▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy wripsz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Stwierdzono, iż plany pomocy opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, a także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy opracowywany na pół roku. Po upływie tego okresu dokonywano jego modyfikacji i opracowywano plan pomocy na kolejny okres, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 125-214/**. Na planach znajdował się podpis wychowawcy oraz podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4a ustawy wripsz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Analiza planów pomocy, stanowiących **akta kontroli str. 125-214** wykazała, iż uwzględniały one wszystkie elementy, o których mowa w powyższych przepisach.

W myśl § 15 ust. 4 rozporządzenia plany pomocy opracowywane były m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze szkolnej, opiekuńczo-rozwojowej, emocjonalno-społecznej, rodzinnej, zdrowotnej. Stwierdzono, że w planach uwzględniano cele i działania w zakresie wszystkich ww. sfer funkcjonowania dziecka.

Analiza planów pomocy pozwala stwierdzić, że co do zasady były one spójne z diagnozami psychofizycznymi dzieci oraz opinią/orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej, bowiem zawierały wskazania ujęte w tych dokumentach.

Przepisy art. 100 ust 1 ustawy wri spz wskazują, iż praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Stwierdzono, iż plany wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 4 i 5, były opracowane we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, co potwierdzały podpisy pracowników socjalnych ośrodka pomocy społecznej lub adnotacje na planie, że został on opracowany w porozumieniu z pracownikiem socjalnym właściwego ośrodka pomocy społecznej **/akta kontroli str. 125-154/**. W przypadku wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 8 i 10 nie zachodziła taka potrzeba, bowiem posiadali oni uregulowaną sytuację prawną.

W planach pomocy wychowanków uwzględniano, co do zasady, kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, w tym również rozwoju pasji i zainteresowań dzieci. Uwzględniane cele oraz działania w nich zawarte były zindywidualizowane i dostosowywane do bieżących sytuacji i potrzeb wychowanków.

Realizację działań uwzględnionych w planach pomocy dokumentowano w *Księdze zajęć wychowawczych i przekazywania dyżurów, kartach udziału w zajęciach specjalistycznych*, arkuszach badań i obserwacji, a także dokumentacji indywidualnej podopiecznych, znajdującej się w skoroszytach prowadzonych przez wychowawców odpowiadających za proces wychowawczy dziecka (m.in. kartach pobytu, *Karcie podawania leków*).

- **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych oraz dla dziecka, które wymaga

uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Ustalono, iż psycholog oraz pedagog prowadzili arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla wszystkich dzieci, których dokumentację analizowano. Karty udziału w zajęciach prowadzili natomiast dzieciom, które obejmowali swoim wsparciem **/przykład akta kontroli str. 215-219/**.

Dokumentacja psychologa oraz pedagoga, w tym prowadzone przez nich *Dzienniki*, odzwierciedlały pracę wychowawczą z podopiecznymi Placówki oraz realizację przez Jednostkę działań w zakresie objęcia dzieci wsparciem specjalistycznym.

▪ **prorowadzenie kart pobytu**

Przepisy § 17 ust. 1 rozporządzenia wskazują, iż każdemu dziecku przebywającemu w Placówce prowadzi się kartę pobytu. W myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, powinna być ona uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc.

Ustalono, iż karty pobytu były uzupełniane nie rzadziej niż co miesiąc, a widniejące w nich informacje potwierdzały realizację działań ujętych w planach pomocy i były z nimi spójne. Karty pobytu, co do zasady, zawierały elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Niemniej analiza kart wychowanków ujętych w Wykazie dzieci pod. poz. 5, 8 i 10 wykazała, iż w okresie I-V 2024 nie uwzględniano w nich informacji dotyczących samowolnego opuszczania placówki **/akta kontroli str. 220-249/**. Dyrektor poproszony o wyjaśnienia powyższego uchybienia wskazał, iż *„(...) nie uwzględniono informacji o samowolnych opuszczeniach placówki przez dzieci, ponieważ takie sytuacje nie miały miejsca. Po kontroli w Domu nr 1 i otrzymanym instruktażu, wychowawcy wszystkich Domów zostali zobowiązani do dokonywania wpisów w kartach pobytu odnośnie braku samowolnych oddaleń i od września 2024 roku takie wpisy w kartach pobytu są dokonywane”* **/akta kontroli str. 250-251/**. Powyższe znalazło potwierdzenie w dokumentacji przedłożonej kontrolującym. Tym samym zespół inspektorów przyjął wyjaśnienia Dyrektora i odstąpił od wydania zalecenia.

Jednym z obszarów karty pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Z informacji przekazanych przez Dyrektora wynika, że *„(...) placówka umożliwia wychowankom kontakty z rodziną i osobami bliskimi w formie odwiedzin i spotkań w placówce jak i poza placówką (spacer, wyjście do miasta, na lody itp.). Dzieci kontaktują się również z najbliższymi poprzez rozmowy telefoniczne i media społecznościowe. Wychowankowie za zgodą dyrektora urlopowani są do rodziny, osób bliskich. Zapraszamy osoby bliskie na uroczystości i ważne wydarzenia w życiu dziecka, takie jak: urodziny, przyjęcie sakramentu komunii św., bierzmowania”* **/akta kontroli str. 252-253/**.

Dyrektor wskazał ponadto, iż podczas umieszczania dzieci w Placówce troje wychowanków zostało rozdzielonych z rodzeństwem. Dwoje z nich jeszcze przed przyjęciem do Placówki – braci – umieszczono w Jednostce, a ich siostry w rodzinie zastępczej. Jeden wychowanek zaś został rozdzielony z siostrami, z uwagi na brak możliwości umieszczenia trojga rodzeństwa w Placówce. Siostry wychowanka przebywają w Domu nr 1 im. Janusza Korczaka w Olecku, a dzieci mają możliwość kontaktu ze sobą, zgodnie ze swoimi potrzebami, bowiem obie placówki mieszczą się pod jednym dachem **/akta kontroli str. 253/**.

Podejmowanie przez Placówkę działania w powyższym zakresie znajdują odzwierciedlenie w kartach pobytu i prowadzonej dokumentacji m.in. *Rejestrze kontaktów z rodziną i osobami bliskimi dziecka* /**przykład akta kontroli str. 254-258**/. Ponadto wszystkie dzieci w trakcie rozmów z zespołem inspektorów potwierdziły, że Placówka umożliwia im kontakty z rodziną i bliskimi osobami, o czym mowa w dalszej części niniejszego wystąpienia.

▪ **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispz, działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują, iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbywały się w następujących terminach: 06 czerwca 2024 r., 05 grudnia 2024 r., 03 czerwca 2025 r. Powyższe wskazuje na dokonywanie oceny okresowej terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku. W arkuszach zawierających okresowe oceny wychowanków Placówki uwzględniano wszystkie elementy wskazane w art. 136 ustawy wrispz.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Analiza arkuszy okresowych ocen wykazała, iż zawierały one podpis wychowanka, co stanowi potwierdzenie realizacji ww. przepisu.

c. planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

W myśl art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Ponadto, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Poddana analizie dokumentacja pełnoletniego wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 10 wykazała, że dopełnił on obowiązków, o których mowa powyżej, wynikających z przepisów ustawy wrispz tj. w terminie wskazał opiekuna usamodzielnienia oraz opracował IPU. Wskazać przy tym należy, iż działania w powyższym zakresie, dotyczące procesu usamodzielnienia, zostały uwzględnione w jego w planach pomocy, stanowiących **akta kontroli str. 197-202, 209-214**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu ustalenia opinii wychowanków odnośnie jakości opieki zapewnianej im przez Placówkę, zespół inspektorów dniami 24-26 września 2025 r. przeprowadził indywidualne rozmowy z 8 wychowanków, którzy byli obecni w Jednostce i wyrazili na to zgodę. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 259-266**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Pozytywnie wypowiadali się na temat

sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich bieżących potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Domu czują się bezpiecznie. Wychowankowie poinformowali, że mogą liczyć na pomoc wychowawców, którzy m.in. wspierają ich w rozwiązywaniu problemów, czy podejmowaniu działań. Wśród osób, na których pomoc mogą liczyć wskazywali także pedagoga, psychologa, a 4 z nich stwierdziło, że może liczyć na wszystkich pracowników.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, 8 wychowanków udzieliło odpowiedzi twierdzącej. Ponadto 6 wychowanków wskazało, iż zapoznawani są z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udziela się im w tym zakresie wyjaśnień, w przypadku 2 wychowanków odstąpiono od zadania pytania, z uwagi na krótki okres pobytu w Jednostce.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 24 września 2025 r. zespół kontrolny przeprowadził oględziny pomieszczeń Domu. Protokół z poczynionych ustaleń, stanowią **akta kontroli str. 267-268**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się na II piętrze dwukondygnacyjnego budynku, przy ul. Gołdapskiej 18A/6 i składa się z:

- 2 pokoi mieszkalnych 3-osobowych,
- 1 pokoju mieszkalnego 4-osobowego,
- przestronnego korytarza, na którym znajdują się komody oraz szafy, a także miejsce wygoszpodarowane na potrzeby wychowawców (wyposażone m.in. w biurko),
- salonu wyposażonego m.in. w: rogowkę, 2 fotele, pufy, ławę, telewizor oraz kącik komputerowy, stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku,
- kuchni z jadalnią, wyposażonej w stół z krzesłami, sprzęt AGD, naczynia i meble kuchenne, gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków,
- 2 łazienek, jednej z kabiną prysznicową, umywalką, wc oraz pralka i suszarka elektryczna, drugiej zaś wyposażonej w kabinę prysznicową, umywalkę, wc oraz pralkę, w których umożliwiono wychowankom korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny

Ustalono, iż wszyscy wychowankowie, w tym przebywający na co dzień w instytucjach, o których mowa w art. 95 ust. 3a ustawy wrispz (wykazani w wyciągu z ewidencji wychowanków) mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia Domu są zadbane, czyste i posiadają domowy charakter. Dostosowane są do potrzeb podopiecznych. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia

Budynek, w którym znajduje się Placówka usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej. Wychowankowie Domu, a także pozostałych 5 placówek (zlokalizowanych w tym samym budynku) mają do dyspozycji: plac zabaw (wyposażony m.in. w: huśtawki, zjeżdżalnię, piaskownicę), boisko, miejsce na grilla. Ponadto w budynku położonym obok Placówki znajdują się: dwie sale gimnastyczne, siłownia oraz pracownia plastyczna, w których odbywają się zajęcia, organizowane m.in. dla podopiecznych Domu nr 6.

Kontrolowana Jednostka posiada warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Placówka realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom.

Indywidualna dokumentacja wychowanka prowadzona jest przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż prowadzona jest w sposób zindywidualizowany, przejrzysty i czytelny. Odzwierciedla istotne informacje o funkcjonowaniu wychowanków oraz prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że w Placówce podejmowano szereg działań mających na celu realizację planów pomocy dzieci oraz przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispsz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Weryfikacji wychowawców w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym dokonywać zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy wrispsz.**

POUCZENIE:

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Agnieszka Brzozowska - główny specjalista

Katarzyna Stefanowska - główny specjalista