



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS – NKWR.431.2.54.2025.EK

Pani
Urszula Przybyłek
Dyrektor

Placówki Opiekuńczo –
Wychowawczej
typu Socjalizacyjnego Nr 1
ul. 1-go Maja 43
55 – 080 Kąty Wrocławskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 21 października 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza typu Socjalizacyjnego Nr 1 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Od 1 października 2024 r. do 2 października 2025 r. - Urszula Przybyłek
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą: od 1 października 2024 r. do 2 października 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 122 i art. 186 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ² ; Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na II półrocze 2025 r. z dnia 27 czerwca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 2 października 2025 r. do 21 października 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 408 z dnia 30 września 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.408.2025.EK; 2. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 409 z dnia 30 września 2025 r., sygn. PS- NKWR.0030.409.2025.EK. (akta kontroli str. 7 - 8)

¹ Zwana dalej „Placówką”, Placówką Nr 1” „Domem”

² t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49, dalej zwana „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań przez jednostkę.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez Dyrektora Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu Socjalizacyjnego Nr 1 w Kątach Wrocławskich, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 9.

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza typu Socjalizacyjnego Nr 1 w Kątach Wrocławskich, z siedzibą przy ul. 1 – go Maja 43, 55 – 080 Kąty Wrocławskie, działa na podstawie decyzji Nr ZP-KNPS.9423.2.46.2017.EM Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. Jest placówką publiczną prowadzoną przez Powiat Wrocławski i funkcjonuje w oparciu o *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu Socjalizacyjnego Nr 1 w Kątach Wrocławskich*, wprowadzony uchwałą Nr 214/2017 Zarządu Powiatu Wrocławskiego z dnia 21 grudnia 2017 r.

W Regulaminie Placówki wskazano, że zapewnia ona 14 miejsc i określono jej typ jako socjalizacyjny.

(akta kontroli str. 19 - 28)

Placówka mieści się na I piętrze w wolnostojącym trzykondygnacyjnym budynku (piwnica, parter i I piętro), przy ulicy 1- go Maja 43 w Kątach Wrocławskich. Budynek i jego pomieszczenia były po generalnym remoncie. W obrębie posesji są jeszcze 3 inne budynki, a całość jest otoczona ogrodzonym terenem zielonym. W obiekcie na parterze mieści się Powiatowe Centrum Usług Społecznych³, tj. jednostka administracyjna obsługująca m.in. trzy placówki opiekuńczo – wychowawcze: Nr 1 typu Socjalizacyjnego, Nr 2 typu Socjalizacyjnego oraz Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą typu Interwencyjnego. Do dyspozycji dzieci był duży i bardzo dobrze zagospodarowany teren zielony,

³ Dalej zwane „PCUS”

z wyodrębnionym, ogrodzonym wysoką siatką boiskiem do gry w piłkę, zadaszonym miejscem rekreacji ze stołami i stanowiskami do grilla, huśtawkami i sprzętem do ćwiczeń siłowych. W Placówce dla dzieci przeznaczone były 4 pokoje, kuchnia z jadalnią i salonem wypoczynkowym (z meblami wypoczynkowymi, telewizorem), dwie łazienki (z podziałem na damską i męską) - każda z toaletą, kabiną prysznicową, dwiema umywalkami i wyposażone w pralki, a u dziewcząt dodatkowo w suszarkę bębnową. Pokoje dzieci były od 3 do 5 – osobowych. Wyposażono je w: tapczany, szafy, szafki, komody, biurka, oświetlenie sufitowe oraz lampki wolnostojące. W pomieszczeniu z kuchnią wyodrębniono część jadalną, która była miejscem nie tylko spożywania posiłków, ale także odrabiania lekcji, rekreacji, spotkań dzieci. Wobec powyższego pomieszczenia w Placówce przystosowano dla dzieci, były one schludne, czyste i odpowiednio urządzone, ilość łazienek umożliwia korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność, a w pełni wyposażonej kuchni były zapewnione odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności.

Zatem standardy bytowe zapewniane przez Dom były zgodne z wymaganiami określonymi w § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Dodatkowo Placówka dysponowała odrębnym pomieszczeniem – pokojem wychowawców i małym WC, a stanowiska dla pedagoga, psychologa i pracownika socjalnego znajdowały się w części administracyjnej, w której specjaliści mogli swobodnie prowadzić spotkania indywidualne z dziećmi.

(akta kontroli str. 29 - 34)

W pierwszym dniu kontroli w ewidencji Domu wpisanych było 13 wychowanków, wszyscy powyżej 10. roku życia. W trakcie czynności kontrolnych, w dniu 2 października 2025 r. 2 dzieci - rodzeństwo, powróciło do domu, zostało odebrane z Placówki przez matkę, zgodnie z postanowieniem sądowym z dnia 22 września 2025 r. W okresie objętym kontrolą zdarzyła się jednokrotnie sytuacja przyjęcia dziecka (zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy), poniżej ww. wieku, dotyczyła ww. rodzeństwa, w którym drugie dziecko w dniu przyjęcia było w wieku powyżej 10 r.ż. W okresie objętym kontrolą nie przekroczono dopuszczalnego limitu miejsc. W świetle powyższego nie było potrzeby ubiegania się o wydanie zezwolenia wojewody na podstawie art. 95 ust. 3a ustawy.

(akta kontroli str. 50 - 53)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki. Dokonano zatem analizy grafików dyżurów wychowawczych za: lipiec i marzec 2025 r. oraz za listopad 2024 r. Ustalono, że dyżury

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 395., dalej zwane „rozporządzeniem”

dzienne odbywały się zwykle w systemie dwunasto- lub ośmiogodzinnym i trwały od godziny 9.00 do 21.00 lub od 13.00 do 21.00 oraz nocne od 21.00 do 9.00. W każdym analizowanym grafiku był zachowany limit wychowanków pod opieką jednego wychowawcy. Podczas zajęć grupowych z psychologiem w dniach 7, 18 listopada 2024 r., 7 lutego 2025 r., 12 marca 2025 r., 29 kwietnia 2025 r., 2 września 2025 r., pod jego opieką było zawsze mniej niż 6 dzieci, co jest zgodne z §10 ust. 3 rozporządzenia. Do pracy z dziećmi w ciągu całego okresu objętego kontrolą oddelegowywani byli wychowawcy także z pozostałych placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez PCUS, ze względu na rotację pracowników i braki kadrowe oraz konieczność zapewnienia ciągłości opieki nad podopiecznymi. Na takie rozwiązanie pozwalały odpowiednio skonstruowane ich umowy o pracę.

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w obliczu wyżej opisanego problemu, od 1 września 2025 r. w Domu nie była przestrzegana norma § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiąca o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci, co stanowi nieprawidłowość. Na dzień kontroli (oraz od 1 września 2025 r.) było na stałe zatrudnionych w Placówce 3 wychowawców, ale obecnych w pracy było dwóch. Zatem ww. obowiązek realizowało tylko tych dwóch pracowników w stosunku do 13, a potem do 11 wychowanków. W wyjaśnieniach Dyrektora Placówki w tej kwestii wskazano wspomniane powyżej problemy kadrowe. Jednocześnie nieprzerwanie jest prowadzony nabór na wolne stanowiska wychowawców (podczas kontroli okazano ogłoszenia w powyższym zakresie). Zatrudnienie kadry w Placówce kształtowało się następująco:

- do 31.07.2025 r. – 5 zatrudnionych wychowawców, w tym 4 w pracy;
- do 31.08.2025 r. – 4 zatrudnionych wychowawców, w tym 3 w pracy;
- do 30.09. 2025 r. – 3 zatrudnionych wychowawców, w tym 2 w pracy;
- 2 - 6.10.2025 r. – 2 zatrudnionych wychowawców, w tym 2 w pracy.

Ostatnia rozmowa kwalifikacyjna przeprowadzona została w dniu 1 października 2025 r., w jej efekcie została wyłoniona kandydatka na wychowawcę. Zatem wskazane jest niezwłoczne uregulowanie kwestii spełnienia wymogu art. § 16 ust. 1 rozporządzenia, tj. wymogu kierowania procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci przez 1 wychowawcę, w sytuacji zatrudnienia nowego pracownika. Ponadto, zgodnie z § 13 rozporządzenia, za właściwą organizację pracy wychowawczej w placówce odpowiada dyrektor, w związku z czym, może on także kierować procesem wychowawczym wychowanków, pełniąc czasowo funkcję wychowawcy (art. 99 ustawy), w sytuacji problemów kadrowych.

(akta kontroli str. 36 - 50)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka

do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną. W Domu, w okresie do trzech miesięcy po przyjęciu dziecka powstawały diagnozy, sporządzane przez psychologa, pedagoga i pracownika socjalnego. Zawierały one informacje, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia z wyłączeniem dwóch obszarów: przygotowania dziecka do umieszczenia w pieczy rodzinnej oraz przygotowania do usamodzielnienia. Wskazane jest w przyszłości uzupełniać diagnozy i w tych obszarach. Podlegały one co pół roku modyfikacjom we wszystkich lub w wybranych obszarach. Co trzy lata powstawały nowe diagnozy. Nie ma uzasadnienia w przepisach na aktualizowanie diagnoz, a tym bardziej co pół roku. W związku z tym zasadne jest zweryfikowanie zasadności sporządzania aktualizacji z taką częstotliwością. Diagnozy były wyczerpujące, zindywidualizowane i wnikliwe. W przypadku 3 dzieci z próby kontrolnej (O.R., Ł.N., W.B.) ich diagnozy powstały podczas pobytu w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu Interwencyjnego w Kątach Wrocławskich (obsługiwanej przez PCUS), w której były umieszczone wcześniej. Następnie u ww. dzieci modyfikowano diagnozy podczas pobytu w Placówce Nr 1 lub opracowywano je ponownie.

U wychowanki W.B. – przyjętej do Placówki 24.04.2019 r. pełną diagnozę opracowano 8.04.2022 r., wcześniejsza diagnoza datowana na 29.10.2018 r. powstała, gdy wychowanka przebywała od 31.07.2018 r. w Placówce typu Interwencyjnego. Pierwsza aktualizacja diagnozy po umieszczeniu dziecka w Placówce Nr 1 pochodzi z 29.04.2019 r. i dotyczy dwóch obszarów – pedagogicznego (zakres szkolny i społeczny) i psychologicznego (zakres rozwojowy i emocjonalny). Przedstawiono także oddzielny dokument - tzw. raport pracownika socjalnego z dnia 25.04.2019 r., z opisem sytuacji rodzinnej dziecka. Powyższej aktualizacji oraz raportu pracownika socjalnego nie można uznać jako pełnej diagnozy psychofizycznej, ponieważ brak jest w nich tych wszystkich obszarów, o których mowa w § 14 ust. 4 i 3 rozporządzenia. Od kwietnia 2019 r. systematycznie co pół roku, a w niektórych latach nawet kilka razy po 3 miesiącach były dokonywane aktualizacje diagnoz. Pełna diagnoza psychofizyczna z 8.04.2022 r. powstała po 3 latach pobytu dziecka w Placówce i w jej przypadku nie zachowano zasady niezwłoczności opracowania dokumentu po przyjęciu dziecka do placówki, co stanowi nieprawidłowość. Diagnoza ta również była co pół roku aktualizowana, w roku 2023 r. w: marcu, czerwcu, grudniu, w 2024 r. w maju oraz w okresie objętym kontrolą aktualizacje datowane były na 29.11.2024 r., 21.05.2025 r.

U wychowanki O.R. przyjętej do Placówki w dniu 1.08.2024 r. pełną diagnozę opracowano w dniu 17.01.2024 r., podczas gdy dziecko przebywało w Placówce Interwencyjnej (od 2.11.2023 r.). Pierwsza aktualizacja diagnozy po umieszczeniu dziecka w Placówce Nr 1

pochodzi z 23.12.2024 r., czyli po 4 miesiącach pobytu dziecka w tej Placówce. Jej treść obejmowała wszystkie obszary wskazane w § 14 rozporządzenia, zatem można uznać ją jako diagnozę sporządzoną w Placówce. Jednak w tym przypadku też nie zachowano zasady niezwłoczności w opracowaniu dokumentu, co stanowi nieprawidłowość.

U wychowanka Ł.N. przyjętego do Placówki Nr 1 w dniu 12.05.2023 r. pełną diagnozę opracowano w dniu 29.04.2022 r., podczas gdy dziecko przebywało w Placówce Interwencyjnej (od 17.03.2022 r.). Kolejna pełna diagnoza pochodzi z dnia 17.04.2023 r., tj. z czasu, gdy dziecko nadal przebywało w Placówce Interwencyjnej. Pierwsza aktualizacja diagnozy po umieszczeniu dziecka w Placówce Nr 1 pochodzi z 22.11.2023 r., czyli po 6 miesiącach pobytu dziecka w tej Placówce. Można uznać ją za diagnozę sporządzoną w Placówce, z zastrzeżeniem braku dwóch obszarów – tj. przygotowania dziecka do pieczy rodzinnej oraz przygotowania do usamodzielnienia. Natomiast w tym przypadku też nie zachowano zasady niezwłoczności w opracowaniu dokumentu, co stanowi nieprawidłowość.

Podsumowując, w przypadku ww. trójki dzieci należy uznać, że miały one ostatecznie sporządzone diagnozy, pomimo, że u dwójki były określone jako modyfikacje diagnoz, jednak jak wykazano, we wszystkich obszarach. W przyszłości nie należy nazywać ich „modyfikacjami” lecz diagnozami, a po przenoszeniu i przyjęciu dziecka do kolejnej placówki opiekuńczo – wychowawczej opracowywać każdorazowo niezwłocznie diagnozę, o czym mówi § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia. U dwójki tych podopiecznych dokument ten (a właściwie całościowa jego modyfikacja) powstał dopiero odpowiednio po upływie 5 miesięcy (O.R.) i 6 miesięcy (Ł.N.) po przyjęciu ich do Placówki Nr 1. U trzeciej wychowanki (W.B.), nowa całościowa diagnoza powstała po 3 latach od przyjęcia jej do Placówki Nr 1, a aktualizacji diagnoz dokonywane w międzyczasie nie można uznać za wystarczające, by uznać je jako pełne diagnozy psychofizyczne.

Przekroczenie terminu opracowania diagnozy lub sporządzenia jej całościowej modyfikacji w każdym przypadku stanowi nieprawidłowość naruszającą obowiązek niezwłoczności działania w wymaganym zakresie.

(akta kontroli str.36 - 37, 51 – 83)

Z treści art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem

organizującym pracę z rodziną - opracowuje niezwłocznie plan pomocy dziecku. W Placówce na podstawie diagnozy psychofizycznej, we współpracy z dzieckiem oraz asystentem lub podmiotem organizującym pracę z rodziną opracowywany był plan pomocy dziecku, niezwłocznie po opracowaniu diagnozy, tj. do 3 miesięcy po przyjęciu dziecka do Placówki. Każdorazowo po pół roku, w przypadku takiej konieczności, następowała jego modyfikacja, co wynika z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia. Placówka współpracowała z gminą pochodzenia dziecka w kwestii pozyskiwania informacji odnośnie pracy z rodziną. W sytuacji, gdy rodzice byli pozbawieni praw rodzicielskich odstępowano od powyższych kontaktów. Plany zawierały cel pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, działania krótkoterminowe i długoterminowe, a także analizę obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. Podczas analizy dokumentacji dotyczącej planów pomocy stwierdzono, że były one co pół roku modyfikowane (w sytuacji takiej konieczności). Dopiero po zrealizowaniu wszystkich celów opracowywano ponownie - nowy, kolejny plan. Zwrócono także uwagę, na brak oznaczenia przedziału czasowego do realizacji danego celu/ działania, poza przytoczonymi terminami: długoterminowy i krótkoterminowy. Wskazane jest określać chociażby przybliżony termin realizacji, jeżeli jest to możliwe. Ponadto, w przypadku braku modyfikacji planu pomocy, jedynie w protokole z posiedzenia zespołu ds. oceny sytuacji dziecka odnotowywano brak modyfikacji, bez sporządzania samego planu. Wskazane byłoby zweryfikować sposób dokumentowania realizacji i modyfikacji planów pomocy, by był to całościowy, odrębny dokument, o którym mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia, a nie dokument, którego bez protokołu z posiedzenia zespołu ds. oceny sytuacji dziecka z określonego dnia, nie da się zweryfikować.

Zwrócono też uwagę, że w przypadku 3 wyżej opisanych już wychowanków (O.R., Ł.N., W.B.) u dwójki plany były modyfikacjami pierwszego planu pomocy opracowanego w Placówce Interwencyjnej (obsługiwanej przez PCUS). U wychowanki O.R. pierwszy plan pomocy od przyjęcia do Placówki (w dniu 1.08.2024 r.) powstał na okres od 1.08.2024 r. do 4.01.2025 r., był to tzw. plan wstępnych działań i został on opracowany *do czasu opracowania diagnozy* (taki komentarz zawierał plan). Plan pomocy, o którym mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia, powstał 5.01.2025 r., tj. po opracowanej pełnej aktualizacji diagnozy z dnia 23.12.2024 r. (po 5 miesiącach od przyjęcia do Placówki). Nadmienić należy, że wszystkie 3 placówki obsługiwane przez PCUS były objęte wsparciem tego samego zespołu specjalistów, zatem przygotowanie samej diagnozy, u dziecka będącego już od listopada 2023 r. w Placówce Interwencyjnej i mającego tam opracowaną diagnozę nie powinno trwać 5 miesięcy.

U wychowanka Ł.N. (przyjętego do Placówki Nr 1 w dniu 12.05.2023 r.) plan pomocy powstał 25.05.2023 r., tj. w terminie dwóch tygodni od przyjęcia dziecka do Placówki Nr 1. Został opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej sporządzonej w dniu 29.04.2022 r. w Placówce Interwencyjnej. W Placówce Nr 1 opracowano aktualizację diagnozy w dniu 22.11.2023 r. którą, po analizie jej zapisów, zawierających wszystkie obszary, uznano podczas kontroli jako diagnozę. Nie była ona jednak podstawą opracowania planu pomocy. Jako nieprawidłowość wskazuje się brak opracowania planu pomocy na podstawie diagnozy psychofizycznej opracowanej w Placówce Nr 1.

U wychowanki W.B. (przyjętej do Placówki Nr 1 w dniu 24.04.2019 r.) opracowano plan pomocy w dniu 1.05.2019 r., na podstawie aktualizacji diagnozy z dnia 29.04.2019 r., która ze względu na brak spełnienia wymogu § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, nie została uznana jako diagnoza. W tym przypadku jako nieprawidłowość wskazuje się brak opracowania planu pomocy na podstawie diagnozy psychofizycznej opracowanej w Placówce Nr 1.

(akta kontroli str. 36 – 37, 84 - 106)

W Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu zawierającą opis wskazanych obszarów. Była ona wypełniana we wszystkich przypadkach co miesiąc. Karty pobytu były prowadzone skrupulatnie i w treści zindywidualizowane.

(akta kontroli str. 107 - 112)

W Placówce w okresie objętym kontrolą i na dzień kontroli z dziećmi pracował 1 psycholog, a do końca września 2025 r. również 1 pedagog. Obaj specjaliści zatrudnieni byli na cały etat i tworzyli tzw. Zespół Wsparcia Specjalistycznego, w skład, którego wchodził także starszy specjalista pracy socjalnej. Analiza dokumentacji pedagoga i psychologa wykazała, że w okresie objętym kontrolą dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, co wynika z § 17 ust.1 pkt 4 rozporządzenia. Dokumenty wypełniane były systematycznie. Dla wszystkich dzieci tego wymagających prowadzone były też karty udziału w zajęciach specjalistycznych, w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Dotyczyły one zajęć indywidualnych. Zajęcia grupowe ze specjalistami dotyczyły wsparcia psychologicznego, odnotowywane były w kartach udziału w zajęciach specjalistycznych z psychologiem – grupowych. Omówiono je we wcześniejszej części wystąpienia (strona 5). Dodatkowo dzieci uczestniczyły w zajęciach prowadzonych przez specjalistów poza Placówką, na terenie placówek oświatowych i medycznych (psycholog). Były to zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, wyrównawcze, rewalidacyjne, logopedyczne, rozwijające kompetencje

emocjonalno – społeczne. Dzieci zgodnie ze swoimi potrzebami miały zapewniony dostęp do wsparcia w zakresach dla nich wskazanych i wynikających z prowadzonych badań psychologa i pedagoga z Placówki, jak i zgodnie z orzeczeniami z poradni psychologiczno – pedagogicznych. Podczas kontroli okazano plan – harmonogram pracy pedagoga z poszczególnymi dziećmi i częstotliwość spotkań, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji.

(akta kontroli str. 113 – 117, 118 - 131)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Dzieci miały zapewniony dostęp do podstawowych produktów żywnościowych, napojów oraz wyżywienia zgodnie z przytoczonym przepisem. Placówka korzystała z kuchni znajdującej się w odrębnym budynku, w której przygotowywane były obiady. Były one zabierane do Placówki w styropianowych i metalowych pojemnikach przez dyżurujących wychowanków. Ponadto z kuchni pobierane były produkty lub półprodukty na śniadania, podwieczorki i kolacje. Dzieci zawsze spożywały posiłki u siebie, w Placówce. Jadłospisy opracowywane były przez szefową kuchni, a raz na 14 dni obiad był przygotowywany zgodnie z życzeniem dzieci (podopieczni wrzucali do specjalnej skrzynki karteczki z propozycjami swoich ulubionych dań, które były potem losowane). Wychowankowie pomagali też w przygotowywaniu posiłków, szczególnie śniadań i kolacji. Dzieci potwierdziły powyższe praktyki w rozmowach z kontrolującymi, jak również możliwość współuczestniczenia lub samodzielnego przygotowania dań. Nie wniosły uwag do ilości i jakości produktów spożywczych. Podopieczni, z którymi rozmawiano wskazali, że zawsze w lodówce były produkty na śniadania i kolacje określone w jadłospisie i mieli do nich swobodny dostęp, jak również na bieżący dostęp do owoców.

W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(akta kontroli str. 164 – 165, 208 - 213)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z wyjaśnień udzielonych podczas kontroli oraz analizy dokumentacji wynika, że w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej – lekarza rodzinnego i pediatry korzystano z usług Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego Sp.z.o.o w Kątach Wrocławskich. Poza tym dzieci korzystały z opieki lekarzy specjalistów głównie

na terenie Wrocławia, w takich instytucjach jak np. Akademickie Centrum Stomatologii - ul. Krakowska, Poradnia Zdrowia Psychicznego i Uzależnień - ul. Lindego, Centrum Neuromed, Stowarzyszenie Super Ego – wsparcie psychologiczne i psychiatryczne, Poradnia Endokrynologiczna - ul. Dobrzyńska, Poradnia Chirurgiczna – Szpital im. A. E. Fieldorfa. Podczas kontroli szczególnie zwrócono uwagę na działania Placówki, w tym specjalistów w obszarze zabezpieczenia potrzeb dzieci ze względu na ich problemy w obszarze funkcjonowania emocjonalnego. W okresie objętym kontrolą, jedna z wychowanek, na co dzień przebywająca w Okręgowym Ośrodku Wychowawczym w Mrozach przyjęta została na Szpitalny Oddział Ratunkowy, w celu wsparcia psychiatrycznego. Ona oraz jeszcze 7 innych wychowanków Placówki objętych było stałym wsparciem psychiatry, i z tego tytułu podopieczni ci podlegali farmakoterapii. W rozmowach wychowankowie potwierdzili powyższe, oznajmili, iż chętnie korzystają z takiego wsparcia i że przynosi ono wymierne, pozytywne efekty. Spotkania terapeutyczne odbywały się za zgodą dzieci. Ponieważ większość podopiecznych zmagająca się z różnymi zaburzeniami psychicznymi i fizycznymi, to były one także na bieżąco monitorowane przez swoich wychowawców i pracowników Zespołu Wsparcia Specjalistów. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora w przypadku stwierdzenia przejawów autoagresji stosowana była „Procedura postępowania w przypadku samookaleczania lub innego przejawu autoagresji, próby samobójczej” obowiązująca od dnia 01.11.2018 r. Oprócz określonych w Procedurze działań, dziecko obejmowano dodatkową obserwacją i wsparciem psychologicznym, a standardowym działaniem była także konsultacja z psychiatrą dziecięcym, który kierował, w razie takiej konieczności, dziecko na dodatkowe, zewnętrzne spotkania terapeutyczne. W szczególnych przypadkach dziecko kierowane było przez lekarza na stacjonarny oddział psychiatrii dziecięcej, np. w sytuacji formułowanych myśli rezygnacyjnych, jak w przypadku jednej wychowanki. Niezwłocznie po podjęciu informacji, psycholog PCUS przeprowadził z dziewczynką także rozmowę, w której podopieczna potwierdziła pojawiające się zmienne nastroje w reakcji na różne sytuacje życiowe. Psychiatra dziecięcy po spotkaniu potwierdziła występowanie u podopiecznej obniżonego nastroju i myśli rezygnacyjnych występujących od czterech lat. Uznał, że dziewczynka nie wymaga wprowadzenia farmakoterapii i skierował ją do psychoterapeuty. Wychowanka odbyła takie spotkanie, jednak nie chciała kontynuować terapii. Dopytywana po czasie nie wyrażała potrzeby kontynuowania terapii, uzasadniając to poprawą stanu emocjonalnego. W sytuacji wystąpienia podobnych zdarzeń, pomimo deklaracji wychowanka o rezygnacji z wsparcia, należy kontynuować nad nim wzmożoną opiekę specjalistów.

Równocześnie na wszelkie przejawy uzależnień od środków odurzających, alkoholu czy nikotyny były natychmiastowe reakcje kadry pracowników. Przede wszystkim wobec wychowanków stosowane były przesiewowe testy na obecność środków odurzających. Wychowawcy przy pomocy specjalistów Zespołu Wsparcia Specjalistów monitorowali zachowanie wychowanków, a w przypadkach wątpliwych czy niepokojących niezwłocznie reagowali.

Takim przypadkiem był wychowanek przebywający na przepustce wakacyjnej z Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Mrowinach. Przed rozpoczęciem urlopowania omówiono z chłopcem zasady pobytu w Placówce. Niestety w jej trakcie stwierdzono w organizmie wychowanka obecność środków psychoaktywnych. O fakcie tym poinformowany został właściwy Sąd, a chłopiec został odwieziony do MOW.

W przypadku zażycia przez wychowanka Placówki alkoholu, o fakcie tym zgodnie z *art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich*, informowany był właściwy Sąd, opiekunowie prawni czy Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu. Do takiej sytuacji doszło w dniu 22.04.2025 r., gdy jedna z wychowanek przyznała się do wypicia alkoholu (piwa). W tym przypadku poinformowano także Komisariat Policji w Kątach Wrocławskich. Z wychowankami prowadzone były rozmowy edukacyjne i pogadanki dotyczące szkodliwości używania alkoholu czy środków psychoaktywnych.

Palenie papierosów i e-papierosów było nieakceptowane na całym terenie Placówki, a wychowanków na bieżąco edukowano w kwestii szkodliwości ich użycia.

Na okoliczność występowania powyższych zachowań obowiązywały w Placówce procedury działań wychowawczych, zapobiegawczych i interwencyjnych wobec dzieci i młodzieży m.in. w zakresach:

- Procedura dotycząca postępowania w przypadku uzyskania informacji, że wychowanek zażywa środki odurzające;
- Procedura dotycząca postępowania w przypadku, gdy wychowawca podejrzewa, że na terenie placówki znajduje się wychowanek będący pod wpływem alkoholu lub środków odurzających;
- Procedura dotycząca postępowania w przypadku, gdy na terenie placówki znaleziona została substancja przypominająca środki zmieniające świadomość lub inna nieznanego pochodzenia mogąca stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia wychowanków;
- Procedura dotycząca postępowania w przypadku, gdy wychowawca/ inny pracownik podejrzewa, że wychowanek posiada przy sobie substancję, przypominającą narkotyki;

- Procedura postępowania wobec osób odwiedzających wychowanków mogących być pod wpływem alkoholu lub innych substancji zmieniających świadomość.

Poza tym w Placówce obowiązywało jeszcze 17 innych procedur na różne okoliczności, w tym m.in. związanych z zachowaniami agresywnymi wychowanków, przemocą rówieśniczą, kradzieżami, uciezkami, przepustkami, chorobami. Dzieci w rozmowach także potwierdziły, że stosowane były powyższe sposoby rozwiązywania problemów, choć nie orientowały się. Że były one ujęte w procedurach. Były świadome, że osoby pod wpływem alkoholu lub środków psychoaktywnych poddawano testom. Zaakcentowały również, że nie wolno im robić takich rzeczy, a na terenie Domu za takie zachowania były przewidziane konsekwencje. Zatem w Placówce zdecydowanie podchodzono do zachowań nieakceptowanych społecznie i każdorazowo reagowano w sytuacji ich wystąpienia.

Leki w Domu przechowywane były w szafce znajdującej się w miejscu niedostępnym dla wychowanków – w pokoju wychowawców i wydawane pod nadzorem osób dorosłych, a recepty realizowano na bieżąco. Podopieczni w rozmowach potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, podawano im leki. Na dzień kontroli 5 wychowanków nosiło okulary, 5 aparaty ortodontyczne, a 1 pielucho majtki.

Wobec powyższego, Placówka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywała w leki, wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane.

(akta kontroli str. 113 – 114, 165 – 168. 208 - 213)

Wychowankowie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w szkołach poza Placówką, w tym w:

- Szkole Podstawowej – 11 wychowanków, w tym: 1 uczył się w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii (MOS), 2 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym (MOW), 3 w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym (SOSzW), 1 w Okręgowym Ośrodku Wychowawczym (OOW), pozostałych 4 wychowanków chodziło do Szkoły Podstawowej masowej.
- Szkole Branżowej – 1 wychowanek, przy Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym;
- Technikum Integracyjnym – 1 wychowanek;

W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji. Nauka własna, według obowiązującego planu dnia odbywała się codziennie po południu, a w dni wolne według potrzeb. Wychowawcy,

pedagog oraz psycholog uczestniczyli w przygotowaniu wszystkich dzieci do zajęć szkolnych, a większość z nich brała udział też w zajęciach wyrównawczych z j. polskiego, matematyki, j. angielskiego w szkołach lub na terenie Placówki. Dodatkowo korepetycji z j. angielskiego udzielał wolontariusz na terenie Domu. Podopieczni przebywający na co dzień w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, Okręgowym Ośrodku Wychowawczym i Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym uczestniczyli w zajęciach specjalistycznych prowadzonych na terenie tamtych jednostek. Były to zajęcia wyrównawcze z różnych przedmiotów, terapeutyczne (np. w zakresie uzależnień), resocjalizacyjne, rozwijające kompetencje społeczne, rewalidacyjne.

Wobec powyższego, Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć w świetle § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły ten fakt.

(akta kontroli str. 35, 165)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdziły rozmowy z dziećmi. Każde dziecko wyposażone było także w plecak szkolny. W razie potrzeby podopieczni mogli korzystać z biblioteczki, komputera, telewizora, Internetu oraz innych pomocy dydaktycznych na terenie Domu.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za dojazd 6 dzieci do szkół poza Kątami Wrocławskim (do Wrocławia, Mrowin, Kuźni Raciborskiej, Mrozów), pozostałe dzieci uczęszczały do szkół na terenie Kątów Wrocławskich, do których chodziły pieszo. Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie 4 podopiecznych, którzy przebywali w internatach przy: MOS (Wrocław), OOW (Mrozy) i MOW (Kuźnia Raciborska, Mrowiny), na podstawie not księgowych. Ich dojazdy do tych jednostek również były zapewniane przez Placówkę - samochodem służbowym z opiekunem. Koszty wszystkich innych przejazdów, np. do lekarzy, pokrywała także Placówka. Zatem Dom ponosił wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 171, 173 - 177)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji

lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach podopiecznych znajdowały się przedmioty i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków. W związku z tym, że większość wychowanków stanowili nastolatki, w ich pokojach były np. modele samochodów, gry, kosmetyki, drobny sprzęt sportowy. Do dyspozycji podopiecznych był duży telewizor (w salonie, w dniach kontroli nieczynny z powodu naprawy pilota)). W okresie objętym kontrolą dzieci uczestniczyły w szeregu zajęć o charakterze rekreacyjnym, organizowanych w okresach wolnych od zajęć szkolnych – w czasie wakacji i ferii zimowych, a także w ciągu roku szkolnego. Były to:

- Zajęcia sportowe – treningi piłki nożnej, w roku szkolnym 2024/25 – 4 wychowanków, w roku szkolnym 2025/26 – 3 wychowanków, treningi tenisa ziemnego - w roku szkolnym 2024/25 – 1 wychowanek.
- Zajęcia z j. angielskiego w roku szkolnym 2024/25 – 6 wychowanków.
- Zimowisko w Poroninie w lutym 2025 r. – 11 wychowanków.
- Kolonia letnia w Darłównu – 6 wychowanków.
- Wyjścia dla osób chętnych do kina, parku trampolin Go Jump, aquaparku, na basen miejski, do Regionalnej Izby Pamięci, Zoo, na lodowisko.
- Impreza z okazji Dnia Dziecka – pokazy iluzjonisty.
- Spotkanie z Mikołajem z okazji Świąt Bożego Narodzenia.

Ponadto:

- 5 wychowanków regularnie uczestniczyło w próbach kółka teatralnego „Zielony Balonik”, prowadzonego przez wychowawcę z Placówki nr 2;
- 5 wychowanków uczestniczyło w kilkudniowych wycieczkach szkolnych lub na zielonych szkołach – w Trójmieście, na Mazurach – „Szkoła pod żaglami”, Warszawie.

Wobec powyższego można stwierdzić, że w Placówce zapewniono wychowankom szeroki wachlarz zajęć o charakterze rekreacyjnym, rozwijającym ich zdolności i zainteresowania. Oprócz tego w jednostce kultywowane były tradycje świąteczne i obchodzone urodziny każdego wychowanka.

(akta kontroli str. 178 - 179)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Ogląd Placówki oraz pomieszczeń sanitarnych pod tym kątem

potwierdził powyższe. Środki finansowe na te potrzeby zabezpieczone były w budżecie Placówki. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, udostępnionych podczas kontroli. Wychowankowie otrzymywali środki i dokonywali pod nadzorem wychowawców zakupów ubrań i butów w galeriach handlowych we Wrocławiu. Garderobę uzupełniano na bieżąco. Dzieci nie wносиły uwag, co do odzieży oraz środków czystości i panujących w tym obszarze praktyk. Garderoba była każdorazowo dostosowana do pory roku.

(akta kontroli str. 180 -190)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Równocześnie, zgodnie z treścią cytowanego przepisu, postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwot kieszonkowego zawarte zostały w *Regulaminie postępowania w sprawie kieszonkowego*, wprowadzonym zarządzeniem nr 10/2018 Dyrektora Placówki z dnia 9 kwietnia 2018 r., zmienionym zarządzeniem Dyrektora Placówki z dnia 24 stycznia 2025 r. Dodatkowo zapisy odnośnie kieszonkowego zostały uwzględnione w Regulaminie Organizacyjnym Placówki w § 18. Dokonując analizy przedstawionych podczas kontroli list wypłat ustalono, że kwota kieszonkowego dla wychowanków kształtowała się na poziomie nie niższym niż 45,51 zł i była w wysokości zgodnej z przepisami. Najwyższe wypłacane kwoty wypłacane były w czasie wakacji, oscylowały w granicach 250 zł, w sytuacji, gdy dziecko wyjeżdżało na kolonie. W rozmowach indywidualnych podopieczni potwierdzili informację, że dostają kieszonkowe i potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone i potrącone do minimum. Dzieci kwitowały odbiór kieszonkowego na listach wypłat. Jako wniosek korygujący wskazuje się korektę zapisów § 5 *Regulaminu postępowania w sprawie kieszonkowego*. Dyrektor Placówki zapewniając kieszonkowe dla każdego dziecka, w sytuacji nieusprawiedliwionej jego nieobecności (ucieczki) i niemożności wypłaty wychowankowi pieniędzy do dnia 15 - go każdego miesiąca, nie jest uprawniony do niewypłacenia zaległych kwot (za okres nieobecności) wychowankowi, który powrócił do Placówki z ucieczki. Nie stwierdzono, aby zastosowanie powyższej regulacji spowodowało w okresie objętym kontrolą, wystąpienie nieprawidłowości w zakresie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

(akta kontroli str. 191 – 205, 208 - 213)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie

objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało 5 stałych wychowawców oraz 8 oddelegowanych doraźnie z Placówki Nr 2 i Interwencyjnej (obsługiwanym przez PCUS). Sytuacja dotyczyła dyżurów dziennych i nocnych. W okresie objętym kontrolą w Placówce pracował z dziećmi także psycholog i pedagog - który odszedł z pracy z dniem 30 września 2025 r. Poza tym w okresie objętym kontrolą zatrudniony był starszy specjalista pracy socjalnej. Wszyscy pracujący z dziećmi i sprawujący opiekę nocną posiadali kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 3 i 6 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Dyrektor Placówki zatrudniony na pełny etat posiadał kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Osoby zatrudnione do wykonywania usług porządkowych na terenie Placówki, kucharki oraz kierowca spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy.

(akta kontroli str. 204 - 207)

Przeprowadzone rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce miały także na celu zweryfikowanie respektowania ich praw (o których mowa w art. 4 ustawy), ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami brało udział 6 podopiecznych. Wyrazili oni wolę i chęć rozmowy. Odnieśli się do stosowanych w Domu zasad, znali katalog możliwych kar i nagród, które nie naruszały praw dziecka. Wiedziały co to są i jakie są. zachowania niedopuszczalne (m.in.: picie alkoholu, wulgaryzmy, zażywanie środków psychoaktywnych, agresywne zachowania, nieuzasadnione wrzaski, zaczepki i zastraszanie innych, ucieczki, kradzieże). Wychowawcy w ww. sytuacjach każdorazowo reagowali, wprowadzając postępowanie zgodne z określoną w danym przypadku procedurą. Dzieci potwierdziły stosowane w takich sytuacjach działania pracowników. Jako nagrody większość wskazała możliwość dłuższych wyjść poza Placówkę, a także wyższe kieszonkowe – zgodne z panującymi w Domu regulaminowymi ustaleniami. Żadne dziecko nie wskazało na stosowanie kar cielesnych, na nieprawidłowe zachowania kadry pracowniczej, na lekceważenie ich zgłoszeń w sprawie ewentualnych złych zachowań innych dzieci. Wszystkie czuły się bezpiecznie. W sytuacji potrzeby pilnej konsultacji ze specjalistami (psycholog, pedagog, psychiatra), dzieciom taka pomoc była niezwłocznie organizowana. Korzystali z niej zgodnie ze swoją wolą. Nie podnosili kwestii zastraszania ich czy manipulowania. Podczas rozmowy podopieczni dzielili się swoimi uwagami i opiniami na temat pobytu w Placówce. Opowiedzieli też o swoich obowiązkach, o uczestnictwie w imprezach organizowanych przez Placówkę i poza nią, na terenie szkół w postaci różnych uroczystości szkolnych, zabaw rekreacyjnych, wyjazdów jednodniowych lub kilkudniowych

wycieczek, organizacji świąt, urodzin, imprez okolicznościowych. Wykazali uczestnictwo w zajęciach sportowych, teatralnych, zapewnionych w ramach ich samorozwoju. Mogli w nich uczestniczyć, gdy wyrażali takie zainteresowanie. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymywali kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy byli przez nich odwiedzani lub mieli zgodę na urlopowanie do domu. Niektórzy nie korzystali z możliwości kontaktów, ze względu na brak woli z ich strony na takie kontakty. Nikt im ich nie zabraniał. Podkreślili, że sami mogą decydować o nich, nie byli do niczego zmuszani i nie były one im zakazywane. Większość podopiecznych posiadała telefony komórkowe, przez które głównie kontaktowała się z rodziną. Wszyscy objęci byli kształceniem zgodnym z ich wiekiem lub zainteresowaniami. Wybór szkół był ich indywidualną decyzją. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. Ich relacje z osobami dorosłymi były poprawne, każdy z wychowanków potrafił wskazać swoich ulubionych wychowawców. W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane. Dodatkowo, podczas kontroli okazano opracowane w Placówce i wprowadzone w życie zarządzeniem nr 1/2024 z dnia 2 lutego 2024 r. Dyrektora PCUS standardy ochrony małoletnich, w których uregulowane zostały wszelkie zasady postępowania w różnych sytuacjach osób dorosłych w stosunku do dzieci.

(akta kontroli str. 208 - 213)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Kątach Wrocławskich, przy ul. 1-go Maja stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. U trójki dzieci nie opracowano diagnozy psychofizycznej niezwłocznie po przyjęciu ich do Placówki.
2. U dwójki dzieci plany pomocy nie były sporządzane na podstawie diagnozy psychofizycznej.
3. Wychowawca kierował procesem wychowawczym więcej niż 5 dzieci.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzać jego diagnozę psychofizyczną.
Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin: na bieżąco.

2. Opracowywać plany pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej sporządzonej w Placówce.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin: na bieżąco.

3. Kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

Podstawa prawna: § 16 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Proszę w terminie do dnia 30 listopada 2025 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

GŁÓWNY SPECJALISTA
[Podpis]
.....
Edyta Kłobucka
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

Magdalena Stefańska
Dyrektor
.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....
Marta Kwiatkowska
(kontroler)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny
[Podpis]
Grzegorz Kownacki

