



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 4.11.2025 r.

WOO-II.420.54.2024.EK.18

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki ENERGA – OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku, działającej przez pełnomocniczkę panią Magdalenę Niśkiewicz, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110kV relacji Jarocin Południe - Koźmin”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zlokalizować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych oraz poza obrysem rzutu koron drzew.
 3. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (w tym odpady niebezpieczne) magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny oraz przed dostępem osób postronnych.
 4. W trakcie prac prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
 5. Tankowanie pojazdów i maszyn, a także ich serwis mogący spowodować zanieczyszczenie wody i gruntu wykonywać poza teren budowy, w obiektach do tego przeznaczonych.
 6. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego, grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi.

7. Teren budowy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 8. Prace związane z tankowaniem oraz naprawą lub konserwacją sprzętu prowadzić poza terenem budowy w obiektach do tego przeznaczonych.
 9. Ewentualne odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu.
 10. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
 11. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie wycinać drzew ani krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii elektroenergetycznej.
 12. Wycinkę drzew i krzewów w pasie technologicznym oraz zdjęcie próchniczej warstwy gleby, o której mowa w punkcie 10, przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
 13. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
 14. Przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbiórki lub modernizacji słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
 15. W przypadku stwierdzenia drzew dziuplastych podczas ich wycinki, zamontować pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie dziupli w wycinanych drzewach.
 16. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
 17. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
 18. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
 19. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.
 20. Do ochrony przez zwaściami zabrudzeniowymi zastosować odpowiednio elastyczne elementy zabezpieczające zakończone dodatkowo gumowymi końcówkami zapobiegające zranieniom ptaków.
- III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.

Linie elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:

- ilość torów: jeden;
- układ przewodów: trójkątny;
- napięcie linii: 110 kV;
- maksymalny prąd obciążenia linii: 952 A;
- najmniejsza odległość przewodów roboczych od ziemi dla linii: 6,85 m, za wyjątkiem odcinka w przęśle 6-7, w którym odległość ta to co najmniej 8,87 m n.p.t.;
- maksymalna odległość przewodów od powierzchni terenu: 50,00 m;
- wysokość słupów (konstrukcji wsporczych): od 13,1 m do 50 m (słup może zostać podwyższony);

IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

29 sierpnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek spółki ENERGA – OPERATOR S.A. z siedzibą w Gdańsku, złożony przez pełnomocnika Pana Rafała Więcka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110kV relacji Jarocin Południe -Koźmin”.

Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; wypisy z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie w postaci elektronicznej.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa przesyłowa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. z 2023 r. poz. 2570). Ponadto, całość przedsięwzięcia realizowana będzie na obszarze województwa wielkopolskiego. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. k) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy oos*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 12 września 2024 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 2 października 2024 r. (wpływ do organu 7 października 2024 r.) wnioskodawca usunął braki we wniosku.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 14 października 2024 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.4 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski oraz Burmistrza Jarocina.

Pismem z 26 września 2024 r. znak WOO-II.420.54.2024.EK.1, na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o wpływie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 15 października 2024 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.3 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.*, m.in. w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, ochrony przyrody, ochrony przed hałasem i przed polami elektromagnetycznymi. Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło do siedziby *Regionalnego Dyrektora* 31 stycznia 2025 r. Jednocześnie wnioskodawca poinformował o zmianie pełnomocnika na panią Magdalenę Niśkiewicz.

Z uwagi na to, że uzupełnienie nie czyniło zadość wezwaniu, pismem z 20 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał ponownie pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* 4 czerwca 2025 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960) dalej *Prawo wodne*, pismem z 15 czerwca 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.11 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 22 lipca 2025 r. znak: PK.ZZŚ.4901.147.2025.DS Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68, art. 78 ust. 1 pkt. 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 18 czerwca 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.10 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 16 lipca 2025 r. znak: DN-NS.9011.1426.2025

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 27 lipca 2025 r. pełnomocnik przekazał dodatkowe wyjaśnienia dotyczące planowanego przedsięwzięcia. Pismem z 30 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.13 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do pełnomocnika o wyjaśnienie celowości złożenia wyjaśnień. Pismem z 20 sierpnia 2025 r. (wpływ do organu 22 sierpnia 2025 r.) pełnomocnik wyjaśnił, iż przedstawił korektę pkt. 6 *k.i.p.* oraz jednocześnie zaznaczył, że współrzędne słupów nie uległy zmianie.

W związku ze złożeniem przez wnioskodawcę uzupełnienia *k.i.p.*, pismem z 28 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.15 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 9 września 2025 r. znak: PO.ZZŚ.4901.147.2025.DS.2 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 22 lipca 2025 r. znak: PO.ZZŚ.4901.147.2025.DS. W ww. opinii organ Wód Polskich określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które *Regionalny Dyrektor* rozważył i wziął pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Ponadto, pismem z 28 sierpnia 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.14 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 18 września 2025 r. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z 16 lipca 2025 r. znak DN-NS.9011.1426.2025.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 30 września 2025 r. znak: WOO-II.420.54.2024.EK.16 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570) pod numerem 45. Przebudowa linii 110 kV Jarocin Południe - Koźmin - Krotoszyn Mahle - Krotoszyn Północ - Krotoszyn Południe. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami, a także uwzględniając stanowisko organu wód polskich stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinię organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że w ramach przedsięwzięcia planowana jest przebudowa linii 110 kV Jarocin Południe - Koźmin - Krotoszyn Mahle - Krotoszyn Północ – Krotoszyn, na odcinku Jarocin Południe – Koźmin. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w gminie Jarocin oraz w gminie Koźmin Wielkopolski. W ramach planowanego przedsięwzięcia planuje się dostosowanie linii 110 kV do temperatury projektowej +80°C, wymianę przewodów linii 110kV wraz z osprzętem na nowe, podwyższenie stanowisk słupowych, wzmocnienie stanowisk słupowych, demontaż stanowisk słupowych i wymianę stanowisk słupowych na nowe, zmianę lokalizacji stanowisk słupowych (w osi linii), usunięcie kolizji pomiędzy liniami WN 110 kV oraz 15 kV i 0,4 kV poprzez skablowanie linii 15 kV i 0,4 kV. Przewiduje się demontaż 49 istniejących stanowisk słupowych, a w ich miejsce wykonane zostaną z niewielkim przesunięciem liniowym nowe stanowiska słupowe. Całkowita długość linii podlegająca przebudowie wyniesie 15 km. Przebudowa istniejącej linii zostanie wykonana po trasie demontowanej linii jako linia jednotorowa o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów. Dla planowanego przedsięwzięcia wyznaczono teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie tj.: pas o szerokości 40 m, po 20 m z każdej strony od osi przebudowanej linii.

Łączna powierzchnia zajęta przez wszystkie stanowiska słupowe zaprojektowane na przedmiotowej linii wyniesie maksymalnie do 3000 m², natomiast powierzchnia zabudowy obejmująca wszystkie elementy przedsięwzięcia łącznie z powierzchnią zajmowaną tymczasowo na czas budowy wyniesie do około 640.000 m². Przedsięwzięcie objęte niniejszym wnioskiem nie dotyczy przebudowy instalacji stacyjnych istniejących GPZ.

Planowana inwestycja stanowi element rozwoju Krajowego Systemu Elektroenergetycznego prowadzonego przez ENERGA-OPERATOR S.A. na najbliższe lata. Realizacja przedmiotowej inwestycji ma na celu: poprawę jakości i niezawodności usług oraz umożliwienia dalszego przyłączania nowych klientów oraz odnawialnych źródeł energii do sieci.

Ze względu na to, iż przedmiotowa linia przebiega po trasie istniejącej linii napowietrznej 110 kV, wnioskodawca nie rozważał innego wariantu lokalizacyjnego. W ramach prac koncepcyjnych wnioskodawca przeanalizował warianty przebudowy istniejącej sieci. Przeprowadzono analizę porównawczą możliwości i kosztów pozyskania praw do

nieruchomości, kosztów, efektywności energetycznej urządzeń i ich uciążliwości środowiskowej, potencjalnych konfliktów społecznych oraz oddziaływanie aspektów środowiskowych. Biorąc powyższe pod uwagę wybrano wariant najbardziej korzystny dla środowiska, czyli budowa linii po obecnej trasie. Wariant ten minimalizuje występowanie potencjalnych konfliktów społecznych, ponieważ omija istniejącą zabudowę mieszkaniową.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) *ustawy o oś*, ze względu na rodzaj i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się jej istotnego wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania na etapie eksploatacji. Źródłem emisji o charakterze nieorganizowanym będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie przedsięwzięcia związane z serwisem linii. Będą to jednak przypadki incydentalne, stąd wpływ na jakość powietrza będzie znikomy. Na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych. Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy o oś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot), który intensyfikuje się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 40 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* i w jego uzupełnieniach przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, w przęsłach linii. Wartości składowych elektrycznej i magnetycznej obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m n.p.t. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi maksymalna wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,25 kV/m, natomiast maksymalna wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 27,00 A/m. Wartość dopuszczalna dla składowej elektrycznej pola, w miejscach dostępnych dla ludności, wynosi 10000 V/m (10 kV/m) a dla składowej magnetycznej 60 A/m. Należy zatem stwierdzić, iż we wszystkich przebudowywanych przęsłach w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 poz. 2448).

Analizując rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej przy założeniu najmniejszych odległości przewodów roboczych od ziemi stwierdzono, że do odległości maksymalnie 10 m od osi linii wartość natężenia pola elektrycznego może przekraczać 1000 V/m. Jest to dopuszczalna wartość składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego określona dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. Na całej długości linii w zasięgu 10 m od osi linii znajdują się dwa budynki. Miejsca te poddane zostały szczegółowej analizie pod kątem spełnienia norm dla pola elektrycznego.

W prześle nr 6-7, w odległości około 8,9 m od osi linii znajduje się budynek mieszkalny jednorodzinny – działka o numerze ewidencyjnym 136/10 obręb Ciświca gm. Jarocin – miasto. Wysokość najniższego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi w prześle 6-7 wynosi 8,87 m n.p.t. Przewody w tym prześle zostaną zawieszone na słupach serii PLN111 o wysokości odpowiednio 24,30 m i 29,45 m. Dla budynku mieszkalnego przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej obliczony na wysokości 5,5 m nad poziomem terenu (miejsce dostępne dla ludności) z uwzględnieniem najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 8,87 m n.p.t. Zgodnie z przedstawionymi danymi, wartość składowej elektrycznej w miejscu lokalizacji budynku wynosi 0,88 kV/m a magnetycznej 9,00 A/m. Z przedstawionego rozkładu pola elektromagnetycznego na wysokości 2,0 m n.p.t. wynika, że wartość składowej elektrycznej w otoczeniu budynku wynosi 0,74 kV/m zaś wartość składowej magnetycznej w miejscu lokalizacji budynku wynosi 6,00 A/m. W prześle nr 30-31, na działce o numerze ewidencyjnym 4 obręb Borzęcice gm. Koźmin Wielkopolski znajduje się budynek gospodarczy, położony ok. 4 m od osi przebudowywanej linii. Z przedstawionego rozkładu pola elektromagnetycznego wynika, że na wysokości 2,0 m n.p.t. w miejscu lokalizacji budynku gospodarczego wartości pola nie przekroczą 0,36 kV/m składowej elektrycznej i 5,56 A/m dla składowej magnetycznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy zakładanych parametrach linii, wartości dopuszczalne dla ww. miejsc nie zostaną przekroczone dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, tj. 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (w przypadku budynku mieszkalnego), jak również dla miejsc dostępnych dla ludności, tj. 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (dla pozostałych budynków).

Z powyższych analiz wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane. Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, w szczególności w projekcie budowlanym.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) ustawy ooś w k.i.p. przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. W ramach przedsięwzięcia zostaną skablowane napowietrzne linie elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach krzyżujących się z budowaną linią oraz prace modernizacyjne na stacjach Jarocin Południe i Koźmin. Jak wynika z uzupełnienia dokumentacji, analizowana linia 110 kV krzyżuje się z linią 400 kV Kromolice-Ostrów Wlkp. (w prześle nr 26-27) oraz biegnie równolegle z linią 110 kV (w odległości min. 65 m od siebie). W miejscu skrzyżowania przebudowywanej linii 110 kV z linią 400 kV występują teren rolnicze, a tereny zabudowy mieszkaniowej położone są w znacznej odległości od miejsca skrzyżowania, min. 256 m. Uwzględniając powyższe, nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnych wartości poziomu hałasu oraz pola elektromagnetycznego. Dla linii biegnących równolegle do przebudowywanej linii 110 kV może dochodzić do skumulowanego oddziaływania linii elektroenergetycznych, jednak biorąc pod uwagę odległość pomiędzy liniami, jak również uwzględniając odpowiednio zaprojektowane najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi, nie przewiduje się przekroczeń wartości dopuszczalnych wartości pola elektromagnetycznego. Zgodnie z przedstawionym rozkładem pól, oddziaływanie składowej elektrycznej linii 110 kV dla najmniejszego zawieszenia przewodów 6,85 m n.p.t. w odległości

do 10 m od osi wynosi 1 kV/m i spada w odległości 20 m od osi linii do poziomu 0,22 kV/m. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi instalacjami.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, iż przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w otoczeniu terenów rolnych, miejscami obszarów leśnych i zabudowanych. Linia przebiega w pobliżu istniejącej zabudowy na terenie miasta Jarocin i Koźmin wielkopolski i ich sąsiedztwie. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na gęstość zaludnienia w tym obszarze. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych oraz nie będzie stanowiło zagrożenia ze względu na emisję pól elektromagnetycznych.

Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy ooś* stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na bioróżnorodność.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk.

Planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na klimat, ale tylko na etapie realizacji. Na tym etapie wystąpi emisja dwutlenku węgla w wyniku spalania paliw w silnikach pojazdów i maszyn wykorzystywanych na etapie prowadzenia robót. Wielkość emisji zależeć będzie od ilości sprzętu zaangażowanego do prac i ich parametrów. Emisja ta będzie stosunkowo niewielka i krótkotrwała, a więc oddziaływanie etapu budowy na klimat będzie pomijalne.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w związku z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. W wyniku prac powstawać będą odpady: z farb i lakierów, odpady opakowaniowe, sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania, odpady z betonu oraz gruz betonowy, drewno, gleba i ziemia, w tym kamienie, niesegregowane odpady komunalne, zużyte urządzenia, odpady metali zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi. Wytworzone na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady będą gromadzone selektywnie w wyznaczonym do tego miejscu, na terenie placu budowy. Odpady w postaci ziemi i gleby zostaną w maksymalnym stopniu wykorzystane na placu budowy np. w celu niwelacji terenu. W celu zminimalizowania wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko zobowiązano wnioskodawcę, aby odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych i oznakowanych pojemnikach, wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny oraz przed dostępem

osób postronnych, a miejsca ich magazynowania zlokalizować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych.

Część odpadów może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Wówczas świadczący usługi, jako posiadacz odpadów, będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Wytwarzane na etapie likwidacji przedsięwzięcia odpady, głównie w postaci zużytych urządzeń i mieszanin metali, ale również odpadów niebezpiecznych, przekazane zostaną uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania.

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g) *ustawy* ooś ustalono, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się ze stałym zapotrzebowaniem na wodę oraz koniecznością odprowadzania ścieków. Na etapie realizacji zapotrzebowanie na wodę na cele socjalne i porządkowe wyniesie ok. 30l/dobę. Woda dowożona będzie w specjalnych pojemnikach a dla pracowników w butelkach.

Nie przewiduje się konieczności prowadzenia odwodnienia wykopów. Zakłada się prowadzenie prac ziemnych poza okresami, dla których prognozowane są opady, co wyklucza odwodnienie wykopów z wody pochodzącej z opadów atmosferycznych. Niemniej jednak, gdyby do wykopu pod konstrukcje wsporczą napływała woda wówczas odwodnienie wykopu może okazać się niezbędne. Wówczas sposób odwodnienia i zagospodarowania wody określi Wykonawca na etapie wykonywania robót budowlanych. W przypadku konieczności wykonania odwodnienia wykopów zostaną pozyskane niezbędne decyzje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Na etapie proc projektowych, w przypadku wymogu odwodniania proponowane jest wykonanie odwodnienia powierzchniowego, przy użyciu np. igłofiltrów. Uwzględniając opinię organu Wód Polskich nałożono warunek, aby ewentualne odwodnienia wykopów prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana dla obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu.

Zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zlokalizowane na terenie utwardzonym lub posiadającym szczelną nawierzchnię. W celu zminimalizowania wpływu zaplecza budowany na środowisko gruntowo-wodne nałożono warunek, aby zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zlokalizować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych. Na terenie inwestycji, nie planuje się tankowania pojazdów, w związku z tym nie zaistnieje ryzyko wycieku paliwa do gruntu podczas tej czynności. Wszelkie pojazdy i maszyny wymagające paliwa płynnego będą tankowane na stacjach paliw odpowiednio wyposażonych i przystosowanych do ochrony środowiska gruntowo-wodnego w razie niekontrolowanego wycieku paliwa. Wnioskodawca nie planuje również wykonywania serwisu wykorzystywanych pojazdów, maszyn czy urządzeń na placu budowy. Do pracy dopuszczony będzie sprawny sprzęt techniczny posiadający aktualne przeglądy. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych, tak aby w przypadku ich rozlania, powstałe zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał, przekazać do unieszkodliwiania uprawnionemu odbiorcy.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu w niniejszej decyzji określono warunki, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia, teren planowanych prac wyposażyć w sorbenty takie jak sorbenty sypkie, rękawy, poduszki czy maty sorbentowe, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego; w przypadku

zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi. W zakresie zagospodarowania ścieków socjalno-bytowych zostaną zapewnione tymczasowe obiekty sanitarne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. g), lit. i) oraz lit. j) *ustawy* ooś, na podstawie *k.i.p.* stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wodno-błotnych; innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych oraz ujściach rzek; obszarach wybrzeży i środowisk morskich; obszarach górskich lub leśnych; obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych; obszarach mających znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarach o dużej gęstości zaludnienia; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska. Na przedmiotowym terenie nie zachodzą procesy erozyjne, w tym osuwiskowe. Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że planowane przedsięwzięcie będzie znajdować się poza obszarem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych.

Teren przedsięwzięcia usytuowany będzie na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej Wałków. Inwestycja nie narusza zakazów ani ograniczeń wskazanych w Rozporządzeniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 kwietnia 2010 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej w miejscowości Wałków gmina Koźmin Wielkopolski (Wielk. 2010.116.2168).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy* ooś ustalono, że inwestycja zlokalizowana będzie w granicach następujących jednolitych części wód podziemnych:

- o kodzie PLGW600061, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym, ale słabym stanem chemicznym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalona została na: niezagrażona;
- o kodzie PLGW600070, która charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalona została na: zagrożona;
- o kodzie PLGW600079, która charakteryzuje się słabym stanem chemicznym i ilościowym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalona została na: zagrożona.

Zasoby powyższych wód podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia.

Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach następujących jednolitych części wód powierzchniowych:

- a) jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie „Lubieszka” o kodzie RW600009185269, o statusie naturalna część wód (NAT), o złym stanie i ocenie ryzyka określonej jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny jako dobry. W zlewni występuje presja troficzna (odpływ miejski – wody opadowe), presja zasalająca (eutrofizacja – źródło zgodne ze źródłem troficznym) i presja hydromorfologiczna (budowle piętrzące – rzeki główne, rzeki pozostałe; obiekty mostowe itp.). Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest: osiągnięcie umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobrego stanu chemicznego. Ta jednolita część wód nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników azot ogólny, azot azotanowy, OWO z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej

(RDW) z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO, ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

- b) jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie „Orla do Rdęcy” o kodzie RW60001014639 o silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako słaby, natomiast stan chemiczny jako dobry. W jej zlewni występuje presja troficzna (odpływ miejski – wody opadowe), presja zasilająca (eutrofizacja – źródło zgodne ze źródłem troficznym) oraz presja hydromorfologiczna (budowle piętrzące – rzeki pozostałe). Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest: osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego. Ta jednolita część wód nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot amonowy, OWO, azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, MIR, MMI, IO, EFI+PL/IBI_PL z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r.
- c) jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie „Pogona” o kodzie RW600010185629 o silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny nie został oceniony. W zlewni występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja zasilająca (ścieki przemysłowe i komunalne) i presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta – rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej: zbiorniki, stawy rybne – rzeki główne, budowle regulacyjne: opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne – rzeki główne i rzeki pozostałe). Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest: osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C - maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości) oraz dobrego stanu chemicznego. Ta jednolita część wód nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźnika OWO z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy* oś dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza

się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy *Prawo wodne*, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Uwzględniając zatem lokalizację i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowisko organu właściwego do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia należy uznać, iż jego realizacja i eksploatacja nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz wpływem na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza terenami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.). Najbliższymi obszarami Natura 2000, położonymi w odległości około 9 km na południowy wschód od planowanej inwestycji są: obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów poza pasem technologicznym linii energetycznej, co oznacza, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek niedokonywania poza pasem technologicznym wycinki drzew i krzewów w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Wycinka drzew i krzewów będzie miała miejsce w pasie technologicznym, co wynika z potrzeb utrzymania linii.

Mając na uwadze występowanie chronionych gatunków ptaków na rosnących w pasie technologicznym drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

Ptaki mogą zakładać gniazda na słupach energetycznych, a w ramach przedsięwzięcia słupy będą demontowane lub modernizowane. W związku z tym, w celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia zasiedlonego ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane były wykonywane pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego gniazdo.

W związku z możliwością występowania wśród drzew przeznaczonych do wycinki drzew dziuplastych, nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych w ramach działań minimalizujących, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli.

Wnioskodawca zadeklarował, że przedsięwzięcie będzie realizowane pod nadzorem przyrodniczym. W niniejszej decyzji określono warunki dotyczące demontażu istniejących

słupów oraz montażu budek lęgowych, które powinny być przeprowadzone pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym.

Ponadto w celu ochrony ptaków siadających na słupach energetycznych, nałożono warunek, aby montowane na słupach elementy odstraszające ptaki przed siadaniem nad izolatorami były wykonane w sposób wykluczający możliwość zranienia. Wskazano na zastosowanie odpowiednio elastycznych elementów zabezpieczających zakończonych dodatkowo gumowymi końcówkami.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Celem ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji gatunkami rodzimych traw, a także warunek zdjęcia próchnicznej warstwy ziemi z terenu wykopów i wykorzystania jej do rekultywacji terenu po zakończeniu inwestycji.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy* ooś przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się jedynie z krótkotrwałym i odwracalnym oddziaływaniem, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154), wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Emilia Kwietniewska, główny specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Magdalena Niškiewicz, Orlen Projekt S.A. ul. Arkońska 6, 80-387 Gdańsk – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
3. Starosta Krotoszyński, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
4. Starosta Jarociński, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110kV relacji Jarocin Południe -Koźmin”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie linii 110 kV Jarocin Południe - Koźmin - Krotoszyn Mahle - Krotoszyn Północ – Krotoszyn, na odcinku Jarocin Południe – Koźmin o długości 15 km. W ramach planowanego przedsięwzięcia planuje się dostosowanie linii 110 kV do temperatury projektowej +80°C, wymianę przewodów linii 110kV wraz z osprzętem na nowe, podwyższenie stanowisk słupowych, wzmocnienie stanowisk słupowych, demontaż stanowisk słupowych i wymianę stanowisk słupowych na nowe, zmianę lokalizacji stanowisk słupowych (w osi linii), usunięcie kolizji pomiędzy liniami WN 110 kV oraz 15 kV i 0,4 kV poprzez skablowanie linii 15 kV i 0,4 kV. Przewiduje się demontaż 49 istniejących stanowisk słupowych, a w ich miejsce wykonane zostaną z niewielkim przesunięciem liniowym nowe stanowiska słupowe.

Przebudowa istniejącej linii zostanie wykonana po trasie demontowanej linii jako linia jednotorowa o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów. Dla planowanego przedsięwzięcia wyznaczono teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie tj.: pas o szerokości 40 m, po 20 m z każdej strony od osi przebudowanej linii.

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000. Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów ± 15 m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1

Nr słupa	Współrzędne słupa (układ 2000) X	Współrzędne słupa (układ 2000) Y
1	5757583	6464958
2	5757353	6464876
3	5757108	6464787
4	5756819	6464683
5	5756553	6464528
6	5756312	6464388
7	5756029	6464376
8	5755772	6464366
9	5755642	6464612
10	5755504	6464873
11	5755356	6465153
12	5755213	6465422
13	5755085	6465663
14	5754750	6465608
15	5754379	6465547
16	5754043	6465492
17	5753697	6465435
18	5753370	6465381
19	5753015	6465322
20	5752687	6465268
21	5752331	6465234
22	5752003	6465202

Nr słupa	Współrzędne słupa (układ 2000) X	Współrzędne słupa (układ 2000) Y
23	5751650	6465168
24	5751324	6465136
25	5750975	6465102
26	5750639	6465070
27	5750291	6465036
28	5749961	6465032
29	5749650	6465027
30	5749341	6465023
31	5749052	6465019
32	5748776	6465015
33	5748536	6465011
34	5748341	6465009
35	5748019	6464903
36	5747729	6464808
37	5747439	6464713
38	5747121	6464608
39	5746844	6464517
40	5746568	6464427
41	5746325	6464347
42	5746233	6464079
43	5746109	6463722
44	5746022	6463470
45	5745911	6463148
46	5745795	6462813
47	5745689	6462506
48	5745639	6462302
49	5745581	6462062
50	5745458	6461937

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza terenami objętymi ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Najbliższymi obszarami Natura 2000 są położone w odległości około 9 km na południowy wschód od planowanej inwestycji obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Rodzaj technologii

Napięcie znamionowe projektowanej linii wyniesie 110 kV. Przewiduje się wykorzystanie części istniejących konstrukcji wsporczych. Nowoprojektowane konstrukcje przewiduje się wykonać jako słupy kratowe, jednotorowe. Fundamenty dla nowoprojektowanych słupów zostaną dobrane indywidualnie dla każdego stanowiska z uwzględnieniem obciążeń działających na słupy, jak również z uwzględnieniem warunków gruntowych na poszczególnych stanowiskach. Jako uziemienia słupów przewiduje się typowe uziemienia robocze, powierzchniowo-głębinyne złożone z otoku (taśma stalowa pomiedziowana elektrolitycznie) i pręta (stalowy pomiedziowany). Uziemienia zostaną dobrane indywidualnie do danego stanowiska, w zależności od typu słupa i parametrów gruntu.

Jako przewody fazowe zastosowane zostaną linki stalowo – aluminiowe. Naciągi w przewodach dobrane zostaną do wytrzymałości zaprojektowanych konstrukcji wsporczych oraz uwzględniać będą rodzaj obiektów krzyżowanych i wymagany poziom obostrzenia linii określony w NNA. Na linii uwzględniono dodatkowy zapas odległości w wysokości 1 m w stosunku do terenu oraz obiektów krzyżowanych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)