

Działając w trybie art. 131 § 2 i 3 k.p.k., z uwagi na ustalenie w sprawie tytu pokrzywdzonych, że ich indywidualne zawiadomienie o przysługujących im uprawnieniach spowodowałoby poważne utrudnienie w prowadzeniu postępowania informujemy osoby pokrzywdzone, że dnia 31 marca 2026 r. w Prokuraturze Okręgowej w Radomiu zostało wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa sygn. 3023-4.Ds.8.2025 w sprawie:

- I. Doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w okresie od 2014 r. daty bliżej nieustalonej do dnia 29 sierpnia 2015 r. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w Radomiu i Warszawie oraz innych miastach na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz w Brześciu w Republice Białorusi klientów biura podróży Alfa Star S.A. z siedzibą w Radomiu wymienionych w Złączniku nr 1 do niniejszego postanowienia w kwocie łącznej nie mniejszej niż 10.950.525,10 złotych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia ich w błąd co do zamiaru zrealizowania umów o imprezy turystyczne zawartych z biurem podróży Alfa Star S.A. z siedzibą w Radomiu oraz za pomocą innych biur podróży na terenie całego kraju oraz w Brześciu w Republice Białorusi, czym działano również na szkodę towarzystwa ubezpieczeniowego Europäische Reiseversicherung AG, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – **na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.**

- II. Doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w dniu 30 kwietnia 2015 r. w Warszawie, woj. mazowieckiego ustalonego pokrzywdzonego w kwocie 800.000 zł, za pomocą wprowadzenia go w błąd co do rzeczywistej ceny akcji spółki Alfa Star S.A. przy sporządzaniu umowy sprzedaży 2.000.000 akcji spółki Alfa Star S.A. w wysokości 0,40 złotych za akcję, która była nierzeczywista i zawyżona w stosunku do jej realnej wartości z uwagi na kondycję finansową spółki, prowadzącą do ogłoszenia niewypłacalności przez spółkę w dniu 29 sierpnia 2015 r. i spadek notowań akcji do 0,03 złotych za akcję oraz poprzez zatajenie nierentowności i niewypłacalności Alfa Star S.A. przed ustalonym pokrzywdzonym w dacie transakcji, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. – **na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.**

- III. Doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w okresie od 15 maja 2014 r. do dnia 28 sierpnia 2015 r. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w Radomiu, woj. mazowieckiego P.W. Vena Maciej Plewczyński z siedzibą w Radomiu w łącznej kwocie 28.682,80 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd reprezentującego firmę ustalonego pokrzywdzonego co do zamiaru zrealizowania umowy zleconej przez Alfa Star S.A. z siedzibą w Radomiu z dnia 15 maja 2014 r. na wykonanie usługi poligraficznej opiewającej na kwotę 13.960,50 zł oraz umowy z dnia 28 sierpnia 2015 r. na wykonanie usługi poligraficznej opiewającej na kwotę 13.960,50 zł, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – **na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.**
- IV. Doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w okresie od 20 czerwca 2015 r. do dnia 4 września 2015 r. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w Radomiu, woj. mazowieckiego oraz w Republice Włoskiej spółki handlowej prawa włoskiego Norma Vacanze S.R.L. z siedzibą w Palermo, Republika Włoch w łącznej kwocie 88.090,70 euro to jest 372.535,57 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd reprezentujących spółkę co do zamiaru zrealizowania umowy ramowej z dnia 2 czerwca 2015 r. na świadczenie usług turystycznych zawartej pomiędzy pokrzywdzonym a Alfa Star S.A. z siedzibą w Radomiu, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – **na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.**
- V. Przywłaszczenia w okresie od 18 grudnia 2014 r. do 19 grudnia 2014 r. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w Radomiu, woj. mazowieckiego mienia znacznej wartości powierzonego spółce Alfa Star S.A. z siedzibą w Radomiu w łącznej kwocie 433.000 dolarów, tj. 1.506.450,30 zł poprzez dokonanie 9 przelewów gotówkowych z konta bankowego Alfa Star S.A. na konto prywatne prezesa zarządu Alfa Star S.A., tj. o czyn z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. – **na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego.**

VI. Niezgłoszenia w okresie od 23 października 2014 r. do 11 września 2015 r. w Radomiu woj. mazowieckiego przez członka zarządu Alfa Star S.A. wniosku o upadłość spółki, pomimo powstania warunków określonych w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 614 z późn. zm.), tj. o czyn z art. 586 kodeksu spółek handlowych – **na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., wobec przedawnienia karalności czynu zabronionego.**

Zgodnie z art. 100 § 4 k.p.k. postanowienie o umorzeniu śledztwa jest postanowieniem, które doręcza się stronom postępowania. Dlatego też, w zgodzie z art. 131 § 3 k.p.k. ww. decyzja procesowa zostanie doręczona pokrzywdzonemu, który w zawitym terminie 7 dni od dnia ogłoszenia zwróci się o doręczenie ww. postanowienia.

Ustalonym w sprawie pokrzywdzonym przysługują następujące uprawnienia:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia lub o jego umorzeniu. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd oraz prawo do złożenia zażalenia do prokuratora nadrzędnego) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy. W celu przejrzenia akt prokurator może udostępnić akta w postaci elektronicznej. (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

WŁADYSLAW
MARCUSZAK
Prokurator
Urząd Prokuratorski
Lublin