Katowice, 30 września 2026

WOOŚ.420.48.2023.MK2.52

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 572) – dalej Kpa, w nawiązaniu do art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.) – dalej ustawy ooś,

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, ze złoża „SOŚNICA”.

Uzasadnienie

Polska Grupa Górnicza S.A. działając przez Pełnomocnika, wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – dalej RDOŚ w Katowicach z wnioskiem, który wpłynął do tut. organu 19 października 2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, ze złoża „SOŚNICA”.

Z uwagi na braki formalne w ww. wniosku pismem z 27 października 2023 r. zn.: WOOŚ.420.48.2023.MK2.1 tut. organ wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia dokumentacji. Przy pismach z 16 listopada 2023 r., 28 listopada 2023 r. i 8 grudnia 2023 r. Pełnomocnik Inwestora uzupełnił dokumentację w wymaganym zakresie.

Planowane przedsięwzięcie, z uwagi na wydobywanie kopalin powyżej 100 000 m^3 na rok, kwalifikuje się do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019, poz. 1839 ze zm.).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 j) ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest RDOŚ w Katowicach.

Liczba stron przedmiotowego postępowania wynosi powyżej 10, zatem o wszystkich czynnościach organu były one zawiadamiane za pomocą obwieszczeń umieszczanych na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach na podstawie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Ponadto, zgodnie z art. 74 ust. 3 aa ustawy ooś, o wszystkich podejmowanych czynnościach w tej sprawie tut. organ powiadamiał włodarzy gmin, na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane i na które będzie oddziaływać.

Pismem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.12 z 29 stycznia 2024 r. tut. organ wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
Pełnomocnik Inwestora trzykrotnie występował o przedłużenie terminu na uzupełnienie.
Przy piśmie z 20 lutego 2025 r. Pełnomocnik Inwestora przedłożył jednolity raport o oddziaływaniu na środowisko jako odpowiedź na wezwanie tut. organu z 29 stycznia 2024 r. Z uwagi na to, że wraz z ww. pismem nie złożono wersji elektronicznej raportu oraz wszystkich załączników pismem

zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.24 z 25 lutego 2025 r. tut. organ wezwał do uzupełnienia. W odpowiedzi na to wezwanie kompletna dokumentacja została złożona wraz z pismem Pełnomocnika Inwestora z 28 lutego 2025 r.

Analiza przedłożonego nowego raportu o oddziaływaniu na środowisko wykazała, że wymagane są dalsze uzupełnienia dotyczące głównie zakresu przedsięwzięcia, wariantów przedsięwzięcia, oddziaływania na środowisko przyrodnicze, oddziaływania na poszczególne elementy jednolitych części wód i oddziaływania na klimat. Wobec powyższego pismem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.25 z 11 kwietnia 2025 r. tut. organ ponownie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia wyznaczając 30-dniowy termin na uzupełnienie.

Wnioskiem z 13 maja 2025 r. (uzupełnionym pismem z 4 czerwca 2025 r.) Pełnomocnik Inwestora wystąpił o zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla analizowanego przedsięwzięcia. Po rozpatrzeniu tego wniosku tut. organ uznał, że spełnione zostały przesłanki o których mowa w art. 86d ustawy ooś i postanowieniem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.29 z 18 czerwca 2025 r. zawiesił postępowanie. Na postanowienie zażalenie wniosły Fundacja Greenpeace Polska z siedzibą w Warszawie oraz Fundacja Frank Bold z siedzibą w Krakowie. Zażalenia przy piśmie zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.32 z 16 lipca 2025 r. przekazane zostały do organu II instancji – Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – dalej GDOŚ, który po rozpatrzeniu zażaleń postanowieniem zn. DOOŚ-WDŚII.420.20.2025.KB.1 z 8 stycznia 2026 r. uchylił zaskarżone postanowienie w całości i odmówił zawieszenia postępowania dla ww. przedsięwzięcia z uwagi na to, że zawieszenie postępowania zagraża interesowi społecznemu.

Biorąc pod uwagę rozstrzygnięcie GDOŚ tut. organ pismem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.37 z 15 stycznia 2026 r. wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu o elementy wskazane w piśmie tut. organu zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.25 z 11 kwietnia 2025 r.

W odpowiedzi na to pismo Pełnomocnik Inwestora pismem z 16 lutego 2026 r. wystąpił do tut. organu o wydłużenie terminu przedłożenia uzupełnienia do 20 sierpnia 2026 r. Odpowiedź tut. organu na pismo z 16 lutego 2026 r. przedstawiona została w piśmie zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.41 z 3 marca 2026 r. Tut. organ nie zgodził się na tak odległy termin uzupełnienia dokumentacji i wskazał, że dokumentację należy uzupełnić w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisma.

Przy piśmie zn. DOOŚ-WDŚII.420.20.2025.KB.7 z 25 marca 2026 r. GDOŚ przekazał do tut. organu zawiadomienie, z którego wynikało, że do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przekazana została skarga z 9 lutego 2026 r. na ww. postanowienie GDOŚ z 8 stycznia 2026 r. (uchylające postanowienie tut. organu o zawieszeniu postępowania w całości i odmawiające zawieszenia postępowania). Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 846 ze zm.) wniesienie skargi na postanowienie GDOŚ nie wstrzymuje wykonania tego postanowienia i tut. organ był zobowiązany kontynuować postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z 8 kwietnia 2026 r. Pełnomocnik Inwestora ponownie wystąpił z wnioskiem o zawieszenie postępowania na podstawie art. 86d ustawy ooś z uwagi na konieczność zgromadzenia materiału dowodowego w celu rzetelnego i kompleksowego uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko.
Po rozpatrzeniu wniosku tut. organ postanowieniem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.45 z 24 kwietnia 2026 r. odmówił zawieszenia postępowania z uwagi na to, że w opinii tut. organu zawieszenie postępowania zagrażało interesowi społecznemu.

Po otrzymaniu ww. postanowienia Pełnomocnik Inwestora w dalszym ciągu nie przedłożył odpowiedzi na wezwanie tut. organu zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.25 z 11 kwietnia 2025 r., dlatego obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.48 z 7 maja 2026 r. tut. organ zgodnie z art. 10 Kpa poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W obwieszczeniu tut. organ poinformował również, że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie może ustalić środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia, co będzie skutkować odmową ustalenia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia (wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony). Tut. organ wskazał również, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia obwieszczenia strona może przedłożyć dodatkowe dowody (zgodnie z wezwaniem tut. organu zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.25 z 11 kwietnia 2026 r.), które umożliwią ustalenie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało odebrane przez Pełnomocnika Inwestora w dniu 25 maja 2026 r.

Przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 29 maja 2026 r. złożone zostało uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Analiza przedłożonego uzupełnienia wykazała, że w dalszym ciągu raport o oddziaływaniu na środowisko nie został uzupełniony o podstawowe informacje i analizy wymagane ustawą ooś, których brak uniemożliwiał dalsze prowadzenie postępowania. W szczególności nie przedstawiono:

- racjonalnego wariantu alternatywnego i jego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska w takim samym stopniu szczegółowości jak wariantu wybranego do realizacji i nie wykazano jednoznacznie, że wybrany do realizacji wariant Inwestorski jest najkorzystniejszy dla środowiska do czego Wnioskodawca jest zobowiązany zapisami art. 66 ust. 1 ustawy ooś,
- wystarczających dowodów, w oparciu, o które tutejszy organ mógłby stwierdzić brak negatywnego wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód. Kwestia przedstawienia oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód jest bardzo istotna i musi być przedstawiana w sposób wyczerpujący bo zgodnie z zapisami art. 81 ust. 3 ustawy ooś negatywny wpływ przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód jest przesłanką do odmówienia zgody na realizację przedsięwzięcia,
- wystarczających dowodów, pozwalających ocenić wpływ przedsięwzięcia na florę i faunę do czego Wnioskodawca jest zobowiązany zapisami art. 66 ust. 1 ustawy ooś.

Wymienione wyżej braki uniemożliwiały tut. organowi kontynuowanie postępowania, dlatego obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.50 z 19 sierpnia 2026 r. tut. organ zgodnie z art. 10 Kpa poinformował strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W obwieszczeniu tut. organ poinformował również, że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie może ustalić środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia, co będzie skutkować odmową ustalenia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia (wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony). Tut. organ wskazał również, że w terminie 14 dni od dnia doręczenia obwieszczenia strona może przedłożyć dodatkowe dowody, które umożliwią kontynuowanie postępowania i docelowo ustalenie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało odebrane przez Pełnomocnika Inwestora w dniu 27 sierpnia 2026 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Pełnomocnik Inwestora nie przedłożył żadnych dodatkowych dowodów/uzupełnień.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Celem oceny oddziaływania na środowisko jest określenie możliwych negatywnych skutków dla środowiska związanych

z realizacją przedsięwzięcia oraz wymagań, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko to szczególna procedura mająca na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydująca o możliwości realizacji przedsięwzięcia (wyrok NSA z 10.03.2017 r., II OSK 1725/15).

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się (np. wyrok WSA w Poznaniu z 7.06.2017 r., IV SA/Po 121/17), że co do zasady organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w następujących przypadkach:

1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy ooś), co wynika z wiążącego charakteru uzgodnienia,
3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariancie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś), albo możliwość znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy ooś) lub nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś),
4) negatywnego oddziaływania na środowisko, niemożliwego do zlikwidowania czy zminimalizowania do poziomu dopuszczalnych emisji.

Jednakże należy mieć na uwadze, że organ właściwy do wydania decyzji oraz organ uzgadniający muszą dysponować materiałem dowodowym umożliwiającym określenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia, w szczególności raportem o oddziaływaniu na środowisko wykonanym zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy ooś. Nie jest możliwe ustalenie warunków realizacji dla przedsięwzięcia, dla którego nie przedstawiono dokumentacji wykonanej zgodnie z przepisami prawa i pełnej analizy oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska.

Zgodnie z art. 77 § 1 Kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Przed wydaniem niniejszej decyzji tut. organ przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy i ustalił, że na jego podstawie nie może przeprowadzić pełnej oceny oddziaływania na środowisko i nie może określić środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pn.: Wydobywanie węgla kamiennego i metanu, jako kopaliny towarzyszącej, ze złoża „SOŚNICA”.

W przedłożonej dokumentacji nie przedstawiono racjonalnego wariantu alternatywnego możliwego do realizacji i jego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska w takim samym stopniu szczegółowości jak wariantu wybranego do realizacji i tym samym nie wykazano jednoznacznie, że wybrany do realizacji wariant Inwestorski jest najkorzystniejszy dla środowiska. W zaktualizowanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedłożonym przy piśmie z 28 lutego 2025 r. stanowiącym uzupełnienie na wezwanie tut. organu zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.12 z 29 stycznia 2024 r. jako wariant alternatywny wskazano eksploatację złoża z zastosowaniem pełnej podsadzki hydraulicznej, przy czym podano, że wariant ten nie jest możliwy do realizacji w Kopalni „Sośnica” ze względu na brak niezbędnej instalacji do stosowania podsadzki. Ponadto wskazano, że ten wariant byłby równoznaczny z zamknięciem kopalni. W raporcie tym wskazano również, że wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant wybrany do realizacji. Z uwagi na to, że przedłożenie racjonalnego wariantu alternatywnego i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (może nim być wariant inwestorski jednak wymaga to uzasadnienia i porównania do racjonalnego wariantu alternatywnego) jest obligatoryjnym elementem raportu o oddziaływaniu na środowisko

tut. organ w piśmie zn. WOOŚ.420.48.2023.MK2.25 z 11 kwietnia 2025 r. ponownie wezwał do uzupełnienia w tym zakresie i jednoznacznie wskazał, że racjonalny wariant alternatywny musi być możliwy do realizacji. W odpowiedzi na to wezwanie, w uzupełnieniu przedłożonym przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 29 maja 2026 r. podano, że „Ze względu na fakt, że kopalnia prowadzi eksploatację od ponad 100 lat w oparciu o istniejącą infrastrukturę podziemną, a w ramach planu transformacji przewiduje się jej stopniowe wygaszanie, każdy wariant alternatywny wymagałby nakładów na rozwój podziemnej infrastruktury i faktycznie jest nierealny bo stałby w sprzeczności z zamierzeniami rozpoczęcia wygaszania eksploatacji. Jedyny wariant alternatywny to rozłożenie eksploatacji w czasie, ale takie warianty realizowane są w ramach tworzenia Planów Ruchu w dostosowaniu do zapotrzebowania na produkt, a docelowe wpływy będą takie same jak w przedstawionym wariancie". Wobec powyższego przedłożona dokumentacja w dalszym ciągu nie zawiera racjonalnego wariantu alternatywnego, o którym mowa w ustawie ooś.

W związku z powyższym przedłożony raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z uzupełnieniem nie został sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy ooś i na jego podstawie nie można było przeprowadzić pełnej oceny oddziaływania na środowisko i wystąpić o uzgodnienie do PGW WP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach.

W przedłożonej dokumentacji brak jest również wystarczających dowodów, w oparciu, o które tutejszy organ mógłby stwierdzić brak negatywnego wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód. Kwestia przedstawienia oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód jest tym bardziej istotna i musi być przedstawiana w sposób wyczerpujący, bo zgodnie z zapisami art. 81 ust. 3 ustawy ooś negatywny wpływ przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód jest przesłanką do odmówienia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie i na który będzie oddziaływać znajduje się w granicach dwóch wydzielonych Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd): PLGW6000129 i PLGW6000143.

Zgodnie z planami gospodarowania wodami dorzecza Odry wraz z ich aktualizacjami, w tym II aktualizacją planów gospodarowania wodami (IIaPGW), przyjętą Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) – dalej IIaPGW na obszarze dorzecza Odry, obie jednolite części wód charakteryzują się dobrym stanem chemicznym oraz słabym stanem ilościowym. Ogólna ocena stanu JCWPd to stan słaby. JCWPd PLGW6000129 charakteryzuje się procentem wykorzystania zasobów dostępnym do zagospodarowania na poziomie 297%, natomiast PLGW6000143 na poziomie 110%.

Jednocześnie obie JCWPd są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych – zagrożone ilościowo i chemicznie, zidentyfikowano dla nich presje znaczące w postaci presji obszarowej rozproszonej związanej z rolnictwem i gospodarką komunalną lub przemysłem, pobór punktowy z ujęć wód podziemnych oraz odwodnienia wyrobisk górniczych (rejon GZW). Dla ww. JCWPd wyznaczono derogację z art. 4.5 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW), wskazując mniej rygorystyczny cel w zakresie stanu ilościowego - słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego - czyli brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu, przy jednoczesnym braku dalszego pogorszenia stanu wód.

Celem środowiskowym obu ww. JCWPd jest dobry stan chemiczny i brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego).

Omawiane Jednolite Części Wód Podziemnych przeznaczone są ponadto do poboru wody na potrzeby zaopatrzania ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Pod wpływem projektowanej eksploatacji górniczej w obrębie złoża węgla kamiennego „Sośnica”, prognozuje się wystąpienie zmian w obrębie JCWPd nr 143 oraz nr 129 na skutek występowania drenażu górniczego. Według sporządzonej prognozy drenaż górniczy w obrębie ww. JCWPd spowodowany eksploatacją w obrębie złoża „Sośnica” będzie miał tendencją wzrostową do ok. 9%.

Zakład górniczy KWK „Sośnica” prowadząc dalszą eksploatację i odwadnianie złoża „Sośnica” będzie powodował dalsze sczerpywanie zasobów JCWPd, a co za tym idzie, zmniejszenie zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych.

Biorąc pod uwagę zasoby dyspozycyjne przedmiotowych jednolitych części wód podziemnych oraz derogację z art. 4.5 RDW, czyli brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego oraz przekroczenie zasobów dyspozycyjnych w skali roku z powodu poboru odwodnieniowego (rejon GZW), planowana eksploatacja może zatem wpłynąć negatywnie na stan tych JCWPd. Każde dalsze sczerpywanie zasobów zagraża bowiem osiągnięciu celu środowiskowego określonego dla JCWPd: PLGW6000129 i PLGW6000143.

Do uzupełnienia z maja 2026 r. nie dołączono kompletnego modelu hydrodynamicznego prognozowanych zmian warunków hydrogeologicznych w górotworze i obniżeń zwierciadła wód podziemnych, z którego niektóre prognozy zostały wykorzystane w raporcie oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. Brak ten uniemożliwiał tut. organowi zweryfikowanie analiz przedłożonych w dokumentacji.

W przedłożonym uzupełnieniu nie odniesiono się również:

- do możliwego oddziaływania stałego odprowadzania zasolonych wód dołowych na elementy biologiczne cieków, ponieważ Kopalnia nie prowadziła badań wpływu wód dołowych na florę i faunę wód powierzchniowych. Ocenę należało przeprowadzić dla każdego elementu biologicznego oddzielnie, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ryby. Analiza na biologiczne elementy jakości wód miała też uwzględniać zagrożenie wywoływane przez toksyczność złotej algi, której rozwój związany jest m.in. z zasoleniem wód powierzchniowych. W odniesieniu do złotej algi brak jest szczegółów dotyczących monitorowania stanu i ewentualnych działań zaradczych w przypadku jej pojawienia się,
- jednoznacznie do możliwego pogorszenia stanu jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie Kłodnica od Promnej do zb. Dzierżno Duże RW6000061165739, jako oddziaływania pośredniego, długotrwałego oraz celów środowiskowych tej JCWP.

Ponadto przedłużanie przez Pełnomocnika Inwestora daty przedłożenia wymaganych przez RDOŚ w Katowicach uzupełnień dokumentacji nie tylko znacząco wydłużyło czas trwania postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale także w konsekwencji skutkowało dezaktualizacją zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

W analizowanym przypadku istotne jest to, że nie mamy do czynienia z planowanym przedsięwzięciem, lecz takim, którego eksploatacja obecnie trwa, a dodatkowo od 25 lutego 2020 r. prowadzona jest na podstawie zmiany koncesji nr 59/94, która zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami wydana została bez uprzedniego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia toczy się zatem w ramach tzw. procedury ex-post.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji powinien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami prawa, w tym wypadku przede wszystkim ustawy ooś i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy, co w analizowanym przypadku nie było możliwe.

W sytuacji, kiedy pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji, inwestor nie przedkłada potrzebnych materiałów, organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć sprawę na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego i wydać rozstrzygnięcie kończące postępowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań dla analizowanego przedsięwzięcia nie zamyka Wnioskodawcy drogi do ponownego wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym raport o oddziaływaniu na środowisko złożony wraz z wnioskiem powinien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy ooś i uwzględniać zagadnienia/kwestie będące przedmiotem wezwań tut. organu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk – Sawicka
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik Inwestora
2. Strony postępowania – obwieszczeniem zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOŚ aa

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.).