

Rzeszów, dnia 11.04.2022r.

Odpowiedzi na pytania V Wykonawca

Dotyczy: Zapytania ofertowego „Sukcesywna dostawa odczynników chemicznych, materiałów mikrobiologicznych i pomocniczych materiałów laboratoryjnych dla Wojewódzkiej Stacji Sanitarно- Epidemiologicznej w Rzeszowie”

Znak sprawy: SA.2615.1.14.2022

Wojewódzka Stacja Sanitarно- Epidemiologiczna w Rzeszowie, przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawcy, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 08.04.2022 r. i dotyczyły zapisów Zapytania ofertowego i jego załączników:

Pytanie 1

Dotyczy: SWZ:

Prosimy o rezygnację z obowiązku dołączenia do dostawy produktów z pakietu nr 9 kart charakterystyki, gdyż wyroby te nie są objęte obowiązkiem posiadania karty charakterystyki.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i nie będzie wymagał dołączenia do dostaw produktów z pakietu nr 9 kart charakterystyki.

Pytanie 2

Dotyczy: Formularz ofertowy pakiet nr 9:

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06) „dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki czy, końcówki czy szkiełka)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Zgodnie z zapisami Zapytania ofertowego wymagane

jest podawanie cen z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

W ocenie Zamawiającego podawanie cen jednostkowych z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku mogłoby powodować nieścisłości i trudności przy rozliczaniu zamówień.

Pytanie 3

Dotyczy: Pakiet 9, pozycja 1:

Czy Zamawiający oczekuje wymazówek z podłożem Stuart z trzonkiem z tworzywa sztucznego czy z drewna?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia wymarówek z trzonkiem z tworzywa sztucznego.

Pytanie 4

Dotyczy: Projekt umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 200 zł netto”?

Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 200 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający jako jednostka budżetowa Skarbu Państwa nie może stosować takich postanowień umownych, które mogłyby narazić Skarb Państwa na jakiegokolwiek potencjalne straty, wymuszenia potrzeb zbędnych. Zamówienie skonstruowane jest w sposób racjonalny z uwzględnieniem potrzeb bieżących- taka jest istota działalności laboratorium -stąd dostawy sukcesywne. Natomiast- zamówienia poniżej kwoty proponowanej w pytaniu zwykle nie mają odzwierciedlenia w praktyce - są dużo wyższe. Zapis proponowany z powodów powyżej wskazanych jest niemożliwy do uwzględnienia w umowie.

Pytanie 5

Dotyczy: projekt umowy, Par. 5.3 ust. 1 i 2:

Czy Zamawiający dopuści zmienię zapisu powyższego paragrafu na:

„1) w wysokości 0,5 % wartość netto towarów niedostarczonych w terminie za każdy dzień

opóźnienia w terminie realizacji zamówienia,

2) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,5% wartości netto wadliwych towarów za każdy dzień opóźnienia od dnia wyznaczonego na usunięcie wad.”

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, zwłaszcza, że ustawodawca zlikwidował instytucję lichwy, jednak w takim przypadku Zamawiający ma obowiązek opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar, w tym przypadku chodzi o kary w wysokości odsetek ustawowych.

Wysokie kary narzucone przez Zamawiającego wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego, wykorzystując potknięcia Wykonawcy, na które Wykonawca może nie mieć wpływu, co nie oznacza, że nie ponosi odpowiedzialności.

Można domniemywać, że Zamawiający wprowadzając wysokie kary zamierza zdopingować Wykonawcę do terminowego wywiązywania się ze swoich obowiązków, jednak jest wiele innych sposobów na zdyscyplinowanie Wykonawcy. Nie trzeba od razu wprowadzać tak wysokich kar. Ich celem nie może być wzbogacanie się z powodu nieterminowych dostaw.

Naszym zdaniem, ewentualne zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez wprowadzanie wysokich kar umownych, jest błędnym poglądem, bo jeżeli dochodzi już z różnych przyczyn do opóźnienia w dostawie towaru, to przecież bez względu na wysokość kary, Zamawiający nagle nie otrzyma towaru. Kara sama w sobie nie stanowi panaceum na niebezpieczeństwo niedostarczenia towaru i wyrządzenia tym szkody Zamawiającemu.

W związku z powyższym sugerujemy modyfikację zapisu par. 5.3 ust 1 i 2 tak, aby wysokość kar za opóźnienie w spełnieniu zobowiązania była liczona nie od wartości całej umowy, ale od wartości niedostarczonego w terminie towaru, czy niewymienionego w terminie towaru. Liczenie kar od całej wartości umowy jest, bowiem niesprawiedliwe, gdyż wykonawca, który spóźnił się z dostawą o wartości np. 500 zł., będzie obciążony karą liczoną od wartości np. 50000 zł., a zatem niewspółmierną do przewinienia. To tak, jakby wykonawca liczył Zamawiającemu odsetki za nieterminowe płatności od wartości całej umowy, a nie od wartości nieuregulowanej w terminie faktury. Na taką sytuację Zamawiający nie wyraziłby zgody, dlaczego więc Wykonawca ma być obciążany karami liczonymi od całej wartości umowy tj. od wartości towarów dostarczonych w terminie + od towarów, na które jeszcze Zamawiający nie złożył zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zaproponowanych zmian do treści umowy.

DYREKTOR

dr inż. Adam Sidor

