



Warszawa, dnia 03 kwietnia 2026 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

Wiceprezes

Monika Salamończyk

RCL.DISIP.550.12.2025

Dot. DP.MC.WLA.0211.35.2025

Pan

Dariusz Standerski

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

w związku ze skierowanym do uzgodnień projektem *ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw* (UC122) Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie przekazuje następujące uwagi do przedmiotowego projektu.

1. Uwaga o charakterze ogólnym:

Przedmiotowy projekt, w art. 5, nowelizuje ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3) w zakresie dotyczącym wprowadzenia Katalogu Podmiotów Publicznych (KPP) – zauważyć należy, że tożsama zmiana jest wprowadzana projektem *ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw* (UD236) obecnie znajdującym się na etapie uzgodnień. Projektodawca wyjaśnia tę „dwutorową” nowelizację w uzasadnieniu projektu, wskazując na konieczność umocowania w przedmiotowym projekcie regulacji związanych z KPP, „który będzie istotnym źródłem danych, bez którego nie będzie możliwa realizacja niektórych procesów przewidzianych w projektowanej ustawie (na przykład rejestracja podmiotów w rejestrze stron ufających, wydawanie profilu zaufanego podmiotu publicznego oraz wydawanie europejskiego portfela tożsamości cyfrowej osoby prawnej)”, deklarując jednocześnie, w zależności od postępu prac nad projektem UD236, wzięcie pod uwagę tych prac.

W tym kontekście, mając na uwadze inne przyczyny stanowiące o *ratio legis* obu projektów, a także możliwość zgłaszania odmiennych stanowisk i podjęcia odmiennych rozstrzygnięć w zakresie każdego z nich, zauważa się, że nie jest właściwe z legislacyjnego i proceduralnego punktu widzenia przeprowadzanie inicjatywy podwójnej nowelizacji ww. ustawy. W związku z powyższym proponuje się dalsze kontynuowanie prac nad wprowadzeniem zmian dotyczących

KPP tylko w jednym z dwóch przygotowywanych w tym zakresie projektów nowelizacji i zrezygnowanie z tych prac w zakresie drugiego z projektów.

Powyższy postulat dotyczy także proponowanych nowelizacji ustaw: ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1799 oraz z 2025 r. poz. 1792) – art. 2 projektu, oraz ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869, 1556 i 1792) – art. 3 projektu. Również te zmiany są powielane w projekcie UD236. Jednocześnie Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że uwagi zgłoszone do projektów nowelizacji ww. ustaw w przypadku projektu ustawy UD236 (przy piśmie z dnia 18 marca 2026 r., znak RCL.DISIP.550.4.2025), pozostają aktualne.

2. Uwagi o charakterze szczegółowym.

2.1. W przypadku art. 1 projektu – nowelizującego ustawę z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725 oraz z 2026 r. poz. 252), zwaną dalej „ustawą o usługach zaufania”:

1) pkt 3 projektu – w zakresie nowelizowanego art. 8 – mając na uwadze zakres zmian wprowadzonych do art. 8 ust. 1 dotyczących usługi wydawania certyfikatów dostępu strony ufającej portfelowi i certyfikatów rejestracji strony ufającej, wyjaśnienia (bądź ewentualnego uzupełnienia) wymaga pominięcie w przedmiotowym projekcie nowelizacji art. 7 pkt 2 (w zakresie konieczności informowania przez dostawcę usługi zaufania o zamiarze zaprzestania świadczenia także usług wydawania certyfikatów dostępu strony ufającej portfela oraz certyfikatów rejestracji strony ufającej portfela), a także pominięcie nowelizacji art. 8 ust. 4 – dotyczącego decyzji o wykreśleniu z rejestru, oraz art. 9 ustawy o usługach zaufania;

2) pkt 5 projektu – w zakresie dodawanego do art. 21a:

a) ust. 1 pkt 2 lit. c proponuje się wyjaśnienie i ewentualne doprecyzowanie określenia „systemu scentralizowanego”, którego funkcjonowanie będzie zapewniać minister właściwy do spraw informatyzacji, o którym mowa w rozporządzeniu 2025/846 i w którym przetwarza się dane osobowe określone w art. 22a ust. 3 zmienianej ustawy – z przepisów nie wynika bowiem, czy ten system jest systemem teleinformatycznym w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703),

b) przepisu ust. 6a – zauważenia wymaga, że wskazany przepis określa, przez odpowiednie odesłania, zakres przetwarzanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych osobowych osób, którym wydano środki identyfikacji elektronicznej (w celu uwierzytelnienia z wykorzystaniem węzła krajowego). Mając na uwadze wskazane w ust. 6a odesłania, wymaga podkreślenia, że zarówno przepisy rozporządzenia

2015/1501, jak i rozporządzenia 2024/2977, do których odsyła nowododawany przepis art. 21a ust. 6a ustawy, wskazują:

- w załączniku do rozporządzenia 2015/1501 – **minimalny** zestaw danych dotyczących osoby fizycznej oraz minimalny zestaw danych dotyczących osoby prawnej, przy czym każdy z tych zestawów może zawierać co najmniej jeden ze wskazanych w załączniku elementów dodatkowych,
- w załączniku do rozporządzenia 2024/2977 – **obowiązkowe** dane identyfikujące osobę w przypadku osoby fizycznej oraz **obowiązkowe** dane identyfikujące osobę w przypadku osoby prawnej (przy czym załącznik określa także, dla każdej z tych osób – **opcjonalne** dane identyfikujące osobę).

Wobec powyższego wyjaśnienia i ewentualnego doprecyzowania wymaga, dane której osoby (fizycznej czy prawnej) i jakiego rodzaju będzie przetwarzać minister właściwy do spraw informatyzacji na podstawie projektowanego przepisu ust. 6a. Wyjaśnienia wymaga także, na jakiej podstawie wskazany minister będzie przetwarzał dane, takie jak: imiona rodziców oraz numer dokumentu potwierdzającego tożsamość osób, o których mowa w ust. 6a pkt 3 – która nie została wyraźnie określona;

3) pkt 6 projektu – w zakresie art. 21aa ust. 4 – wyjaśnienia wymaga skąd użytkownik może pobrać określony w tym przepisie dokument elektroniczny – nie jest bowiem jasne czy taka możliwość ma być zapewniana w ramach usługi, o której mowa w ust. 1 tego przepisu;

4) pkt 9 projektu – w zakresie projektowanego:

a) art. 22a:

- ust. 2 pkt 2 – wyjaśnienia wymaga, w jakim trybie strona ufająca będzie żądała od osoby fizycznej podania dodatkowych danych w przypadku, gdy dopasowanie tożsamości będzie niejednoznaczne,
- ust. 3 – nie jest jasne, czy wymieniony przepis należy odnosić jedynie danych obligatoryjnych, czy także danych dodatkowych – spośród zamieszczonych w załączniku do rozporządzenia 2015/1501, a także do danych obowiązkowych i opcjonalnych – spośród zamieszczonych w załączniku do rozporządzenia 2024/2977 (przywołanych w uwadze 2.1. pkt 2 lit. b), co wymaga wyjaśnienia i ewentualnie doprecyzowania,

b) art. 22b:

- ust. 5 – w zakresie danych, które powinny być zawarte we wniosku o wpis do rejestru stron ufających europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, określonych w załączniku I rozporządzenia 2025/848, proponuje się rozszerzenie przepisu i dodanie obok „danych” – także „informacji” zawartych w załączniku I do ww. rozporządzenia (taką „informacją” dotyczącą stron ufających portfela jest np. opis rodzaju usług, które świadczy strona ufająca portfela),

- ust. 6 i 7 – wyjaśnienia wymaga jaki jest cel weryfikacji przez ministra zgodności danych zawartych we wniosku z danymi wpisanymi do rejestrów wskazanych w pkt 1–5, w sytuacji, gdy strona ufająca pobiera dane do wniosku automatycznie bezpośrednio ze wskazanych rejestrów,
 - ust. 9 – przepis wymaga doprecyzowania przedmiot umowy, której elektroniczne poświadczenie zgodności odpisu z umową okazaną załącza się do wniosku (jakiej umowy ten przepis dotyczy),
 - ust. 10 – wskazania wymaga, że zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 2025/848 podmioty rejestrujące bez zbędnej zwłoki rozpatrują wnioski o rejestrację i udzielają wnioskodawcy odpowiedzi na wniosek o rejestrację w terminie określonym w mającej zastosowanie polityce rejestracji, z wykorzystaniem odpowiednich środków oraz zgodnie z przepisami i procedurami państwa członkowskiego, w którym ustanowiono rejestr krajowy; kwestia ta wydaje się pominięta w projekcie, mając na uwadze, że zgodnie z projektowanym art. 22b ust. 10 wpis do rejestru następuje po zweryfikowaniu kompletności danych zawartych we wniosku, zgodnie z ust. 7–9 tego artykułu, i stanowi czynność materialno-techniczną, co wymaga wyjaśnienia,
 - wyjaśnienia wymaga jak należy rozumieć pojęcie „podmiotu publicznego”, o którym mowa w ust. 13 – gdyż nie zostało ono zdefiniowane w przepisach ustawy o usługach zaufania,
 - ust. 17 – proponuje się ponowne przeanalizowanie i korektę wytycznych do wydania rozporządzenia wskazywanych w upoważnieniu zawartym we wskazanym przepisie, które w swojej treści odnoszą się nie do opracowania wzoru wniosku o wpis do rejestru ufających europejskiemu portfelowi tożsamości cyfrowej, a do kwestii związanych z procedurą składaniem wniosków,
- c) art. 22d ust. 1 – przepis – w zakresie wniosku o zgłoszenie przez ministra atrybutów do katalogu atrybutów prowadzonego przez Komisję Europejską – wymaga doprecyzowania o wskazanie podmiotu, do którego składa się ten wniosek,
- d) art. 22f i art. 22g ust. 1 – w których przyznaje się ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji fakultatywność przy wydawaniu elektronicznych poświadczeń atrybutów, o których mowa w art. 45f rozporządzenia 910/2014, oraz elektronicznych poświadczeń atrybutów w rozumieniu art. 3 pkt 44 rozporządzenia 910/2014 – bez określenia żadnych przesłanek lub kryteriów wskazujących jakie okoliczności czy warunki będą brane pod uwagę przy skorzystaniu przez organ z tego uprawnienia; proponowany w wymienionych przepisach zakres swobodnego uznania wymaga wyjaśnienia i rozważenia jego dookreślenia z uwzględnieniem zapewnienia pewności co do prawa jego adresatom,

- e) art. 22h ust. 3–5 – w odniesieniu do przewidywanego trybu rozpatrywania wniosków o wydanie przez ministra właściwego do spraw informatyzacji europejskiego portfela tożsamości cyfrowej potwierdzenia wymaga, czy w zakresie nieuregulowanym w projekcie znajdują zastosowanie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego (np. terminy, regulacje dotyczących uzupełnienia wniosku),
 - f) art. 22i pkt 3 – w którym wyznacza się ministra właściwego do spraw informatyzacji do pełnienia roli organu nadzoru, o którym mowa w art. 46a rozporządzenia 910/2014 oraz do przekazywania odpowiednich informacji do Komisji Europejskiej w tym zakresie – niejasny pozostaje zakres zastosowania tego przepisu, co wymaga doprecyzowania;
- 5) pkt 14 projektu, w zakresie projektowanego art. 24a ust. 1 i 4:
- a) wyjaśnienia i doprecyzowania wymagają zastosowane w przepisie niejasne na gruncie projektowanych przepisów pojęcia „rozwiązania” i „dostawcy rozwiązania”, do których należy odnosić wniosek o uznanie jako europejskiego portfela tożsamości cyfrowej wydawanego niezależnie od jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej (ust. 1) oraz jego uznania po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku (ust. 4),
 - b) doprecyzowania wymaga forma w jakiej zgodnie z zamiarem projektodawcy ma następować „uznanie” europejskiego portfela tożsamości cyfrowej wydawany niezależnie od jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej;
 - 6) z uwagi na częste posługiwanie się w zmienianych przepisach pojęciem „strony ufającej” oraz „atrybutu” proponuje się ich zdefiniowanie przez odpowiednie odesłanie do określeń wprowadzonych przepisami rozporządzenia 910/2014.

2.2. W przypadku art. 4 projektu – nowelizującego ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 1703), zwaną dalej „ustawą o informatyzacji”:

- 1) pkt 3 lit. b i pkt 4 lit. b projektu – wątpliwości budzi zakres projektowanej regulacji odnoszący się do pojęcia „podmiotu publicznego”, którym posługują się zarówno przepisy ustawy o informatyzacji (art. 2 ust. 1), jak i przepisy ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (art. 2 pkt 6), zmienianej w art. 5 projektu. Należy podkreślić, że w obu przypadkach zakres pojęcia podmiotu publicznego określany jest nieco odmiennie. Mając na względzie przewidywane projektem wprowadzenie do ustawy o informatyzacji przepisów zawierających odesłania do instytucji prawnych wprowadzanych projektem do ustawy o doręczeniach elektronicznych rozważenia wymaga następujące zagadnienie.

Na gruncie nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych (art. 5 projektu) wprowadza się do systemu prawa instytucję **KPP** (Katalogu Podmiotów Publicznych), do której odsyła się w dodawanym do ustawy o informatyzacji art. 20ac ust. 2 pkt 1a (w art. 4 pkt 3 lit. b projektu). Zgodnie z treścią tego odesłania w systemie, o którym mowa w art. 20aa ust. 1 ustawy

o informatyzacji, przetwarza się dane podmiotu publicznego (tu: w rozumieniu art. 2 ust. 1 tej ustawy), któremu wydano profil zaufany, obejmujące: nazwę zgodną z KPP i numer KPP – które z kolei należy odnosić do pojęcia podmiotu publicznego w rozumieniu ustawy o doręczeniach elektronicznych (kwestia ta pojawia się także w projektowanych art. 20ac ust. 2 pkt 1b, 1c, art. 20ad ust. 1a i 1b oraz art. 20cc ustawy o informatyzacji).

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że nazwy zgodnej z KPP i numeru KPP nie będą miały podmioty publiczne w rozumieniu ustawy o informatyzacji, takie jak instytuty badawcze, Centrum Łukasiewicz oraz instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz – gdyż nie są one podmiotami publicznymi w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Powyższy problem wymaga ponownej analizy zakresów ww. pojęcia podmiotu publicznego i eliminacji niespójności z przedmiotowego projektu;

- 2) pkt 3 lit. b projektu, w zakresie art. 20ac ust. 2 pkt 1d – proponuje się doprecyzowanie odesłania zawartego w tym przepisie, z uwagi na powielenie w nim danych, które są przetwarzane w systemie, o którym mowa w art. 20aa ust. 1 ustawy o informatyzacji. Dodawany projektem również w art. 20ac ust. 2 przepis pkt 1a wskazuje, że w przypadku podmiotu publicznego, któremu wydano profil zaufany w systemie, o którym mowa w art. 20aa ust. 1, przetwarza się dane, takie jak nazwa zgodna z KPP oraz numer KPP. Natomiast w dodawanym w art. 20ac ust. 2 przepisie pkt 1d wskazuje się, że w ww. systemie przetwarza się dane, o których mowa w art. 14a ust. 3 ustawy o aplikacji mObywatel (zmienianej w art. 6 projektu), tj. dane identyfikujące osobę prawną lub osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą obejmujące: nazwę – firmę – zgodną z wpisem do CEIDG, KRS, KPP, numer NIP, numer KRS oraz numer KPP. W obecnie proponowanym kształcie relacja ww. pkt 1a i 1d pozostaje nie w pełni zrozumiała.

2.3. W przypadku art. 6 projektu – nowelizującego ustawę z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717 oraz z 2025 r. poz. 1019), zwaną dalej „ustawą o aplikacji mObywatel”:

1) pkt 1 projektu:

- a) w zakresie dodawanych w art. 1 przepisów pkt 6 i 7 ustawy o aplikacji mObywatel – ponownej analizy i potwierdzenia poprawności wymaga odesłanie w przepisie zakresowym do art. 5a ust. 2 lit. a rozporządzenia 910/2014, w którym wyznacza się państwowym członkowskim możliwość bezpośredniego zapewnienia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (jako co najmniej jednego ze wskazanych w tym rozporządzeniu sposobów zapewnienia tej instytucji) – w miejsce odesłania do definicji europejskiego portfela tożsamości cyfrowej zawartego w art. 3 pkt 42 ww. rozporządzenia (przy czym definicję taką proponuje się zamieścić w słowniczku zwartym art. 2 ustawy o aplikacji mObywatel),

b) proponuje się weryfikację i wyjaśnienie czy proponowane w projekcie brzmienie przepisu zakresowego w pełni odzwierciedla zakres regulacji wprowadzanych do zmienianej ustawy o aplikacji mObywatel dotyczących europejskiego portfela tożsamości cyfrowej – np. w odniesieniu do zapewnienia nowych usług, których mowa np. w art. 14e zmienianej ustawy (składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych), w art. 14g zmienianej ustawy (udostępnienie usług aplikacji mObywatel w europejskim portfelu tożsamości cyfrowej) czy art. 16 zmienianej ustawy (udostępnienia nowych usług zarówno w aplikacji mObywatel, jak i w europejskim portfelu tożsamości cyfrowej). Proponowane w obecnym brzmieniu projektu przepisy art. 1 pkt 6 i 7 ustawy o aplikacji mObywatel wyraźnie wskazują jedynie na sposób zapewnienia i funkcjonowania europejskiego portfela tożsamości cyfrowej oraz warunki i sposób jego pobierania przez użytkownika. Odnoszące się do usług zapewnianych w aplikacji mObywatel i zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji przepisy art. 1 pkt 4 i 5 ustawy o aplikacji mObywatel nie są w powyższym kontekście zmieniane;

2) pkt 2 projektu w zakresie:

a) art. 14a:

- mając na uwadze definicję europejskiego portfela tożsamości cyfrowej zawartą w rozporządzeniu 910/2014, wątpliwości budzi konstrukcja przepisu ust. 1 wskazująca, że na europejski portfel tożsamości cyfrowej składają się elementy wymienione w art. 14a ust. 1 (tj. oprogramowanie przeznaczone dla urządzeń mobilnych albo dane identyfikujących osobę, o których mowa w art. 14a ust. 2). Zgodnie z definicją europejski portfel tożsamości cyfrowej, jest środkiem identyfikacji elektronicznej, który umożliwia użytkownikowi bezpieczne przechowywanie i walidację danych identyfikujących osobę i elektronicznych poświadczeń atrybutów oraz bezpieczne zarządzanie tymi danymi i poświadczeniami na potrzeby udostępniania ich stronom ufającym oraz innym użytkownikom europejskich portfeli tożsamości cyfrowej, i który umożliwia składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych lub kwalifikowanych pieczęci elektronicznych (art. 3 pkt 42 rozporządzenia 910/2014). Kwestia zgodności projektowanego przepisu a ww. rozporządzeniem wymaga w tym zakresie wyjaśnienia i ewentualnego przerehabrowania projektowanego art. 14a ust. 1,
- doprecyzowania wymaga pojęcie „użytkownika” wskazane w ust. 1 pkt 1 – ustawa o aplikacji mObywatel posługuje się bowiem pojęciem użytkownika jedynie w kontekście użytkownika aplikacji mObywatel, zdefiniowanego w art. 2 pkt 16 ustawy o aplikacji mObywatel, natomiast przepisy europejskie, jako użytkownika, w kontekście przepisów o europejskim portfelu tożsamości cyfrowej, nakazują definiować osobę fizyczną, prawną lub osobę fizyczną reprezentującą inną osobę fizyczną lub osobę

prawną, korzystającą z usług zaufania lub środków identyfikacji elektronicznej świadczonych lub zapewnianych zgodnie z rozporządzeniem 910/2014 (art. 3 pkt 5a tego rozporządzenia),

- ust. 1 pkt 4 – wątpliwości budzi stwierdzenie, zgodnie z którym wśród elementów europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, które ma zapewniać minister właściwy do spraw informatyzacji, wymieniono „dane identyfikujące osobę, o których mowa w ust. 2” zmienianego art. 14a. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z projektowanym art. 14a ust. 5 zmienianej ustawy dane, o których mowa w ust. 2 tego artykułu mają być pobierane w sposób automatyczny. Powyższe stwierdzenie wymaga w tym kontekście potwierdzenia co do jego poprawności i zgodności z intencją projektodawcy,
- ust. 3 – mając na uwadze, że zarówno definicja europejskiego portfela tożsamości cyfrowej jak i rozporządzenie 2024/2977 posługują się wyłącznie pojęciem „osoby fizycznej” oraz „osoby prawnej” – wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga wyróżnienie w przedmiotowym projekcie również danych osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – w zakresie danych dotyczących osoby prawnej,
- ust. 3 pkt 1 – uwagi wymaga, że wskazany przepis dotyczy zestawu danych w europejskim portfelu tożsamości cyfrowej identyfikujących osobę prawną lub osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą obejmujący, w pkt 1, dane – „nazwa (firma) zgodna z odpowiednim wpisem do:”. Tymczasem zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2026 r. poz. 30), wpisowi do CEIDG podlegają m.in. dane ewidencyjne: imię i nazwisko przedsiębiorcy, numer PESEL, o ile taki posiada, oraz data urodzenia, o ile nie posiada numeru PESEL oraz dodatkowe określenia, które przedsiębiorca włącza do firmy, o ile przedsiębiorca takich używa – co powinno zostać uwzględnione w projektowanej regulacji;
- ust. 5 pkt 2 – wyjaśnienia wymaga, z którego systemu czy rejestr będą pobierane automatycznie dane z dokumentu potwierdzającego tożsamość spełniającego zalecenia Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego, zwanej dalej „ICAO”, określone w dokumencie - Doc 9303 Machine Readable Travel Documents część 10, 11 i 12,
- ust. 6 pkt 1 – proponuje się doprecyzowanie przepisu w ten sposób, aby wskazywał (przez odesłanie do odpowiedniej regulacji) jakie dane osobowe użytkowników europejskiego portfela tożsamości cyfrowej będą przetwarzane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w zakresie, o którym mowa w tym przepisie,
- ust. 6 pkt 2 i ust. 7 – wyjaśnienia wymaga czy jest możliwe doprecyzowanie w większym stopniu katalogu danych niezbędnych do świadczenia usługi europejskiego portfela tożsamości cyfrowej (przez wskazanie bądź odesłanie do konkretnych danych, ich

rodzajów lub choćby ich charakteru), gdyż w proponowanym brzmieniu ust. 7 zostały one określone jedynie przez ich funkcję (umożliwienia użytkownikom odtworzenia europejskiego portfela tożsamości cyfrowej oraz jego konfiguracji) – przez co katalog ten jest w istocie nieokreślony,

b) art. 14b:

- ust. 2 pkt 2 lit. b – mając na uwadze, że przepis wskazuje, jako podmiot pełniący funkcję punktu potwierdzającego tożsamość, „**organy gminy** będącej siedzibą władz powiatu lub **organ miasta** na prawach powiatu” – wyjaśnienia wymaga, czy w przypadku gminy będącej siedzibą władz powiatu właściwymi organami będą zarówno organ stanowiący, jak i organ wykonawczy (a jeżeli jeden z nich – należy tę kwestię doprecyzować), zaś w przypadku „organu miasta na prawach powiatu” – należy doprecyzować, który z organów wskazanej jednostki samorządu terytorialnego będzie pełnił funkcję punktu potwierdzającego. Dodatkowo, mając na uwadze ww. nowe zadanie nałożone na jednostki samorządu terytorialnego, ponownej analizy i potwierdzenia wymaga informacja zawarta w pkt 6 OSR – zgodnie z którą projektowana regulacja nie będzie mieć wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego,
- ust. 3 zawierającego upoważnienie ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia w drodze rozporządzenia wymagań dotyczących weryfikacji tożsamości przez fakultatywne (za zgodą tego ministra) punkty potwierdzające tożsamość oraz warunki, jakie te punkty muszą spełniać należy zauważyć, że:
 - – wyjaśnienia wymaga wpływ na zakres przedmiotowy projektowanego rozporządzenia przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5a ust. 24 rozporządzenia 910/2014 (jeżeli zostaną wydane na podstawie tego fakultatywnego upoważnienia),
 - – projekt należy uzupełnić o choćby podstawowe regulacje dotyczące warunków organizacyjno-technicznych, jakie musi spełniać punkt potwierdzający tożsamość, o którym mowa w dodawanym art. 14b ust. 1 pkt 2 lit. b zmienianej ustawy, z uwagi na ryzyko uznania przedmiotowego upoważnienia za blankietowe,
 - – wyjaśnienia wymaga, czy określone w tym przepisie wytyczne do wydania rozporządzenia nie powinny zostać doprecyzowane w zakresie konieczności uwzględnienia wymogów dotyczących wysokiego poziomu bezpieczeństwa – spośród wymogów określonych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1502 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia minimalnych specyfikacji technicznych i procedur dotyczących poziomów zaufania w zakresie środków identyfikacji elektronicznej na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług

zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 7, z późn. zm.),

c) art. 14c:

- ust. 1 – mając na uwadze, że w projektowanych przepisach art. 14a ust. 3, 4 i 6 ustawy Projektodawca odrębnie uregulował kwestie dotyczące osoby prawnej i pojęcie osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – proponuje się konsekwentne utrzymanie tego wyodrębnienia w projektowanym przepisie art. 14c ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia,
- ust. 5 – mając na uwadze zakres materii przekazywanej do uregulowania w akcie wykonawczym (określenie sposobu powiązania i sposobu cofnięcia tego powiązania), należy wskazać na konieczność uzupełnienia materii ustawowej w tym zakresie tak, aby wprowadzić podstawę do jej uszczegóławiania w akcie wykonawczym,

d) art. 14d – wyjaśnienia wymaga, czy „pełny” zestaw danych identyfikujących osobę fizyczną, jaki zawiera europejski portfel tożsamości cyfrowej, oznacza zestaw danych określonych w projektowanym art. 14a ust. 2 ustawy o aplikacji mObywatel – jeżeli tak – proponuje się odpowiednie doprecyzowanie regulacji,

e) art. 14e dotyczącego udostępniania przy użyciu europejskiego portfela tożsamości cyfrowej usługi umożliwiającej użytkownikom tego portfela składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych w celach innych niż profesjonalne:

- ust. 2 – mając na uwadze fakultatywność wyrażenia zgody przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na świadczenie ww. usługi, przepis wymaga uzupełnienia o wskazanie przesłanek, którymi będzie się kierował minister, podejmując decyzję o wyrażeniu zgody na świadczenie tej usługi. Jednocześnie, mając na uwadze, że minister wydaje zgodę w drodze decyzji – wyjaśnienia wymaga procedura i forma rozstrzygnięcia w przypadku braku zgody ministra albo w przypadku, gdy testy, o których mowa w ust. 4, nie zakończyły się pozytywnie,
- ust. 11–13 – wyjaśnienia wymaga *ratio legis* wprowadzenia wytycznych ministra właściwego do spraw informatyzacji do świadczenia usługi umożliwiającej użytkownikom europejskiego portfela tożsamości cyfrowej nieodpłatne składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych w celach innych niż profesjonalne – w drodze ich udostępnienia w BIP. Zasadnym wydaje się ich wprowadzenie w drodze aktu powszechnie obowiązującego – pewne wątpliwości może bowiem budzić charakter materii wytycznych obejmującej np. sposób weryfikacji tożsamości albo sposób oznaczania podpisanych dokumentów. Jednocześnie wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja ww. wytycznych i przepisu ust. 13 zawierającego upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego sposób świadczenia usługi umożliwiającej użytkownikom europejskiego portfela

tożsamości cyfrowej nieodpłatne składanie kwalifikowanych podpisów elektronicznych w celach innych niż profesjonalne. W tym zakresie wątpliwości budzi, czy ww. sposób świadczenia usługi nie obejmuje także kwestii przekazanych do określenia w ww. wytycznych ministra – co wymaga ponownej analizy zakresów obu przepisów i wyjaśnienia. Niezależnie od powyższego, mając na uwadze przepis ust. 13 – projektowane przepisy ustawy należy uzupełnić o regulacje ogólne odpowiadające zakresowi określonego pkt 1 tego ustępu (sposób świadczenia usługi) tak, aby uniknąć zarzutu uzupełniania ustawy aktem wykonawczym,

f) odnośnie do projektowanych art. 14g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 14h zauważenia wymaga, że brak wskazania w tej regulacji (bądź w ustawach szczególnych) konkretnej podstawy prawnej do pobierania i przekazywania danych rejestrów publicznych, rejestrów niepublicznych lub systemów teleinformatycznych, w celu świadczenia usług za pomocą europejskiego portfela tożsamości cyfrowej, może budzić wątpliwości co do należytej podstawy przetwarzania danych w tych rejestrach. Powyższe będzie miało też wpływ na ocenę przewidywanego rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie przepisu art. 14h, zgodnie z którym Rada Ministrów określi zakres danych i wykaz rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych, z których użytkownik europejskiego portfela tożsamości cyfrowej może pobrać dane, oraz (wykaz) podmiotów publicznych prowadzących te rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne – w zakresie odpowiedniego umocowania wskazanych w tym akcie danych zawartych w rejestrach i systemach.

3. Zauważenia wymaga również, że przedmiotowy projekt ustawy służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 910/2014”. W związku z wprowadzeniem do tego rozporządzenia regulacji związanych z europejskim portfelem tożsamości cyfrowej – rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Dz. Urz. UE L 2024/1183 z 30.04.2024)¹ – do przedmiotowego projektu ustawy powinno więc zostać dołączone dodatkowo tabelaryczne zestawienie przepisów prawa Unii Europejskiej, których stosowaniu służy przedmiotowy projekt, wraz z wyjaśnieniem określającym przyczyny wejścia w życie ustawy oraz niektórych jej przepisów w danym terminie

¹ Wskazania wymaga, że do ww. aktu wydano szereg aktów wykonawczych, do których przedmiotowy projekt odsyła w treści - m.in. rozporządzenie 2024/2977, rozporządzenie 2015/1502, rozporządzenie 2025/846, rozporządzenie 2015/1501, rozporządzenie 2025/1569, rozporządzenie 2024/2979, rozporządzenie 2024/2981.

wraz z informacją, czy proponowane terminy wejścia w życie uwzględniają wymogi w zakresie terminów zapewnienia stosowania prawa Unii Europejskiej (§ 30 ust. 1 pkt 1 Regulaminu pracy Rady Ministrów).

Ponadto, zważywszy że projekt ustawy, zgodnie z informacją zawartą w ocenie skutków regulacji oraz uzasadnieniu, ma charakter deregulacyjny² i zawiera dodatkowo przepisy wykraczające poza cel służący stosowaniu prawa Unii Europejskiej, do projektu powinna zostać dołączona odwrócona tabela zgodności – tabelaryczne zestawienie projektowanych przepisów ustawy, które wykraczają poza cel zapewnienia stosowania prawa Unii Europejskiej, wraz z wyjaśnieniem niezbędności objęcia ich tym projektem;

4. Niezależnie od powyższego przepisy projektu będą wymagały uporządkowania oraz dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym na etapie rozpatrzenia przez komisję prawniczą.

Z wyrazami szacunku,

Monika Salamończyk
Wiceprezes
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

² Inicjatywa deregulacyjna MC-12-135.

Rządowe Centrum Legislacji

ul. Krucza 36 / Wspólna 6
00-522 Warszawa
tel.: 22 626 34 01