



Znak: P-1.4131.179.2025.KN
Szczecin, 29 maja 2025 r.

Burmistrz Gryfic

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940).

stwierdzam nieważność

zarządzenia Nr 362/2025 Burmistrza Gryfic z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie odwołania Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury – Gryfickiego Domu Kultury.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2025 r. Burmistrz Gryfic wydał zarządzenie Nr 362/2025 w sprawie odwołania Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury – Gryfickiego Domu Kultury.

Akt ten wpłynął do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 30 kwietnia 2025 r.

Zarządzeniem Nr 362/2025 organ wykonawczy Gminy Gryfice odwołał – z dniem 31 marca 2025 r. - Pana ze stanowiska Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury – Gryfickiego Domu Kultury.

Jako podstawę prawną zarządzenia Nr 362/2025 Burmistrz wskazał art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, art. 15 ust. 1 i ust. 6 pkt 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹. W podstawie prawnej powołano również przepisy ustawy Kodeks pracy² – mianowicie art. 70.

Zgodnie z wymienionymi przepisami *do zadań wójta należy w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych* (art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym). *Dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, z zastrzeżeniem ust. 3, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Odwołanie dyrektora następuje w tym samym trybie. Zasięganie opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie jest konieczne w przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16* (art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu

¹ Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r., poz. 87).

² Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r., poz. 277 z późn. zm.).

działalności kulturalnej). Dyrektor instytucji kultury powołany na czas określony może być odwołany przed upływem tego okresu z powodu naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem (art. 15 ust. 6 pkt 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Z kolei, art. 70 Kodeksu pracy wskazuje Pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. Dotyczy to również pracownika, który na podstawie przepisów szczególnych został powołany na stanowisko na czas określony (§ 1). Odwołanie powinno być dokonane na piśmie (§ 1¹). Stosunek pracy z pracownikiem odwołanym ze stanowiska rozwiązuje się na zasadach określonych w przepisach niniejszego oddziału, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej (§ 1²). Odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę. W okresie wypowiedzenia pracownik ma prawo do wynagrodzenia w wysokości przysługującej przed odwołaniem (§ 2). Odwołanie jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia, jeżeli nastąpiło z przyczyn, o których mowa w art. 52 lub 53 (§ 3).

Nie budzi zastrzeżeń organu nadzoru możliwość odwołania przez organ wykonawczy gminy dyrektora instytucji kultury, powołanego na czas określony, przed upływem okresu na który został powołany. Jednakże, tego rodzaju odwołanie może nastąpić wyłącznie w określonych przepisem art. 15 ust. 6 sytuacjach. Dodatkowo – w ocenie organu nadzoru – odwołanie dyrektora instytucji kultury, który powołany został w drodze konkursu, może nastąpić po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję.

Z uzasadnienia do zarządzenia Nr 362/2025 wynika m. in., że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej odwołanie Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury – Gryfickiego Domu Kultury następuje w tym samym trybie co jego powołanie. W chwili zatrudnienia jak i obecnie, nie stwierdzono związków i stowarzyszeń wskazanych w powyższym przepisie, a tym samym nie ma obowiązku opiniowania niniejszego odwołania z tymi podmiotami.

W toku postępowania nadzorczego, prowadzonego względem zarządzenia Nr 362/2025 organ nadzoru wystąpił³ do Burmistrza Gryfic z prośbą o udzielenie informacji, czy przed wydaniem zarządzenia Nr 362/2025 zasięgnięto opinii związków zawodowych działających w Gryfickim Domu Kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez ww. instytucję kultury. W odpowiedzi na to wystąpienie organ wykonawczy Gminy poinformował⁴, że w Gryfickim Domu Kultury nie działają związki zawodowe (...). Dyrektor Gryfickiego Domu Kultury wyłoniony został w drodze konkursu, w związku z tym obowiązek zasięgnięcia opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie miał zastosowania (art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – in fine). W kolejnym wystąpieniu⁵ Burmistrz Gryfic wyjaśnił, że do Organizatora z własnej inicjatywy zwracały się stowarzyszenia twórcze, które ustnie wyrażały opinie wskazujące na zasadność odwołania Dyrektora. W dniu 25.03.2025 r. Burmistrz spotkał się z członkami Stowarzyszenia Przyjaciół Zespołu Tanecznego „Tarantule” oraz z kapelmistrzem orkiestry Red Swing Low, wysłuchał ich opinii na temat współpracy z Panem, problemów w tej współpracy i ich opinii w kwestii dalszego kierowania jednostką przez niego oraz ewentualnego odwołania Pana

³ Pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r., znak: P-1.4130.128.2025.KN.

⁴ Pismo z dnia 30 kwietnia 2025 r., znak: SEG.2120.1.2025.LK, z dnia 14 maja 2025 r., znak: SEG.2120.2.2025.LK.

⁵ Pismo z dnia 21 maja 2025 r., znak: SEG.2120.3.2025.LK.

..... z funkcji Dyrektora. Opinie obu organizacji w postaci wiadomości elektronicznej Burmistrz otrzymał w dniu 25.03.2025 r. i 26.03.2025 r. Dodatkowo, organ wykonawczy poinformował, że zasięgnięcie opinii wybranych stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj prowadzonej przez instytucję działalności nie stanowi naruszenia prawa o charakterze istotnym (...). Do zaprezentowanych wyjaśnień dołączona została dokumentacja, zawierająca m. in. „Notatkę urzędową” potwierdzającą spotkanie Burmistrza Gryfic z członkami Stowarzyszenia Przyjaciół Zespołu Tanecznego „Tarantule” oraz kapelmistrzem Orkiestry Dętej Red Swing Low, na którym - jak wynika z tego dokumentu - poruszana była kwestia możliwości odwołania Pana ze stanowiska Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury. Organ wykonawczy Gminy Gryfice przesłał także wydruk dwóch wiadomości e-mail mających stanowić podsumowanie spotkania Burmistrza Gryfic z ww. Stowarzyszeniem oraz kapelmistrzem Orkiestry Red Swing Low. Pierwsza z nich została podpisana przez Instruktorów Z.P. i R. „Tarantule” oraz ZTL „Kłosa” Panią oraz Panią Druga - jak można domniemywać - przesłana została przez Pana kapelmistrza ww. Orkiestry (wiadomość została podpisana jedynie imieniem).

Odnosząc się do szeroko zaprezentowanych wyjaśnień Burmistrza Gryfic należy zauważyć, że z jednej strony organ wykonawczy Gminy Gryfice informuje, że w chwili odwołania Dyrektora ww. instytucji kultury brak było stowarzyszeń zawodowych i twórczych, właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez Gryficki Dom Kultury, z drugiej, że obowiązek z art. 15 ust. 1 ww. ustawy w niniejszej sprawie nie miał zastosowania, bowiem Dyrektor powołany został w drodze konkursu, a dodatkowo, że stowarzyszenia twórcze wyraziły opinie wskazujące na zasadność odwołania Dyrektora ww. instytucji.

W ocenie organu nadzoru zarządzenie Nr 362/2025 wydane zostało z naruszeniem art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Wskazany przepis stanowi, że dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas nieokreślony, po zasięgnięciu opinii właściwych związków zawodowych działających w tej instytucji kultury, oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych. Odwołanie dyrektora następuje przy zastosowaniu tego samego trybu działania. Zasięgnięcie opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie jest konieczne w przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu.

W tym miejscu, należy odnieść się do wyjaśnień, wyrażonych przez Burmistrza Gryfic, że obowiązek z art. 15 ust. 1 ww. ustawy w niniejszej sprawie nie miał zastosowania, bowiem Dyrektor powołany został w drodze konkursu.

Takiego stanowiska nie sposób jednak zaakceptować. Jak słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny⁶ przepis ten wprowadza zatem ustawowy obowiązek współdziałania organów administracji publicznej z innymi podmiotami przy podejmowaniu określonych rozstrzygnięć. Oznacza to, że zobowiązany do zasięgnięcia opinii organ musi zapoznać się ze stanowiskiem określonego podmiotu i to stanowisko rozważyć. Natomiast wyłączenie jakie zawiera ten przepis co do braku konieczności zasięgnięcia opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych dotyczy przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu. Wyłączenie to należy traktować jako wyjątek od ogólnej reguły, zgodnie z którą przy wyłonieniu kandydata lub jego odwołaniu ze stanowiska wymagana jest opinia ww. organizacji. Oznacza to, że stosując prawnicze metody służące

⁶ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. II OSK 459/17.

odkodowaniu obowiązujących norm prawnych, taki wyjątek należy wyklądać ściśle, a więc tylko do przypadku "wyłonienia kandydata" i to w drodze konkursu, ale już nie odwołania dyrektora.

W ocenie organu nadzoru, w przypadku odwołania dyrektora instytucji kultury konieczne jest zasięgnięcie opinii związków zawodowych działających w tej instytucji oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Wynika to wprost z treści art. 15 ust. 1 ustawy. Zwolnienie z takiego opiniowania ma miejsce jedynie w sytuacji opisanej w zdaniu drugim art. 15 ust. 1 ustawy, a mianowicie w razie wyłaniania kandydata na dyrektora w drodze konkursu. W przypadku odwołania, dyrektor nie jest już „kandydatem”, a więc nie ma do niego zastosowania wyjątek określony w zdaniu drugim art. 15 ust. 1 ustawy. W przypadku odwołania dyrektora ustawa wymaga każdorazowo opiniowania przez związki zawodowe oraz stowarzyszenia zawodowe i twórcze⁷.

Nie budzi żadnych wątpliwości organu nadzoru okoliczność, że przed odwołaniem Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury – Gryfickiego Domu Kultury, Burmistrz Gryfic winien zwrócić się o wydanie opinii do działających na terenie Gminy Gryfice stowarzyszeń zawodowych i twórczych (w ww. instytucji kultury nie działają organizacje związkowe), niezależnie od tego, czy odwołany Dyrektor przynależał do takich stowarzyszeń, czy też nie. Przy tym – jak podkreśla się w orzecznictwie – pojęcie stowarzyszeń twórczych należy rozumieć szeroko. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 roku II OSK 2545/11 stwierdził, że *stowarzyszenia o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej to nie tylko te stowarzyszenia, które działają w danej instytucji, ale również takie, które funkcjonują na terenie działania organizatora, a ich działalność jest związana z rodzajem działalności instytucji. Taki wniosek wynika z wykładni celowościowej omawianego przepisu. Jak słusznie stwierdził Sąd I instancji, ustawodawca wprowadzając obowiązek zasięgnięcia opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych miał na uwadze przede wszystkim stworzenie możliwości wypowiedzenia się przedstawicieli organizacji działających w dziedzinie szeroko pojętej kultury, co do powołania lub odwołania dyrektora instytucji kultury działającej na terenie gminy (powiatu, województwa). Jest to o tyle istotne, że w związku ze specyfiką działania takich instytucji kultury, niejednokrotnie dochodzi do konieczności współpracy ze stowarzyszeniami bądź innymi organizacjami, które działają w dziedzinie kultury. Dodatkowo, jak słusznie przyjął Sąd Najwyższy⁸ w odniesieniu do obowiązkowej procedury konsultacji tak szerokie rozumienie terminu „stowarzyszenia twórcze” wymaga podjęcia przez organizatora wysiłku ustalenia, jakie dokładnie stowarzyszenia i inne organizacje twórcze działają na terenie objętym zakresem działalności organizatora. Aby stowarzyszenia zawodowe i twórcze uprawnione były do opiniowania aktu odwołania dyrektora instytucji kultury, muszą spełnić dwa warunki. Po pierwsze, powinny one działać na obszarze, na którym dana instytucja kultury prowadzi*

⁷ Patrz wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 755/21, z dnia 17 kwietnia 2023 r., sygn. akt II OSK 1190/20, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 listopada 2024 r., sygn. akt IV SA/Po 674/24, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 4 października 2023 r., sygn. akt II SA/Ke 448/23, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 marca 2021 r., sygn. akt III SA/Gd, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 897/19.

⁸ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 października 2014 r., sygn. akt I PK 43/14.

działalność kulturalną. Po drugie, zakres ich działania powinien dotyczyć bezpośrednio rodzaju działalności kulturalnej prowadzonej przez instytucję kultury.

Nie budzi zatem wątpliwości, że po stronie Burmistrza Gryfic – przed odwołaniem Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury – istniał obowiązek ustalenia, czy w ww. instytucji działają związki zawodowe oraz jakie stowarzyszenia zawodowe i twórcze – właściwe ze względu na rodzaj działalności Gryfickiego Domu Kultury – działają na terenie Gminy Gryfice.

Ze statutu⁹ Gryfickiego Domu Kultury wynika, że podstawowymi celami działania GDK są w szczególności:

- 1) zaspokojenie potrzeb mieszkańców gminy Gryfice w zakresie uczestnictwa w kulturze,
- 2) wspieranie regionalnych tradycji i inicjatyw kulturalnych,
- 3) ochrona dziedzictwa kulturalnego regionu,
- 4) współdziałanie z samorządowymi instytucjami kultury,
- 5) prowadzenie działalności w zakresie edukacji kulturalnej dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych
- 6) działalność instruktażowo-metodyczna (§ 3).

Do zadań GDK należy w szczególności:

- 1) realizowanie gminnej polityki kulturalnej,
- 2) dokumentowanie działalności społeczno-kulturalnej, ze szczególnym uwzględnieniem istniejących podmiotów działalności kulturalnej, osób zajmujących się animacją i organizacją życia kulturalnego, imprez i wydarzeń kulturalnych,
- 3) prowadzenie poradnictwa i informacji w zakresie upowszechniania i animacji kultury,
- 4) inicjowanie i prowadzenie współpracy kulturalnej z partnerami w kraju i zagranicą, udział w organizacji imprez kulturalnych służących poszerzeniu i zbliżeniu kultur innych narodów,
- 5) prowadzenie zajęć w stałych formach jak: zespoły artystyczne, koła zainteresowań, kluby,
- 6) tworzenie warunków dla rozwoju amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowania wiedzą i sztuką,
- 7) rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb oraz zainteresowań kulturalnych mieszkańców gminy,
- 8) kształtowanie wzorów i nawyków aktywnego uczestnictwa w kulturze,
- 9) realizowanie zadań zleconych przez Burmistrza Gryfic.

W toku postępowania nadzorczego ustalono, że na terenie Gminy Gryfice działa kilka stowarzyszeń, których cele działalności związane są z działalnością kulturalną i twórczą. Są to np.:

- Stowarzyszenie Przyjaciół Zespołu Tanecznego „Tarantule”¹⁰,
- Stowarzyszenie Społeczno-Edukacyjno-Kulturalne Przyjaciele Orkiestry Red Swing Low¹¹,
- Stowarzyszenie Gryficki Uniwersytet Trzeciego Wieku¹²,
- Stowarzyszenie „Taniec to Zdrowie”¹³.

Pamiętać jednakże trzeba, że ustalenie pełnej listy podmiotów oraz zasięgnięcie ich opinii w zakresie odwołania Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury, należy do Burmistrza Gryfic. Zaniedbanie powyższego obowiązku stanowi o istotnym naruszeniu procedury odwołania Dyrektora z zajmowanego stanowiska.

⁹ Uchwała Nr XLVI/572/2014 Rady Miejskiej w Gryficach z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury - Gryfickiemu Domowi Kultury (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1998).

¹⁰ Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000330309.

¹¹ Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000766398.

¹² Krajowy Rejestr Sądowy nr 0000467485.

¹³ Numer 0010 w Ewidencji Stowarzyszeń Zwykłych prowadzonej przez Starostę Gryfickiego.

Analiza przesłanych przez Burmistrza Gryfic wyjaśnień i dokumentów w ww. sprawie prowadzi do wniosku, że przed wydaniem kwestionowanego zarządzenia uzyskano jedynie opinię Stowarzyszenia Przyjaciół Zespołu Tanecznego „Tarantule”. Fakt ten potwierdza, załączona do przesłanej przez Burmistrza Gryfic dokumentacji wiadomość e-mail z dnia 26 marca 2025 r., w której Panie i – osoby upoważnione do reprezentacji Stowarzyszenia „Tarantule” przekazały, że nie są upoważnione do oceny merytorycznej Dyrektora, jednakże w korespondencji tej zawarły swoje zastrzeżenia dotyczące współpracy z Dyrektorem. Wprawdzie, z przesłanej wiadomości nie wynika wprost, że stanowi ona opinię o odwołaniu Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury, to jednak całość dokumentacji (wyjaśnienia Burmistrza, Notatka służbowa) pozwala przyjąć, że Burmistrz zasięgnął opinii ww. Stowarzyszenia w przedmiotowej sprawie. Takiego wniosku nie można jednakże wyprowadzić odnosząc się do uzyskania opinii o odwołaniu Dyrektora ww. instytucji kultury od Stowarzyszenia Społeczno-Edukacyjno-Kulturalnego Przyjaciele Orkiestry Red Swing Low. Z dokumentacji przesłanej przez Burmistrza Gryfic wynika, że Stowarzyszenie kwestionowało jakość współpracy z Dyrektorem Gryfickiego Domu Kultury, w tym, w trakcie spotkań z Burmistrzem Gryfic. Sprawa ta omawiana była także na posiedzeniu Rady Miejskiej w Gryficach, które odbyło się w dniu 16 stycznia 2025 r. Jednakże, z zebranych w sprawie dokumentów nie wynika, aby Burmistrz Gryfic wystąpił do ww. Stowarzyszenia z wnioskiem o opinię w kwestii odwołania Pana z ww. stanowiska. Nie sposób zgodzić się z organem wykonawczym Gminy Gryfice, że taką opinię uzyskał na spotkaniu w dniu 25 marca 2025 r., czego potwierdzeniem jest wiadomość e-mail z dnia 25 marca 2025 r. od Pana Po pierwsze, jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego organem upoważnionym do reprezentacji Stowarzyszenia Społeczno-Edukacyjno-Kulturalnego Przyjaciele Orkiestry Red Swing Low uprawniony jest Zarząd tego Stowarzyszenia. Do ważności zawieranych umów, udzielanych pełnomocnictw i składania innych oświadczeń woli, w szczególności w sprawach majątkowych, wymagane są podpisy dwóch członków zarządu działających łącznie, z których jeden musi pełnić funkcję prezesa lub wiceprezesa. W skład zarządu ww. Stowarzyszenia wchodzi: Pani Prezes Zarządu, Pani i Pan Z wyjaśnień zebranych w toku postępowania nadzorczego nie wynika, aby Burmistrz wystąpił do Stowarzyszenia Społeczno-Edukacyjno-Kulturalnego Przyjaciele Orkiestry Red Swing Low o opinię w kwestii odwołania Pana ze stanowiska Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury. W szczególności, nie można uznać, że taka opinia została wyrażona na spotkaniu z Burmistrzem Gryfic w dniu 25 marca 2025 r. Z dokumentacji przedstawionej przez organ nie wynika, aby, w spotkaniu tym brały udział osoby upoważnione do reprezentowania ww. Stowarzyszenia. Także wiadomość e-mail z dnia 25 marca 2025 r. zawierająca opinię o pracy Pana nie została podpisana przez upoważnione osoby, a przez kapelmistrza Orkiestry Pana Z tego też względu, nie sposób uznać, że Burmistrz Gryfic zasięgnął opinii tego Stowarzyszenia.

Niezależnie od poczynionych wyżej uwag, podkreślenia wymaga, że Stowarzyszeniami właściwymi do wyrażenia opinii w przedmiocie odwołania Pana ze stanowiska Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury były również Stowarzyszenie Gryficki Uniwersytet Trzeciego Wieku w Gryficach oraz Stowarzyszenie „Taniec to zdrowie” w Gryficach. Z Krajowego Rejestru Sądowego Stowarzyszenia Gryficki Uniwersytet Trzeciego Wieku wynika, że celem działania tej organizacji m. in. jest: działalność na rzecz wszechstronnej aktywizacji społeczności lokalnej, w tym aktywizacji zawodowej, **kulturalnej**, naukowej i sportowej, działalność **kulturalna** i dobroczynna, działalność **twórcza** i krajoznawczo-turystyczna. Natomiast, z Ewidencji

Stowarzyszeń Zwykłych wg. stanu na dzień 13 marca 2025 r., prowadzonej przez Starostę Gryfickiego wynika, że celem działania Stowarzyszenia „Taniec to zdrowie” jest działalność na rzecz wszechstronnej aktywizacji społeczności lokalnej, w tym aktywizacji **kulturalnej**, działalność **kulturalna** i dobroczynna, działalność **twórcza** i krajoznawczo-turystyczna.

Nie ma – w ocenie organu nadzoru – znaczenia fakt, że Stowarzyszenie Gryficki Uniwersytet Trzeciego Wieku nie współpracował z Gryfickim Domem Kultury. Stowarzyszenie to – podobnie jak Stowarzyszenie „Taniec to zdrowie” – spełnia przesłanki z art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a co za tym idzie, organ wykonawczy Gminy Gryfice winien, przed odwołaniem Pana ze stanowiska Dyrektora Gryfickiego Domu Kultury, zasięgnąć opinii ww. Stowarzyszeń.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając powołane w niniejszym rozstrzygnięciu obowiązujące przepisy prawa, a także wobec wszystkich okoliczności faktycznych, stwierdzić trzeba, że zarządzenie Nr 362/2025 Burmistrza Gryfic z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie odwołania Dyrektora Samorządowej Instytucji Kultury – Gryfickiego Domu Kultury w sposób istotny narusza prawo, w związku z czym stwierdzenie jego nieważności jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski