

**Do Prezesa Rady Ministrów**

**Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

**Departament Wniosków, Petycji i Skarg**

Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

**PETYCJA**

w sprawie wprowadzenia zmian w **Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym** dotyczących **warunkowego zawieszenia płatności alimentów** w przypadku celowego utrudniania realizacji kontaktów z dzieckiem

Szanowny Panie Premierze,

Ja niżej podpisany \_\_\_\_\_, zamieszkały przy \_\_\_\_\_, działając na podstawie **art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej** oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, składam niniejszą **petycję** w sprawie pilnej zmiany legislacyjnej mającej na celu ochronę **najwyższego dobra dziecka** poprzez zapewnienie realizacji jego **prawa do kontaktu z obojgiem rodziców** oraz wprowadzenie skutecznego mechanizmu **warunkowego zawieszenia płatności alimentów**.

**Uzasadnienie:**

1. **Dobro dziecka** jako naczelną zasadą prawa rodzinnego  
Zgodnie z **art. 95 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (KRO)** oraz **art. 72 Konstytucji RP**, **dobro dziecka** jest wartością nadrzędną. Dziecko ma **prawo do kontaktu z obojgiem rodziców** (art. 113 KRO), co jest niezbędne dla jego prawidłowego rozwoju emocjonalnego, psychicznego i społecznego. Brak regularnych kontaktów prowadzi do **alienacji rodzicielskiej** – uznawanej przez ekspertów za formę **przemocy emocjonalnej** wobec dziecka. Taka sytuacja narusza również **art. 9 Konwencji o prawach dziecka** (ratyfikowanej przez Polskę), który gwarantuje dziecku prawo do utrzymywania osobistych stosunków i bezpośredniego kontaktu z obojgiem rodziców.

2. **Aktualny problem systemowy**

W praktyce rodzic sprawujący codzienną opiekę nad dzieckiem często **celowo utrudnia lub uniemożliwia** kontakty drugiemu rodzicowi, mimo prawomocnych orzeczeń sądowych. Obecne sankcje (kary finansowe z art. 598<sup>15</sup> KPC) są niewystarczające i rzadko skuteczne. Alienacja rodzicielska dotyka tysięcy dzieci w Polsce – według danych Biura Rzecznika Praw Dziecka i kuratorów sądowych jest to jeden z najpoważniejszych problemów współczesnego prawa rodzinnego.

3. **Propozycja konkretnej zmiany legislacyjnej**

Proponuję dodanie do **KRO** nowego artykułu (np. **art. 133<sup>1)</sup>**, który:

- zobowiąże rodzica sprawującego opiekę do **aktywnego ułatwiania** kontaktów z drugim rodzicem w interesie **dobra dziecka**,
- w przypadku udowodnionego (przez sąd, na podstawie dowodów, opinii kuratora lub biegłego) **celowego utrudniania kontaktów przez co najmniej dwa miesiące** – umożliwi **warunkowe zawieszenie płatności alimentów** na wniosek uprawnionego

rodzica.

Zawieszono środki nie przepadają – byłyby deponowane na **rachunku powierniczym** (prowadzonym przez sąd lub Fundusz Alimentacyjny) i wypłacane w całości po przywróceniu regularnych kontaktów. Sąd mógłby dodatkowo nakazać terapię rodzinną lub mediację.

**Przykładowy tekst przepisu:**

„§ 1. Rodzic sprawujący opiekę nad dzieckiem jest zobowiązany do aktywnego ułatwiania realizacji kontaktów z drugim rodzicem, zgodnie z postanowieniem sądu, w celu ochrony **dobra dziecka**.

§ 2. W przypadku stwierdzonego przez sąd celowego utrudniania kontaktów przez okres co najmniej dwóch miesięcy, płatność alimentów może być zawieszona na wniosek uprawnionego rodzica. Zawieszono środki są deponowane na rachunku powierniczym i wypłacane po przywróceniu kontaktów. Sąd może zobowiązać strony do udziału w mediacji lub terapii rodzinnej.”

#### 4. **Oczekiwane korzyści oraz potwierdzone przykłady międzynarodowe**

Proponowane rozwiązanie:

- skutecznie motywuje do przestrzegania postanowień sądowych,
- chroni **dobro dziecka** przed wykorzystywaniem alimentów do podsycania konfliktu,
- odciąża sądy rodzinne i promuje mediację.

**Takie mechanizmy funkcjonują z powodzeniem za granicą.** Najbardziej wyraźny przykład to **Stany Zjednoczone**, a zwłaszcza **stan Nowy Jork**. Zgodnie z § 241 **New York Domestic Relations Law** sąd może zawiesić **płatność alimentów (child support)** w przypadku, gdy rodzic sprawujący opiekę „wrongfully interfered with or withheld visitation rights”. Potwierdzają to liczne orzeczenia m.in.:

- *Katz v. Katz* (2008),
- *Matter of Morgan v. Morgan*,
- *Foster v. Daigle*,
- *Usack v. Usack*.

Sądy nowojorskie wielokrotnie zawieszały alimenty przy udowodnionej **deliberate frustration** kontaktów lub alienacji rodzicielskiej – zawsze z możliwością przywrócenia po uregulowaniu relacji.

Proszę o rozpatrzenie niniejszej **petycji** i skierowanie jej do prac legislacyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, tak aby już w najbliższej nowelizacji **KRO** wprowadzić skuteczne narzędzie ochrony **dobra dziecka**.

Z wyrazami najwyższego szacunku