

Opole, 29.11.2025 r.

Zn. spr.: S.270.5.2025

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania****ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Opole, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej zwanej „PZP”), którego przedmiotem jest *„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzania robót budowlanych realizowanych w Nadleśnictwie Opole w ramach projektu pn. Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych – kontynuacja (MRN3) – II postępowanie”*, działając na podstawie art. 260 PZP, **zawiadamia o unieważnieniu** prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a to na podstawie art. 256 PZP.

Uzasadnienie:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało wszczęte poprzez przekazanie do publikacji ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 29.10.2025 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 717955-2025 w dniu 30.10.2025 r.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 PZP Zamawiający udostępnia ogłoszenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia jego publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W przedmiotowym postępowaniu doszło do niezamierzonej omyłki, wskutek której uchybiono dyspozycji ww. przepisu. Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania (platforma JOSEPHINE), od dnia jego publikacji. Nastąpiło to bowiem dopiero w dniu 27.11.2025 r.

W konsekwencji, brak terminowego zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania mógł mieć znaczenie z punktu widzenia zapewnienia zasady uczciwej konkurencji oraz równego dostępu do informacji. Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu nie mieli bowiem – w wymaganym przepisami PZP okresie – możliwości zapoznania się z ogłoszeniem o zamówieniu za pośrednictwem platformy, na której prowadzone jest postępowanie.

Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, ŚrodowiskoRzeczpospolita
PolskaDofinansowane przez
Unię Europejską

Taki stan rzeczy mógł w potencjalny sposób ograniczyć krąg wykonawców, którzy realnie mogli podjąć decyzję o ubieganiu się o zamówienie, co w konsekwencji mogło mieć wpływ na konkurencyjność postępowania oraz jego transparentność.

Jednocześnie art. 133 ust. 1 PZP stanowi, że Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej "SWZ", od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia. Tymczasem w niniejszym postępowaniu Zamawiający wskutek niezamierzonego błędu zamieścił SWZ na platformie JOSEPHINE w dniu 29.10.2025 r., a więc nieznacznie, acz przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu.

Wskazane powyżej dwa uchybienia przepisom PZP nabierają dodatkowej doniosłości z uwagi na fakt, że przedmiotowe zamówienie realizowane jest w ramach projektu „Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych – kontynuacja”, współfinansowanego ze środków Funduszy Europejskich w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat i Środowisko (FENIKS 2021–2027). Finansowanie zamówienia ze środków UE powoduje, iż podlega ono reżimowi ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, a w szczególności Wytycznym dotyczącym sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021–2027, wydanym na jej podstawie przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 4 lipca 2023 r. (MFiPR/2021-2027/18(1)). Zgodnie z tymi wytycznymi, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej może zaistnieć konieczność nałożenia korekty finansowej na wydatki ponoszone w ramach projektu. Jak wynika z załącznika do ww. wytycznych zatytułowanego „Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach”, naruszenia takie jak ujawnione w niniejszym postępowaniu – odnoszące się do art. 88 oraz art. 133 PZP – mogą skutkować nałożeniem korekty finansowej nawet do 25% wartości wydatków. W związku z tym, mając na uwadze realne ryzyko obniżenia planowanego dofinansowania, dalsze prowadzenie postępowania w obecnym kształcie, obciążonym wskazanymi naruszeniami dotyczącymi wymaganych dokumentów i obowiązków publikacyjnych, należy uznać za nieuzasadnione, gdyż mogłoby prowadzić do powstania istotnego uszczerbku finansowego po stronie Zamawiającego względem spodziewanej kwoty dofinansowania.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej „przepisy nie określają jakiego rodzaju okoliczności miałyby prowadzić do stwierdzenia, że dalsze prowadzenie postępowania, które jest na etapie początkowym (przed otwarciem ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu), jest nieuzasadnione.(...) Przepisy regulujące procedury przetargowe mają (...) na celu doprowadzenie do wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej z poszanowaniem zasad nadrzędnych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można zatem akceptować sytuacji, w której pomimo świadomości działania naruszającego nadrzędne zasady i reguły postępowania o udzielenie zamówienia, będzie ono kontynuowane w dotychczasowym kształcie, narażając zamawiającego na odpowiedzialność za naruszenie przepisów Ustawy. (...) Już samo wystąpienie okoliczności pozbawiającej uzasadnienia dla prowadzenia postępowania wyczerpuje przesłankę uprawniającą do zakończenia tej procedury przetargowej na początkowym jej etapie. Jednocześnie należy zauważyć, że stwierdzenie braku uzasadnienia dla dalszego prowadzenia postępowania nie oznacza, że takie postępowanie nie jest dla

zamawiającego potrzebne i nie będzie wymagać powtórzenia w ramach nowej procedury, po uwzględnieniu okoliczności, których wystąpienie prowadziło do unieważnienia postępowania przetargowego.” (tak: wyrok z dnia 14 lutego 2025 r., KIO 227/25).

W świetle powyższego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający – mając na uwadze stwierdzone w niniejszym postępowaniu uchybienia dotyczące podstawowych obowiązków publikacyjnych i zapewnienia równego dostępu do informacji – jest w pełni uprawniony do skorzystania z dyspozycji art. 256 PZP i unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert. Okoliczności te jednoznacznie wskazują, że dalsze prowadzenie procedury w jej obecnym kształcie byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami PZP, a także mogłoby narazić Zamawiającego na negatywne konsekwencje finansowe wynikające z reżimu środków unijnych. Podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania nie tylko mieści się w granicach kompetencji Zamawiającego, ale stanowi również działanie racjonalne i odpowiedzialne, ukierunkowane na zapewnienie zgodności z przepisami prawa, ochronę interesu publicznego oraz zabezpieczenie prawidłowej realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE.

Z poważaniem,
Marek Cholewa
Nadleśniczy

/dokument podpisany elektronicznie/