



Warszawa, 23 lipca 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.40.2026.MRA

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Wojewody Mazowieckiego z 27 sierpnia 2025 r., Nr 577/SAAB/2025, znak: WI-I.7840.7.64.2022.JB/BG1/ES/AW (uzupełnionej postanowieniem własnym z 11 września 2025 r., Nr 1330/SAAB/2025, znak: WI-I.7840.7.64.2022.JB.BG1.ES.AW),

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 27 sierpnia 2025 r. (uzupełnioną postanowieniem własnym z 11 września 2025 r.) Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany oraz udzielił PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A. pozwolenia na budowę obejmującego „Przebudowę, rozbudowę i budowę obiektów budowlanych w ramach inwestycji pn.: „Rozbiórka, przebudowa, rozbudowa i budowa obiektu budowlanego pn.: linia kolejowa nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku od km 14+506 (km istn. 14+505) do km 26+056 (km istn. 26+056) wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 7 od km istn. 13+896 do km istn. 27+166 oraz linia kolejowa nr 506 Warszawa Antoninów – Warszawa Goćławek na odcinku od km 13+810 do km 26+056 wraz z infrastrukturą techniczną wzdłuż linii kolejowej nr 506 od km istn. LK7 13+896 do km istn. LK7 27+166” na działkach ewidencyjnych położonych w gminie Józefów, w gminie Otwock oraz w gminie m.st. Warszawa.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów, wniósł [REDAKTOWANE]. W odwołaniu [REDAKTOWANE] wskazał, iż zaskarża ww. decyzję o pozwoleniu na budowę w całości przy jednoczesnym wyszczególnieniu nieruchomości stanowiącej jego współwłasność, tj. działki nr ewid. 108/13, obręb 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa (zob. znajdująca się w aktach GINB księga wieczysta).

Z akt wynika, że decyzją z 20 lipca 2020 r., Nr 79/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP), o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (sprostowaną postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 24 września 2020 r., Nr 1099/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.MP), Wojewoda Mazowiecki zatwierdził podział działki nr ewid. 108/8 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa, na

działki o nr ewid. 108/13 i 108/14. Z dniem, w którym ww. decyzja organu wojewódzkiego z 20 lipca 2020 r. stała się ostateczna, działka o nr ewid. 108/14 stała się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, zaś część terenu działki nr ewid. 108/13 została objęta ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej. Jednocześnie powyższa decyzja została opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności.

Decyzją z 8 lutego 2022 r., znak: DLI-II.7620.24.2020.EŁ.14 (zmienioną decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 17 marca 2025 r., znak: DLI-II.7620.33.2024.JK.9), Minister Rozwoju i Technologii, po rozpatrzeniu odwołań, zreformował w niewielkim zakresie powyższą decyzję Wojewody Mazowieckiego z 20 lipca 2020 r., Nr 79/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP), zaś w pozostałej części, w tym w szczególności w części dotyczącej m.in. podziału działki nr ewid. 108/8 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa, nabycia prawa własności nowopowstałej działki nr ewid. 108/14 przez Skarb Państwa, ograniczenia nowopowstałej działki nr ewid. 108/13 w korzystaniu z tej nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej, utrzymał w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 20 lipca 2020 r., Nr 79/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP).

Tym samym stwierdzić należy, że obecnie [REDAKTOWANE] posiada jedynie prawo współwłasności do działki nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16 oraz WSA w Warszawie z 28 listopada 2025 r., sygn. akt VII SA/Wa 1991/25).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowo-administracyjne odwołanie wniesione przez [REDAKTOWANE] zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżącego tj. w części dotyczącej działki nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa, stanowiącej współwłasność [REDAKTOWANE].

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności skarżącego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało

ono zainicjowane podaniami podmiotu, który nie posiada legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących jego własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowo-administracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524, ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami m.in. działką nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa na cele budowlane.

Jak wynika z akt sprawy Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 20 lipca 2020 r., Nr 79/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP), o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa, rozbudowa i budowa linii kolejowej nr 7 na odcinku ST Warszawa Wschodnia – ST Otwock i linii kolejowej nr 506 – PODG Warszawa Antoninów – PO Warszawa Gocławek wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w ramach zadania: „Opracowanie dokumentacji projektowej i materiałów przetargowych dla odcinka Warszawa Wschodnia Osobowa-Ottock” w zakresie projektu: „POLiŚ 5.1-11.1 „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Ottock – Dęblin – Lublin, Etap 1” (sprostowaną postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 24 września 2020 r., Nr 1099/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.MP),
- decyzję Wojewody Mazowieckiego z 16 sierpnia 2022 r., Nr 193/SPEC/2022, znak: WI-I.747.2.6.2022.DW, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pod nazwą: „Budowa tunelu drogowego w km (projektowanym) 17+733 linii kolejowych nr 7 i nr 506 wraz z infrastrukturą towarzyszącą w związku z rozbiórką przejazdu kolejowego w ciągu ulic Izbickiej/Panny Wodnej w km (istniejącym)

17+728 linii kolejowej nr 7, realizowana w ramach zadania: „Opracowanie dokumentacji projektowej i materiałów przetargowych dla odcinka Warszawa Wschodnia Osobowa – Otwock”, w ramach projektu POLiŚ 5.1-11.1 „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk, na odcinku Warszawa Otwock – Dęblin – Lublin – Etap I”,

zlokalizowanych m.in. na działce nr ewid. 108/13, obręb 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa. Decyzjom tym został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 9w ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1234, ze zm.), decyzja, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności przyznaje PLK S.A., CPK albo jednostce samorządu terytorialnego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Zgodnie zaś z art. 9w ust. 3 pkt 4 ustawy o transporcie kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności uprawnia wojewodę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Tym samym inwestor dokonał czynności, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

W toku postępowania odwoławczego ustalono, że na skutek rozpatrzenia odwołań od ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 20 lipca 2020 r., Nr 79/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.EA(MP) (sprostowanej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego z 24 września 2020 r., Nr 1099/SAAB/2020, znak: WI-I.747.2.3.2020.MP), Minister Rozwoju i Technologii wydał decyzję z 8 lutego 2022 r., znak: DLI-II.7620.24.2020.EŁ.14 (zmienioną decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 17 marca 2025 r., znak: DLI-II.7620.33.2024.JK.9), którą częściowo uchylił ww. decyzję Wojewody Mazowieckiego z 20 lipca 2020 r., a w pozostałej części (w tym m.in. w części dotyczącej działki nr ewid. 108/13, obręb 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa) utrzymał ją w mocy.

Po przeanalizowaniu akt sprawy należy wskazać, że projektowane przedsięwzięcie w części dotyczącej działki nr ewid. 108/13, obręb 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa zgodne jest z ustaleniami ww. decyzji organu wojewódzkiego z 20 lipca 2020 r. oraz decyzji z 16 sierpnia 2022 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3

października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa, zgodne jest z ustaleniami ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z 27 sierpnia 2012 r., znak: WOOŚ.4201.1.1.2011.LP o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa Wschodnia – Lublin – Dorohusk – Granica Państwa” (zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 26 listopada 2014 r., znak: DOOŚ-oall.4201.2.2012.mk.12) oraz ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 3 kwietnia 2012 r., znak: WOOŚ-II.4201.3.2011.TS o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Modernizacja i rozbudowa Warszawskiego Węzła Kolejowego” (zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 17 grudnia 2014 r., znak: WOOŚ-II.4201.8.2014.EWA) oraz częściowo zreformowanych postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 23 października 2024 r., znak: WOOŚ-II.4222.12.2022.DF.15 w przedmiocie uzgadniania realizacji przedsięwzięcia po ponownym przeprowadzeniu jego oceny oddziaływania na środowisko.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działki nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa naruszał przepisy techniczno-budowlane.

Odnosząc się do zarzutów odwołania [REDAKTOWANE]: „zaskarżonej decyzji zarzucam zatwierdzenie projektu budowlanego, który: uniemożliwia obsługę techniczną nieruchomości, w tym wywóz nieczystości stałych i ciekłych, uniemożliwia wykonanie przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych, rażąco narusza interes prawny współwłaścicieli nieruchomości (...) oraz „Zatwierdzony projekt przewiduje realizację przejścia podziemnego wraz z zejściami przejścia podziemnego wraz z zejściami na perony, które pozostają w bezpośredniej kolizji z moją nieruchomością i stanowią trwałą barierę uniemożliwiającą dojście oraz dojazd do nieruchomości. Skutkuje to brakiem możliwości obsługi technicznej nieruchomości oraz brakiem realnej możliwości wykonania przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego.” wyjaśniania wymaga, że taki przebieg spornego zamierzenia oraz jego elementów został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 20 lipca 2020 r., oraz ww. decyzji Wojewody Mazowieckiego z 16 sierpnia 2022 r. o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zaś badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod

względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Ponadto analiza dokumentacji projektowej również nie wykazała, aby przyjęte rozwiązania projektowe, dotyczące zaplanowanych na działce nr ewid. 108/13 z obrębu 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa prac polegających na budowie sieci elektroenergetycznej, budowie sieci telekomunikacyjnej oraz budowie układu drogowego (zob. Projekt budowlany – Projekt zagospodarowania terenu – Tom 2 z 3 Projekt zagospodarowania terenu – część rysunkowa – rys. nr 5a – strona 10) naruszały obowiązujące przepisy w tym przepisy techniczno-budowlane.

Dodatkowo wskazać należy, iż GINB nie doszukał się w analizowanej dokumentacji projektowej rozwiązań polegających na likwidacji dojścia czy dojazdu do nieruchomości będącej współwłasnością Skarżącego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru, przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie, zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Jak wynika z analizy akt sprawy oraz danych pochodzących z systemu eCRUB, projekt został sporządzony i sprawdzony, przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Tym samym stwierdzić należy, że inwestor przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i sprawdzeniami, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Bezzasadne są w kontekście całości sprawy zarzuty dotyczące naruszenia art. 7 k.p.a. (W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli) oraz art. 77 § 1 k.p.a. (Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy). Fakt, że strona nie zgadza się z przyjętym przez organy sposobem rozstrzygnięcia sprawy, nie oznacza, iż rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o wadliwie ustalony stan faktyczny.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego naruszenia art. 10 k.p.a., wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. winna wykazać, iż uchybienie to uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych oraz że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej, a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia wskazanej wyżej normy prawa (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 212/11; wyrok NSA z dnia 12 października 2010 r. sygn. akt II OSK 1279/09; wyrok NSA z dnia 21 lipca 2010 r. sygn. akt 881/10). Wskazane przesłanki nie zostały spełnione na gruncie niniejszej sprawy. Tym samym zarzuty Skarżącego dotyczące powyższej kwestii nie zasługują na uwzględnienie.

Tym samym należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z 27 sierpnia 2025 r., Nr 577/SAAB/2025, znak: WI-I.7840.7.64.2022.JB/BG1/ES/AW, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działce nr ewid. 108/13 z obręb 3-12-31 (1231), gmina m.st. Warszawa.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Piotr Centkowski
(dokument podpisany elektronicznie)

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Plac Bankowy 3/5 00-950 Warszawa, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1234)
2. Urząd Miasta Józefowa, ul. Kardynała Wyszyńskiego 1, 05-420 Józefów
3. Urząd Miasta Otwocka, ul. Armii Krajowej 5, 05-400 Otwock
4. Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego, Al. Jerozolimskie 44, 00-024 Warszawa
5. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa
6. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
7. Sekretariat DOR
8. aa

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl, poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.