

Dyrektor Generalny
Katarzyna Krzywda

Nr sprawy 17/2026/BSM

Warszawa, 10-03-2026 r.

Wszyscy Wykonawcy

**ZAWIADOMIENIE
o wyniku postępowania zakupowego**

pn.: Wykonanie oraz dostarczenie do siedziby Zamawiającego druku czterech numerów (1/2026, 2/2026, 3/2026 i 4/2026) biuletynu „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna” po 200 szt. każdy.

Niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert przesłanych w postępowaniu zakupowym nr 17/2026/BSM na wykonanie oraz dostarczenie do siedziby Zamawiającego druku czterech numerów (1/2026, 2/2026, 3/2026 i 4/2026) biuletynu „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna” po 200 szt. każdy, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną w postępowaniu, spełniającą wymagania Zamawiającego, wybrano ofertę Wykonawcy

PHU OLEJNIK Piotr Olejnik, ul. E. Szwanowskiego 2/3, 01-318 Warszawa.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu kryteria oceny ofert wskazane w Ogłoszeniu o zakupie, tj. w oparciu o najniższą cenę.

Tabela z oceny ofert

lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena całkowita oferty brutto (zł)
1	MEDIAKOLOR Sp. z o.o.ul. Jaskółcza 7, 09-408 Płock	13737,60
2	DRUKARNIA SIL VEG DRUK S.C ul. NIEGOLEWSKICH 12 42-700 LUBLINIEC	25920,00
3	Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technologii Eksploatacji ul. K. Pułaskiego 6/10, 26-600 Radom	14376,96

4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	12916,80
5	Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	9374,40
6	Leveldruk sp. z o.o. ul. Grabowskiego 5/1, 31-126 Kraków	21492,00
7	PHU OLEJNIK Piotr Olejnik ul. E. Szwankowskiego 2/3, 01-318 Warszawa	6696,00
8	Print Profit sp. z o.o. Siedziba Wykonawcy: Zgorzelec	7776,00
9	Grafpol sp. z o.o. ul. Żmudzka 21/1A, 51-354 Wrocław	12960,00
10	Firma Handlowa REMI Adam Krokowski ul. Strażacka 35; 43-382 Bielsko-Biała	11227,44
11	Libra-Print sp. z o.o. al. Legionów 114 B, 18-400 Łomża	12182,40
12	ViW Studio Wiktor Krawczyński ul. Szkolna 3, 05-530 Dobiesz	oferta odrzucona*
13	Leszczyńscy s.c. Angelika i Mariusz Leszczyńscy ul. Wojska Polskiego 2, 77-400 Złotów	oferta odrzucona*

***Uzasadnienie odrzucenia ofert:**

Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zaoferowali różne stawki podatku VAT tj. stawki preferencyjne 5% i 8% oraz stawkę podstawową 23%.

Zamawiający dokonał ustalenia, że stawka VAT dla druku biuletynu „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna”, jaką mogli zastosować Wykonawcy, to stawka 8% (podstawa prawna - ustawa o podatku od towarów i usług art. 41 ust. 2 w zw. z załącznikiem nr 3 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 u.p.t.u.) lub 23 %. Biuletyn „Bezpieczeństwo Jądrowe i Ochrona Radiologiczna” jest czasopismem specjalistycznym zawierającym język specjalistyczny, literaturę, przypisy, metody naukowe dedykowany jest dla specjalistów w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

Oferty Wykonawców:

- **ViW Studio Wiktor Krawczyński ul. Szkolna 3, 05-530 Dobiesz**
- **Leszczyńscy s.c. Angelika i Mariusz Leszczyńscy ul. Wojska Polskiego 2, 77-400 Złotów**

k którzy zastosowali w swoich ofertach preferencyjną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5% podlegają odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Powyższa niezgodność nie może zostać poprawiona jako „inna omyłka powodująca niezgodność z dokumentami postępowania”, ponieważ Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał stawki podatku VAT dla przedmiotu zamówienia.

W przypadku, kiedy Zamawiający nie wskaże w dokumentacji postępowania stawki podatku VAT, oznacza to, że obowiązek przyjęcia prawidłowej stawki podatku VAT i obliczenie wartości tego podatku spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., III CZP 52/11 „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki”. SN podkreślił, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i że już na etapie składania ofert wykonawca ma obowiązek podać cenę uwzględniającą prawidłową stawkę podatku VAT.

„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu (...)” (tak w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 53/11).

Pogląd SN ukształtował dominującą linię orzeczniczą KIO. Izba podkreślała wielokrotnie, że **cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona** (zob. np. wyroki KIO: z 10 stycznia 2012 r., KIO 2794/11; z 16 kwietnia 2012 r., KIO 639/12; z 10 kwietnia 2012 r., KIO 588/12). Podkreślała, że jeżeli mówi się o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł. Analogiczny pogląd prezentuje Izba również na gruncie obowiązującej ustawy. W wyroku z 1 lutego 2024 r. (KIO 79/24) wskazała, że błąd w obliczeniu ceny powstaje w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

Z poważaniem,

Katarzyna Krzywda
Dyrektor Generalna
Państwowej Agencji Atomistyki
/ – podpisany cyfrowo/