

Katowice, 14 lipca 2025

WOOS.420.142.2018.EGK.32

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – dalej Kpa, w nawiązaniu do art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) – dalej ustawy ooś,

odmawiam

określenia Polskiej Grupy Górniczej S.A., Oddział KWK Ruda, z siedzibą w Rudzie Śląskiej przy ul. Halembskiej 160, środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Zabrze-Bielszowice” w latach 2020-2045”.

Uzasadnienie

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie węgla i metanu jako kopaliny towarzyszącej „Zabrze-Bielszowice” w latach 2020-2045”, zostało wszczęte 24 października 2018 r. na wniosek Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK Ruda.

Przedsięwzięcie polegać ma na eksploatacji węgla kamiennego z pokładów o numerach: 401, 405/wg, 405/2wd, 407/3, 408, 418, 502, 504, 507, 506 i 510, systemem ścianowym z zawalem stropu, w granicach obszaru górniczego „Zabrze I” położonego na terenie miasta Zabrze i Ruda Śląska oraz „Bielszowice III”, położonego na terenie miasta Ruda Śląska i Mikołów, w województwie śląskim. Z uwagi na swój zakres zostało zakwalifikowane zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy oos, dla których obligatoryjne jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 j) ustawy ooś regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin lub na wydobywaniu kopalin ze złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, prowadzonych na podstawie koncesji. Wobec położenia planowanego zamierzenia na terenie województwa śląskiego, właściwym organem jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej RDOŚ).

Liczba stron przedmiotowego postępowania wynosi powyżej 20, zatem o wszystkich czynnościach organu były one zawiadamiane za pomocą obwieszczeń (na tablicy ogłoszeń

w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ oraz gmin, na terenie których przedsięwzięcie będzie realizowane i na które będzie oddziaływać).

Wraz ze wszczęciem przedmiotowego postępowania, 24 października 2018 r. organ wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do RZGW w Gliwicach. Dyrektor Regionalnego Gospodarstwa Wodnego w Gliwicach przy piśmie z 26 listopada 2018 r. wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia wyjaśnień. Tak więc, po analizie raportu oddziaływania na środowisko oraz przekazanych uwag przez RZGW w Gliwicach, pismem z 4 stycznia 2019 r. wezwano do wyjaśnienia i uzupełnienia informacji zawartych w dokumentacji, w zakresie m.in. oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, krajobraz, oddziaływanie akustyczne.

Odpowiedź na powyższe wezwanie została przedłożona przez Wnioskodawcę przy piśmie z 4 marca 2019 r. i przekazana do RZGW w Gliwicach. Dyrektor RZGW w Gliwicach przy piśmie z 15 kwietnia 2019 r. oraz 19 czerwca 2019 r. zawiadomił o wydłużeniu terminu uzgodnienia przedsięwzięcia, a 5 września 2019 r. wezwał ponownie do uzupełnienia raportu. W związku z powyższym, 10 września 2019 r. tutejszy organ po raz kolejny, wezwał spółkę PGG S.A. do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na przedsięwzięcie.

Wnioskodawca nie przedłożył jednak żadnych wyjaśnień w odniesieniu do ww. pisma, więc 13 sierpnia 2021 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EJ.7 ponowiono wezwanie do uzupełnienia raportu. Spółka PGG S.A. w odpowiedzi na powyższe pismo wystąpiła 2 września 2021 r. do tutejszego organu o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zawiesił postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach 10 listopada 2021 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EJ.10, a obwieszczeniem z 15 listopada 2021 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EJ.11 zawiadomiono o tym strony.

Działając przez pełnomocnika spółka PGG S.A. pismem z 10 listopada 2022 r. wystąpiła o podjęcie zawieszonego postępowania i jednocześnie przedłożyła zaktualizowany raport oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym postanowieniem z 16 listopada 2022 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.11 podjęto przedmiotowe postępowanie oraz obwieszczeniem powiadomiono o tym strony. Obwieszczeniem z 8 grudnia 2022 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.12 tutejszy organ wskazał nowy termin załatwienia sprawy, ze względu na konieczność zgromadzenia materiału dowodowego, w tym konieczność uzyskania uzgodnienia z RZGW w Gliwicach. Następnie po analizie zaktualizowanego raportu pismem z 28 grudnia 2022 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.11 wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in. oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, krajobraz, oddziaływanie akustyczne, jakość powietrza i klimat, środowisko przyrodnicze oraz o inwentaryzację przyrodniczą.

Pismem z 3 stycznia 2023 r. Fundacja Greenpeace Polska wniosła o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony. Postanowieniem z 19 stycznia 2023 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KJM.14, tutejszy organ dopuścił Fundację do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Niekompletne uzupełnienie raportu wpłynęło do organu 13 kwietnia 2023 r., w piśmie tym wskazano również, że brakujące informacje zostaną przedstawione po zakończeniu prac związanych z wykonaniem modelu hydrodynamicznego. Obwieszczeniem z 24 kwietnia 2023 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.17 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach powiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy tj. do 30 czerwca 2023 r., m.in. ze względu na niekompletną dokumentację, niezawierającą wszystkich informacji,

o które wzywał organ. Jednocześnie poinformowano pełnomocnika Wnioskodawcy, iż analiza przedstawionego uzupełnienia nastąpi, gdy zostaną dołączone brakujące informacje.

Obwieszczeniem z 11 sierpnia 2023 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.19, 28 listopada 2023 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.20 oraz 10 maja 2024 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.21 organ powiadamiał o nowym terminie załatwienia sprawy ze względu na niekompletną dokumentację. W związku z dalszym nieprzedłożeniem materiału uzupełniającego, pismem z 27 sierpnia 2024 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.22, tutejszy organ wystąpił do pełnomocnika wnioskodawcy o podanie terminu złożenia kompletnego raportu o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 7 października 2024 r. pełnomocnik wniósł o możliwość przedłożenia kompletnego uzupełnienia do 30 września 2025 roku. Wobec powyższego obwieszczeniem z 15 października 2024 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.23 tutejszy organ powiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy do 9 stycznia 2026 r.

18 listopada 2024 r. do organu wpłynęło ponaglenie na bezczynność Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w przedmiotowym postępowaniu wniesione przez Pana Bartosza Rogalę działającego w imieniu Fundacji Greenpeace Polska. Ponaglenie zostało przekazane zgodnie z art. 37 § 4 k.p.a. do organu wyższego stopnia tj. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przy piśmie z 25 listopada 2024 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EGK.23.

18 listopada 2024 r. wpłynęła również skarga Pana Bartosza Rogali działającego w imieniu Fundacji Greenpeace Polska na bezczynność tutejszego organu. Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) skargę na bezczynność Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, przekazano przy piśmie z 10 grudnia 2024 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EGK.26, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Postanowieniem z 17 stycznia 2025 r. znak DOOŚ-WDŚI.420.34.2024.KH Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po rozpatrzeniu ww. ponaglenia na bezczynność Dyrektora RDOŚ w Katowicach, zobowiązał tutejszy organ do załatwienia przedmiotowej sprawy w terminie 60 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia. W odpowiedzi na powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach poinformował GDOŚ przy piśmie z 18 lutego 2025 r. WOOŚ.420.142.2018.EGK.26, że tutejszy organ przyjmie do stosowania w praktyce, zawarte w postanowieniu zalecenia, po rozpatrzeniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach przekazanej skargi oraz zwróci akta przedmiotowej sprawy.

16 maja 2025 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, przekazujące prawomocny wyrok z 25 lutego 2025 r. wraz z aktami przedmiotowej sprawy. W rzeczonym wyroku również zobowiązano Dyrektora RDOŚ w Katowicach do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie do 60 dni od otrzymania przedmiotowego wyroku wraz z aktami sprawy.

W związku z powyższym, RDOŚ pismem z 21 maja 2025 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EGK.29, na podstawie art. 10 § 1, art. 79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie kopaliny: węgla kamiennego

i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Zabrze-Bielszowice” w latach 2020-2044” oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego tutejszy organ stwierdził, że na jego podstawie nie można określić środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. Dodatkowo poinformowano, że strona może przedłożyć dowody (zgodnie z art. 79a § 1 k.p.a.), wynikające z wezwania tutejszego organu z 28 grudnia 2022 r. znak WOOŚ.420.142.2018.KMJ.11, które umożliwią wydanie decyzji zgodnej z żądaniem strony.

Działając przez pełnomocnika spółka PGG S.A. nie przedstawiła żadnych wyjaśnień dotyczących przedmiotu sprawy, wystąpiła jedynie z wnioskiem z 10 czerwca 2025 r. o zawieszenie postępowania w oparciu o art. 98 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – dalej k.p.a. oraz o art. 86d ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) – dalej ustawy ooś.

Należy zauważyć, że przepisy prawa materialnego - ustawy ooś, stanowią przepisy szczególne, w stosunku do ogólnych uregulowań prawnych ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 86d ustawy ooś:

- 1) organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli nie zagraża to interesowi społecznemu (art. 86 d ust. 1),
- 2) przepisów art. 98 i art. 105 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się (art. 86 d ust. 3).

W związku z brakiem zainteresowania inwestora uzupełnieniem dokumentacji zgodnie z żądaniem RDOŚ, przez okres ponad dwóch lat oraz możliwości zagrożenia interesu społecznego, postanowieniem z 26 czerwca 2025 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EGK.30 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach odmówił zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie kopaliny: węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Zabrze-Bielszowice” w latach 2020-2044”.

W toku postępowania, do dnia wydania niniejszej decyzji inwestor nie przedłożył żadnych dodatkowych dowodów w sprawie. W sytuacji, kiedy pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji, inwestor nie przedkłada potrzebnych materiałów, organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć sprawę na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego i wydać rozstrzygnięcie kończące postępowanie. Przedłużanie przez inwestora daty przedłożenia wymaganego przez RDOŚ uzupełnienia dokumentacji nie tylko znacząco wydłużyło czas trwania postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale także w konsekwencji skutkowało dezaktualizacją zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (wniosek wraz z załącznikami został złożony w październiku 2018 r.).

Wobec braków w dokumentacji, RDOŚ nie mógł przeprowadzić pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w rozumieniu art. 3 ust. 8 ustawy ooś (dokonana została tylko weryfikacja raportu o oddziaływaniu na środowisko).

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Celem oceny oddziaływania na środowisko jest określenie możliwych negatywnych skutków dla środowiska związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia oraz wymagań, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko to szczególna procedura mająca na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydująca o możliwości realizacji przedsięwzięcia (wyrok NSA z 10.03.2017 r., II OSK 1725/15). Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej z przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko jest postępowaniem złożonym, wieloetapowym, wymagającym aktywności zarówno samego podmiotu planującego realizację przedsięwzięcia, jak i lokalnej społeczności. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest dla inwestora co do zasady jednym z pierwszych etapów przygotowania inwestycji i odgrywa bardzo istotną rolę, wpływa bowiem nie tylko na uwarunkowania w zakresie jej lokalizacji czy charakterystyki, ale przede wszystkim przesądza o samej możliwości jej realizacji.

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się (np. wyrok WSA w Poznaniu z 7.06.2017 r., IV SA/Po 121/17), że co do zasady organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w następujących przypadkach:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy ooś),
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji przez organ uzgadniający (art. 77 ust. 1 ustawy ooś), co wynika z wiążącego charakteru uzgodnienia,
- 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantie (art. 81 ust. 1 ustawy ooś), albo możliwość znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2 ustawy ooś) lub nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy ooś),
- 4) negatywnego oddziaływania na środowisko, niemożliwego do zlikwidowania czy zminimalizowania do poziomu dopuszczalnych emisji.

Jednakże należy mieć na uwadze, że organ właściwy do wydania decyzji musi dysponować materiałem dowodowym umożliwiającym określenie środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Nie jest możliwe ustalenie warunków realizacji dla przedsięwzięcia o niedookreślonym zakresie czy lokalizacji. Oczywistym jest bowiem, że bez kluczowych informacji organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji oraz organy opiniujące nie mają możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Organ ma prawo i zarazem obowiązek dokonać oceny zebranego w postępowaniu materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 77 § 1 Kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji powinien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami prawa, w tym wypadku przede wszystkim ustawy ooś i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań

dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych (wyrok WSA w Poznaniu z 15.02.2017 r., IV SA/Po 894/16).

Po upływie terminu na wypowiedzenie się co do zebranych materiałów określonym w zawiadomieniu RDOŚ z 21 maja 2025 r. znak WOOŚ.420.142.2018.EGK.29, tutejszy organ ponownie przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy. We wskazanym terminie nie zostały złożone żadne uwagi i wnioski. Inwestor nie przedłożył nowych dowodów pozwalających organowi na wydanie decyzji zgodnej z żądaniem strony.

Wobec powyższego RDOŚ stwierdził, że na podstawie zabranego materiału dowodowego nie może określić środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Wydobywanie kopaliny: węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złoża „Zabrze-Bielszowice” w latach 2020-2044” z uwagi na brak w raporcie o oddziaływaniu na środowisko następujących informacji:

- modelu hydrodynamicznego prognozowanych zmian warunków hydrogeologicznych w górotworze i obniżen zwierciadła wód podziemnych,
- analizy wpływu planowanej eksploatacji na zasięg terenów szczególnego zagrożenia powodzią występujących w granicach Terenu Górniczego,
- analizy wpływu fazy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na jakość powietrza,
- szczegółowych informacji dotyczących monitoringu elementów przyrodniczych,
- rozprzestrzeniania się gatunków inwazyjnych,
- wskazania działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.

Powyższe braki uniemożliwiają tutejszemu organowi analizę wpływu oraz przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa). Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.)

albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk – Sawicka
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik inwestora
2. Strony postępowania – obwieszczeniem zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOOS aa

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

starszy specjalista Emilia Górecka-Koczur