



Znak: PS-1.431.3.5.2026.JP
Data: Szczecin, 16.06.2026 r.

Pan

Piotr Pawlik

Burmistrz Mirosławca

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 15-17 kwietnia 2026 r. przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym w Gminie Mirosławiec. Czynności kontrolne wykonywane były w siedzibie Urzędu Miejskiego w Mirosławcu przy ul. Wolności 37 oraz Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu przy ul. Polnej 23. Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na podstawie upoważnienia nr 12/2026 z dnia 18 lutego 2026 r. w składzie: Joanna Płachta – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Joanna Dunajewska – inspektor wojewódzki.

Kontrolą objęto sposób realizacji wybranych zadań z zakresu wspierania rodziny, w szczególności zapewnienie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, wsparcia i pomocy asystenta oraz dostępu do specjalistycznego poradnictwa, a także realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),

przeprowadzonej w dniach 3-5 października 2023 r. w Gminie Mirosławiec, w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 17 kwietnia 2026 r.

Ustaień dokonano na podstawie analizy dokumentacji dostępnej w Urzędzie Miejskim w Mirosławcu oraz Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Mirosławcu, a także wyjaśnień udzielonych przez Burmistrza Mirosławca oraz Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu i pracowników urzędu na podstawie upoważnień z 24 marca 2026 r.

Akta kontroli str. 1 – 20

Działalność Gminy Mirosławiec w zakresie objętym kontrolą ocenian pozytywnie z nieprawidłowościami³.

W kontrolowanym okresie nie było zmiany na stanowisku Burmistrza Mirosławca, ani na stanowisku Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu.

Oceny dokonano na podstawie analizy sposobu realizacji przez Gminę Mirosławiec następujących zadań z zakresu wspierania rodziny.

Zapewnienie wsparcia rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

- 1. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych bez wsparcia asystenta – monitoring sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych.**

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że w Gminie Mirosławiec, na dzień kontroli, jedna rodzina, u której pracownik socjalny zdiagnozował w wywiadzie środowiskowym niewydolność opiekuńczo-wychowawczą, nie została objęta wsparciem asystenta i była monitorowana przez pracownika socjalnego.

Analizie poddano ww. przypadek:

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

pozycja 1, tabela 2 – [tekst wyłączony z jawności] - brak wywiadu środowiskowego w rodzinie w celu oceny konieczności przydzielenia asystenta, co narusza art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Rodzina odmówiła pomocy w formie wsparcia asystenta ze względu na [tekst wyłączony z jawności]. Kilkakrotnie były przeprowadzane wywiady środowiskowe w rodzinie pod kątem pomocy finansowej, w tym w jednym z [tekst wyłączony z jawności] stwierdzono bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzeniu gospodarstwa domowego.

Zgodnie z art. 176 pkt 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań własnych gminy należy prowadzenie monitoringu sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo - wychowawczej. Za rodziny, które znalazły się w sytuacji kryzysowej należy uznać m. in. te, w których wystąpiła przemoc, problem uzależnienia lub zaistniały inne trudne sytuacje mogące mieć wpływ na funkcjonowanie rodziny (np. śmierć w rodzinie, nagła choroba, próba samobójcza).

W kontrolowanym okresie, na terenie Gminy Mirosławiec w 16 rodzinach z dziećmi wszczęto procedurę Niebieskie Karty. Dwie rodziny były objęte wsparciem asystenta jeszcze przed wszczęciem procedury Niebieskie Karty. W czterech rodzinach przeprowadzono wywiad środowiskowy po uzyskaniu informacji o procedurze Niebieskie Karty (w tym 2 rodzinom zaproponowano wsparcie asystenta). W pozostałych 10 przypadkach po uzyskaniu informacji o możliwych nieprawidłowościach w rodzinie nie przeprowadzono wywiadu środowiskowego i nie dokonano analizy sytuacji rodziny w celu oceny konieczności przydzielenia asystenta, co kolejny raz narusza art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W dwóch przypadkach rodzin z wszczętą procedurą Niebieskie Karty w wywiadzie środowiskowym nie stwierdzono trudności opiekuńczo-wychowawczych. W jednym przypadku (pozycja 1, tabela 6.2) zaproponowano [tekst wyłączony z jawności].

W drugim przypadku (pozycja 2, tabela 6.2) wywiad środowiskowy w rodzinie został przeprowadzony [tekst wyłączony z jawności] – wnioski z diagnozy nie uwzględniają problemów opiekuńczo-wychowawczych w rodzinie. Nie dokonano kompleksowej diagnozy sytuacji rodziny pod względem wypełniania przez nią funkcji opiekuńczo –

wychowawczych, co stanowi naruszenie art. 11 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W opinii zespołu kontrolującego z analizy dokumentów wynika, że w rodzinie występowały problemy opiekuńczo-wychowawcze, np.: [tekst wyłączony z jawności] złożono do sądu wnioski o wgląd w sytuację dzieci. Kierownik ośrodka poinformował, że podczas [tekst wyłączony z jawności].

Podczas kontroli nie wykazano żadnej rodziny w sytuacji kryzysowej, innej niż przemoc domowa.

Akta kontroli str. 22, 35 - 37, 140 - 144, 160 - 169

2. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych objęte wsparciem asystenta rodziny.

Na dzień kontroli w gminie zatrudniony był jeden asystent rodziny na pełen etat. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej: „liczba rodzin objętych wsparciem jednego asystenta nie może przekroczyć 15”. W związku z tym należy stwierdzić, że na dzień kontroli liczba asystentów w Gminie Mirosławiec była adekwatna do potrzeb gminy.

Z danych przedstawionych przez Gminę Mirosławiec wynika, że w okresie objętym kontrolą asystent współpracował z 17 rodzinami przejawiających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, a na dzień kontroli 13 z nich było objętych wsparciem asystenta, a jedna pozostawała w monitoringu.

Oceny pracy asystenta dokonano na podstawie analizy indywidualnej ośmiu przypadków rodzin objętych wsparciem asystenta w kontrolowanym okresie (pozycje: 3, 5, 10, 12, 14 - 17, tabela 3), w tym 4, z którymi asystent zakończył współpracę i dwóch zobowiązanych do współpracy przez sąd.

Przeanalizowano sposób przydzielenia asystenta rodzinom. We wszystkich przypadkach przyznanie asystenta rodzinie następowało po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego i złożeniu wniosku przez pracownika socjalnego.

W jednym przypadku wniosek pracownika socjalnego do kierownika ośrodka o konieczności objęcia wsparciem asystenta rodziny był sporządzony po przydzieleniu asystenta rodzinie przez kierownika ośrodka. Kierownik ośrodka wyjaśnił, że

pracownik socjalny sporządzając ww. wniosek omylnie wpisał datę. Pouczono w powyższym zakresie.

W dokumentach znajdowały się zgody rodzin na objęcie wsparciem asystenta rodziny.

Analizie poddano 18 planów pracy z rodzinami i dwie modyfikacje planu opracowanych w okresie objętym kontrolą. Zawierały one wszystkie elementy wymagane ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wszystkie plany pracy były sporządzane bez zbędnej zwłoki od objęcia rodziny wsparciem asystenta. W trzech przypadkach (pozycje: 3, 10, 16, tabela 3) dziewięć planów było sporządzonych w konsultacji z innym pracownikiem socjalnym niż ten, który przeprowadził wywiad środowiskowy w rodzinie. W dwóch przypadkach wynikało to ze zmiany rejonu pracownika socjalnego lub zmian kadrowych oraz reorganizacji pracy, a w jednym przypadku nie złożono wyjaśnień w tym zakresie.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań asystenta rodziny należy dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny nie rzadziej niż co pół roku i przekazywanie jej podmiotowi organizującemu pracę z rodziną.

Analizie poddano 25 ocen, których asystent dokonał w kontrolowanym okresie. Były one dokonane zgodnie z ustawowym terminem oraz zostały przekazane podmiotowi organizującemu pracę z rodziną. W jednym przypadku (pozycja 15, tabela 3) pierwszą ocenę omyłkowo nazwano końcową oceną sytuacji rodziny.

W czterech analizowanych przypadkach (pozycje: 14 - 17, tabela 3) zakończono współpracę z asystentem – w trzech prowadzony był trzymiesięczny monitoring sytuacji rodziny przez asystenta. W jednym nie prowadzono monitoringu z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania rodziny poza teren gminy - przesłano pismo do właściwego ośrodka pomocy społecznej.

Praca asystenta została poddana analizie także pod względem merytorycznym:

1. pozycja 3, tabela 3 – brak wejść do rodziny w godzinach popołudniowych, [tekst wyłączony z jawności] nieliczne wizyty w godzinach popołudniowych.

Brak udokumentowanej współpracy z [tekst wyłączony z jawności].

Kierownik ośrodka wyjaśnił, że przekazanie [tekst wyłączony z jawności].

2. pozycje: 5, 15, tabela 3 – w wywiadzie środowiskowym brak diagnozy rodziny pod kątem zasadności przydzielenia asystenta. Kierownik ośrodka wyjaśnił, że w jednym przypadku informacja o problemach opiekuńczo-wychowawczych rodziny była zawarta we wniosku do kierownika ośrodka o konieczności objęcia wsparciem asystenta rodziny, a w drugim pracownik socjalny wpiął diagnozę z teczki asystenta do teczki rodziny dotyczącej pomocy prowadzonej przez niego.
3. pozycja 16, tabela 3 – tylko dwa wejścia do rodziny w godzinach popołudniowych. Kierownik ośrodka wyjaśnił, że preferowane były wizyty w godzinach porannych, ponieważ w tym czasie [tekst wyłączony z jawności]. Brak współpracy asystenta rodziny z kuratorem i instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny (udokumentowana współpraca nie dotyczyła okresu kontroli). W wywiadzie środowiskowym brak diagnozy rodziny pod kątem zasadności przydzielenia asystenta. Kierownik ośrodka wyjaśnił, że pracownik socjalny w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego omyłkowo nie określił zasadności udzielenia pomocy z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzeniu gospodarstwa domowego, w dodatkowych informacjach nie ma diagnozy a znajduje się ona w dokumencie „Ocena sytuacji osoby lub rodziny, wnioski pracownika socjalnego”.
4. pozycja 17, tabela 3 – brak wejść do rodziny w godzinach popołudniowych. W wywiadzie środowiskowym brak diagnozy rodziny pod kątem zasadności przydzielenia asystenta. Kierownik ośrodka wyjaśnił, że pracownik socjalny w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego omyłkowo nie określił zasadności udzielenia pomocy z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzeniu gospodarstwa domowego. Jako osobny dokument sporządził dodatkowe informacje, gdzie jest diagnoza mało szczegółowa w zakresie potrzeby objęcia rodziny wsparciem asystenta z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, ponieważ pracownik socjalny skupił się w niej na innych kwestiach dotyczących funkcjonowania rodziny, niezbędnych do udzielenia pomocy finansowej. Szczegółowy opis powodów objęcia wsparciem asystenta

rodziny był we wniosku pracownika socjalnego do kierownika ośrodka o konieczności objęcia wsparciem asystenta rodziny.

W czterech powyższych przypadkach w wywiadzie środowiskowym brak diagnozy rodziny pod kątem zasadności przydzielenia asystenta, co stanowi kolejny raz naruszenie art. 11 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W jednym przypadku brak udokumentowanej współpracy z kuratorem, a w jednym w okresie objętym kontrolą brak współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 18 ustawy.

Podczas kontroli pouczone, aby asystent dokonywał wejść w środowisko rodzinne również w godzinach popołudniowych.

W trzech przypadkach (pozycje: 10, 12, 14, tabela 3) brak uwag w powyższym zakresie.

Na dzień kontroli w Gminie Mirosławiec były dwie rodziny [tekst wyłączony z jawności]. Obie rodziny były objęte wsparciem asystenta rodziny.

Dokonano analizy jednego ww. przypadku w zakresie sposobu monitorowania sytuacji dzieci:

pozycja 1, tabela 7 – [tekst wyłączony z jawności]. W aktach rodziny udokumentowane były wejścia asystenta w środowisko rodzinne w godzinach popołudniowych. Kierownik ośrodka oświadczył, że [tekst wyłączony z jawności].

W kontrolowanym okresie w gminie nie było rodzin, które chciały skorzystać ze wsparcia asystenta w ramach ustawy o wsparciu kobiet i rodzin „Za życiem”⁴.

Akta kontroli str. 21 – 25, 37 – 38, 41 – 139, 170 – 198

3. Rodziny z dziećmi przebywającymi w pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej praca z rodziną jest prowadzona także w przypadku czasowego umieszczenia dziecka poza rodziną. Na dzień kontroli, w pieczy zastępczej przebywało łącznie 23 dzieci z 13

⁴ Ustawa z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2023 r., poz. 1923).

rodzin (5 dzieci zostało umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie objętym kontrolą).

Na dzień kontroli w Gminie Mirosławiec dwie rodziny, z których dzieci przebywają w pieczy zastępczej współpracują z asystentem rodziny.

Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, że asystent współpracował z 8 rodzinami, w których asystentura została zakończona z powodu:

- braku efektów współpracy (3 przypadki),
- osiągnięcia celów, a po umieszczeniu dziecka w pieczy brak zgody rodziny na współpracę z asystentem i pracownikiem socjalnym w celu powrotu dziecka do rodziny biologicznej (1 przypadek),
- zmiany miejsca zamieszkania matki, ojciec nie zamieszkiwał na terenie gminy (1 przypadek),
- rezygnacji ojca ze współpracy z asystentem, matka nie żyje (1 przypadek),
- zmiany miejsca zamieszkania poza teren gminy (1 przypadek),
- zmiany miejsca zamieszkania matki poza teren gminy, ojciec nie interesuje się dzieckiem, jego sytuacja i stan zdrowia nie rokuje na powrót dziecka (1 przypadek).

Przyczyną braku wsparcia asystenta w pozostałych 3 rodzinach było:

- częste zmiany miejsca zamieszkania matki poza teren gminy, ojciec nie uznał dziecka,
- zamieszkiwanie matki i ojca dwojga dzieci poza terenem gminy, ojciec jednego dziecka nieznany,
- zamieszkiwanie ojca poza terenem gminy, matka nie żyje.

Analizie poddano sytuację dwóch rodzin z dziećmi przebywającymi w pieczy zastępczej (pozycje: 8, 13, tabela 5).

W jednym przypadku (pozycja 8, tabela 5) nie stwierdzono nieprawidłowości.

W drugim przypadku (pozycja 13, tabela 5) w czasie wizyty w rodzinie zaproponowano wsparcie asystenta w celu wsparcia działań zmierzających do powrotu dziecka do rodziny biologicznej - brak wywiadu środowiskowego w rodzinie pod kątem zasadności przydzielenia asystenta, co ponownie stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 i 2 ustawy.

Z notatki służbowej pracownika socjalnego wynika, że w czasie jednej z kolejnych wizyt w miejscu zamieszkania rodziny [tekst wyłączony z jawności] - brak pisemnej odmowy rodziny. Wskazano, aby pozyskiwać pisemną odmowę rodziny.

Dokonano analizy szczegółowej dokumentacji trzech rodzin z dziećmi przebywającymi w pieczy zastępczej objętych asystenturą (pozycje: 5, 12, 16, tabela 3). W jednym przypadku (pozycja 5, tabela 3) plany pracy z rodziną nie były sporządzone przy współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej i w skoordynowaniu z planem pomocy dziecku. Kierownik ośrodka wyjaśnił, że rodzina była objęta wsparciem asystenta ze względu na [tekst wyłączony z jawności]. W jednym przypadku (pozycja 12, tabela 3) plany pracy z rodziną były sporządzone zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W jednym przypadku (pozycja 16, tabela 3) asystent opracował plan pracy we współpracy z koordynatorem pieczy zastępczej (dokument sporządzony przed okresem objętym kontrolą).

Z informacji uzyskanych w jednostce wynika, że w kontrolowanym okresie ośrodek otrzymał 20 zaproszeń do udziału w posiedzeniach dotyczących oceny sytuacji dziecka przebywającego w pieczy zastępczej. Asystent rodziny uczestniczył w 5 posiedzeniach, a pracownik socjalny w 7 posiedzeniach (w tym w 4 udział zdalny). Brak udziału w 8 posiedzeniach wynikał z dużej odległości placówki zapraszającej, ośrodek przysyłał odpowiedź pisemną.

Akta kontroli str. 26 – 35, 70 – 86, 92 – 100, 120 – 133, 145 – 158, 280 - 282

4. Zapewnienie dostępu do specjalistycznego poradnictwa dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

Jak wynika z oświadczenia Burmistrza Mirosławca, na terenie Gminy Mirosławiec organizowane są imprezy okolicznościowe, kulturalne, sportowe, rekreacyjne oraz z zakresu profilaktyki zdrowotnej mające na celu integrację mieszkańców, np.: Zdrowie Kobiet na Dzień Kobiet, Gminny Dzień Dziecka, Bezpieczne wakacje Start, Różowy Październik w Mirosławcu, Jarmarki Bożonarodzeniowe i Wielkanocne, Rajd pieszy szlakiem śladów i miejsc pamięci Oręża Polskiego, Rodzinny Rajd Rowerowy,

Międzygminne Zawody Sportowo-Pożarnicze, pikniki rodzinne, rodzinna majówka, warsztaty integracyjne z rodzicami – nauka pierwszej pomocy.

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że Gmina Mirosławiec zapewnia rodzinom zagrożonym kryzysem lub przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo - wychowawczych dostęp do specjalistycznego poradnictwa, terapii i pomocy prawnej. Mieszkańcy gminy mają zapewniony dostęp do specjalistów w:

- Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wałczu oraz w Punkcie Konsultacyjnym i Interwencji Kryzysowej w Wałczu (psycholog, terapeuta),
- Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Mirosławcu przy Bibliotece Publicznej w Mirosławcu (usługi świadczy adwokat),
- Punkcie Konsultacyjnym w Wałczu dla mieszkańców Gminy Mirosławiec (psycholog, terapeuta),
- Punkcie konsultacyjnym w Mirosławcu (terapeuta uzależnień, psycholog),
- Placówce Wsparcia Dziennego w Mirosławcu Górnym (arteterapeuta, psycholog, neurologopeda, pedagog specjalny),
- szkołach podstawowych w Mirosławcu i Piecniku (pedagog specjalny, psycholog),
- Przedszkolu „Słoneczko” w Mirosławcu (pedagog specjalny, logopeda, psycholog).

Akta kontroli str. 272 - 279

5. Prowadzenie placówek wsparcia dziennego oraz zapewnienie w nich miejsc dla dzieci.

Na terenie Gminy Mirosławiec od 2 września 2022 r. funkcjonuje Placówka Wsparcia Dziennego „Lotnik” w Mirosławcu Górnym prowadzona w formie pracy opiekuńczo – specjalistycznej. Działa w strukturach Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu i dysponuje 15 miejscami dla dzieci. Dokumentacja placówki została poddana analizie podczas kontroli w Gminie Mirosławiec w 2023 r. Zarządzeniem nr 26/2023 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu z 1 grudnia 2023 r. wprowadzono Regulamin Organizacyjny Placówki.

Akta kontroli str. 199 – 221

6. Realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w dniach 3–5 października 2023 r. w Gminie Mirosławiec.

W dniach 3–5 października 2023 r. przeprowadzono kontrolę w trybie zwykłym w Gminie Mirosławiec. Wydano zalecenia pokontrolne:

zwykłe:

1. zachować ciągłość w opracowaniu i realizacji gminnych programów wspierania rodziny w myśl art. 176 pkt 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;

W kontrolowanym okresie do końca 2024 r. w gminie obowiązywał program wspierania rodziny na lata 2022-2024. Kolejny program opracowany na lata 2025-2027 został przyjęty uchwałą nr VII/57/2024 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28.11.2024 r., która weszła w życie 1 stycznia 2025 r. Powyższa uchwała straciła moc gdy weszła w życie uchwała nr XIII/101/2025 z 29.04.2025 r. w sprawie przyjęcia programu na lata 2025-2027 (program został uzupełniony). Powyższe oznacza, że zachowano ciągłość w opracowywaniu i realizacji gminnych programów wspierania rodziny - zalecenie jest realizowane.

2. prowadzić kontrolę nad placówką wsparcia dziennego, o czym mowa w art. 28 a ust 1 ustawy;

W dniach 31.03. – 10.04.2026 r. została przeprowadzona kontrola nad placówką wsparcia dziennego przez dwóch pracowników urzędu (na podstawie upoważnień Nr 17/2026 i 18/2026 Burmistrza Mirosławca z 24.03.2026 r.). Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nie zawierały podstawy prawnej wynikającej z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wskazano, aby w upoważnieniach do kontroli nad placówką wsparcia dziennego sprawowanej zgodnie z art. 28 a ustawy zawierać podstawę prawną w tym zakresie. Pismem z 13.04.2026 r. wezwano kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu do złożenia wyjaśnień w zakresie zakupu artykułów spożywczych, realizacji zajęć specjalistycznych niezgodnych z zapisami umów i niepełnej realizacji zajęć specjalistycznych. Nie został sporządzony jeszcze protokół pokontrolny.
- zalecenie jest realizowane.

Akta kontroli str. 222 – 271

Podsumowanie ustaleń kontroli

1) stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości:

- brak wywiadu środowiskowego i dokonania analizy sytuacji rodziny pod kątem zasadności przydzielenia asystenta po powzięciu informacji o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych,
- niepełna analiza sytuacji w rodzinie pod kątem konieczności przyznania wsparcia asystenta,
- nieudokumentowana współpraca asystenta z podmiotami i osobami działającymi na rzecz dziecka i rodziny,

2) przyczyny stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości:

- błędna interpretacja przepisów prawnych,
- niedopatrzenie

3) skutki stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości:

- niewystarczające wsparcie dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych,
- niewystarczająca wiedza na temat sytuacji dzieci i rodzin

4) osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości:

- Burmistrz Mirosławca,
- kierownik i pracownicy Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mirosławcu

5) uprawnienia jednostki kontrolowanej:

- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

6) wpis w książce kontroli:

- 1/2026

7) wystąpienie otrzymują:

- Burmistrz Mirosławca,
- Wojewoda Zachodniopomorski

W celu podniesienia efektywności pracy Gminy Mirosławiec w zakresie wspierania rodziny wydaję

zalecenia znaczące:

- 1) w przypadku powzięcia informacji o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, przeprowadzać wywiad środowiskowy pod kątem konieczności przydzielenia rodzinie asystenta – art. 11 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) w wywiadach środowiskowych przeprowadzać rzetelną analizę sytuacji rodziny i środowiska rodzinnego oraz przyczyn kryzysu w rodzinie – art. 11 ust. 2 ustawy

zalecenie zwykłe:

- 1) współpracować i dokumentować współpracę z pomiotami i osobami działającymi na rzecz dziecka i rodziny - art. 15 ust. 1 pkt 18 ustawy.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Joanna Płachta

Starszy inspektor wojewódzki

Joanna Dunajewska

Inspektor wojewódzki

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak – Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. Zakres wyłączenia: informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)