DRIM-SIP.263.19.2024.BD Warszawa, 17 marca 2026 r.

ZAWIADOMIENIE O ZAKOŃCZENIU KONSULTACJI RYNKOWYCH

2/24/KR

1. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: „NCBR") - Zamawiający - informuje o zakończeniu wstępnych konsultacji rynkowych (dalej: „Konsultacje" lub WKR) dotyczących *świadczenia usług prawnych w zakresie zadań realizowanych przez Zamawiającego w obszarze finansowania badań naukowych i prac rozwojowych oraz działalności innowacyjnej przedsiębiorstw, w tym z udziałem środków UE, dalej usługi prawne*.
2. Zakończenie Konsultacji nastąpi z upływem 3 dnia od dnia publikacji niniejszego zawiadomienia. Po tym terminie NCBR nie będzie przyjmował kolejnych stanowisk w ramach WKR.
3. Numer wstępnych konsultacji rynkowych: 2/24/KR.
4. Konsultacje prowadzone były na podstawie przepisów art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp") oraz Ogłoszenia o wstępnych konsultacjach rynkowych opublikowanego dnia **30.12.2024 r.** na stronie internetowej Zamawiającego https://www.gov.pl/web/ncbr/ogloszenia-o-wstepnych-konsultacjach-rynkowych-wraz-z-zalacznikami2
5. **Przebieg konsultacji i lista podmiotów, które złożyły wnioski o udział i wzięły udział w Konsultacjach**
   W oparciu o treść ogłoszenia o Konsultacjach przeprowadzona została weryfikacja złożonych wniosków. Wnioski, które zostały dopuszczone do udziału złożyły następujące podmioty:

l.p.	Nazwa podmiotu i adres
1	**KWKR Konieczny Wierzbicki i Partnerzy S.K.A.** • ul. Kącik 4, 30-549 Kraków • Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
2	**Kancelaria Prawna dr K. Żmuda-Matan i Wspólnicy** Chłodna 2A, 40-311 Katowice
3	**SMM Legal Maciak Mataczyński Czech sp.k.** • ul. Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa • ul. Głogowska 18, 60-734 Poznań
4	**Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy sp.j.** • ul. Królowej Jadwigi 170, 30-212 Kraków • ul. Twarda 4, 00-105 Warszawa

6. Przedmiot konsultacji rynkowych:
   Celem Konsultacji było:
   1) Umożliwienie przygotowania szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) w sposób precyzyjny i zgodny z rzeczywistymi możliwościami rynkowymi, co zwiększa szanse na uzyskanie ofert najlepiej odpowiadających potrzebom NCBR, doprecyzowanie zapisów umowy łączącej strony.
   2) Zidentyfikowanie najlepszych praktyk i rozwiązań, które mogą sprostać specyficznym wymaganiom NCBR-DRIM, w zakresie obsługi programów realizowanych przez DRIM.
   3) Pozyskanie informacji na temat kosztów związanych z świadczeniem usług prawnych na rzecz NCBR w tym dla działu DRIM, co pozwoli na oszacowanie wartości zamówienia.
   4) Zidentyfikowanie potencjalnych zagrożeń i problemów związanych z przygotowaniem i realizacją projektów DRIM na wczesnym etapie, co pozwala na ich wcześniejsze uwzględnienie i mitygację.
   5) Określenie warunków udziału postępowaniu w planowanym zamówieniu publicznym.
   6) Określenie kryteriów oceny ofert, pozwalających na wybór oferty najkorzystniejszej.
   7) Omówienie zapisów przyszłej umowy łączącej strony podczas realizacji usługi.

Cele szczegółowo opisano w Ogłoszeniu o wstępnych konsultacjach rynkowych.

7. Konsultacje prowadzono w języku polskim.
8. Konsultacje przeprowadzone zostały w formie:
   - Spotkania bezpośrednie;
   - Wymiana korespondencji emeil.
9. Ustalenia i przebieg konsultacji

Zaproszenie do konsultacji rynkowych zostało umieszczone na BIP (30.12.2024) oraz wysłane do 25 kancelarii prawniczych. Wybór kancelarii oparto na podstawie, zestawienia Rzeczpospolitej oraz własnych poszukiwań kancelarii związanych z rynkiem zamówień publicznych. Umieszczono również informację na platformie LinkedIn (21.01.2025) o prowadzonych konsultacjach rynkowych. W trakcie konsultacji rynkowych zmieniono warunki udziału w postępowaniu poprzez zmniejszenie wymagań dotyczących doświadczenia kancelarii, które mogłyby wziąć udział w tych konsultacjach. Zmiana warunków spowodowała dopuszczenie dodatkowo jednej kancelarii.

Do Konsultacji rynkowych przystąpiło 5 kancelarii oraz jedna kancelaria Whitecase skontaktowała się telefonicznie informując, że dziękują za zaproszenie, ale ich minimalny poziom cenowy świadczonych usług to 350 euro za 1Rb/h. Dla NCBR taki poziom cenowy jest nieakceptowalny.

Kancelaria Pawełczyk i Wspólnik Kancelaria Radców Prawnych nie załączyła wykazu usług i osób i nie uzupełniła go, w związku z czym nie została zaproszona do konsultacji. Lista kancelarii uczestniczących w konsultacjach rynkowych:

1. KWKR Konieczny Wierzbicki i Partnerzy S.K.A.
2. Kancelaria Prawna dr K. Żmuda-Matan i Wspólnicy.
3. SMM Legal.

4. Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy.

Wyzwanie po stronie NCBR w zakresie określenia warunków udziału i kryteriów oceny ofert.

- Bardzo trudne do określenia jednocześnie proporcjonalne warunki udziału w postępowaniu tj. NCBR zamawia skomplikowaną, rozbudowaną, charakterystyczną usługę a rynek charakteryzuje się innym doświadczeniem.
- Kryteria oceny ofert – trudność polega na takim skwantyfikowaniu doświadczenia kluczowego personelu wykonawcy tak aby wybrać najkorzystniejszą ofertę.
- Taki dobór opisu kryteriów, który pozwoli zmierzyć doświadczenie w kilku obszarach w którym będzie świadczona usługa.
- Trudność w doborze kryteriów, polega również na tym, że brak jest wzorców, na których można byłoby się oprzeć. Przeanalizowaliśmy kilkadziesiąt postępowań na usługi prawnicze dla podmiotów publicznych i z analizy tych kryteriów wynika, że nie gwarantują one lub w znaczącym sposób nie uprawdopodobniają możliwości wyboru kancelarii gwarantującej właściwy poziom usług. Przy zastosowaniu takich kryteriów wybór kancelarii pozostawiony jest bardzo dużemu przypadkowi.

Pomimo prowadzonych konsultacji i wskazanych oczekiwań NCBR w zakresie uzyskania konkretnych zapisów dotyczących warunków i kryteriów, NCBR uzyskała tylko ogólne wskazówki co do kierunków zmian w zakresie warunków jak i kryteriów.

Konsultacje rynkowe, analizy wewnętrzne oraz dotychczasowe doświadczenie w tworzeniu warunków i kryteriów pozwoliły na opracowanie projektu dokumentu (warunków i kryteriów wraz z opisem przyszłej usługi).

Przekazano do Wykonawców do zaopiniowania opracowane dokumenty.

19 lutego 2025 r. dokument *„Kryteria oceny ofert i warunki usługi prawne…”* został przekazany do 4 kancelarii prawnych uczestniczących w konsultacjach rynkowych z prośbą o odniesienie się do wskazanych warunków i kryteriów.

Odpowiedziały 3 kancelarie.

Szczegółowe informacje zostały zawarte poniżej

<u>Podsumowanie</u>

Przygotowując warunki udziału, bardzo szeroko otworzyliśmy się na rynek.

Kryteria zostały w taki sposób opracowane, aby w zrównoważony sposób promować różne doświadczenia związane z przedmiotem zamówienia. Jednocześnie szeroko otworzyliśmy się na doświadczenie prawników zdobywane również w podmiotach prywatnych w ramach usług prawnych z szeroko rozumianymi pracami B+R.

Na tym etapie prowadzonych konsultacji zaproponowaliśmy następujące kryteria

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena brutto za 1 roboczogodzinę	58,5
2	Doświadczenie personelu	39
3	Czas pracy kancelarii, gotowości przyjmowania zleceń (do 16:00 do 18:00 do 20) przyznane punkty na sztywno za poszczególne godziny.	2
4	Posiadanie przez kancelarię aplikacji/narzędzia informatycznego do zarządzania zleceniami	0,5

Opis podziału kryteriów w kategorii „Doświadczenie personelu"

	waga kryterium
Doświadczenie zespołu lata -DZL	6
Doświadczenie zespołu liczone w liczbach roboczogodzin lub liczone wartością wartość zrealizowanego (DZ$)	6
Zastępowalność pierwszego zespołu (ZPS)	5
Liczba różnych klientów (LRK)	3
Interdyscyplinarność, zespołu (IZ)	5
Liczba postępowań na zamówienia innowacyjne (LPZI)	5
Liczba postępowań PCP (LPPCP)	5
Doświadczenie edukacyjne Prawników (DEP)	4
suma	39

Rekomendowano pierwotnie zawarcie mowy na 36 miesięcy (24 miesiące + 12 miesięcy opcji) z uwzględnieniem możliwości zawarcia umowy na dalszy okres jako usług „uzupełniających" z wolnej ręki.

W przypadku zawarcia umowy na dłuższy okres i obecnych zapisów umowy, istnieje ryzyko inflacyjne, które może zostać zniwelowane poprzez zaoferowanie wyższych cen za 1 rb/h.

Aktualizacja na dzień 10.07 i 14.07. 2025 r.

Zamawiający 10.07.2025 r. wysłał prośbę o aktualizację szacowania wartości z terminem do dnia 14.07.2025 r.

Szacunki przedstawiają się w następujący sposób.

TKP

Wariant 1 – umowa obowiązująca do dnia 31.12.2029 r.:

Cena za roboczogodzinę: 390 zł netto

Wariant 2 – 36 miesięcy od dnia podpisania umowy (zamówienie uzupełniające):

Cena za roboczogodzinę: 415 zł netto

KWKR

Podtrzymujemy dotychczasową wycenę. Kancelaria utajniła zaproponowaną kwotę jako tajemnicę przedsiębiorstwa oraz rodzaj posiadanego narzędzia do zarządzania zleceniami

SMM Legal.

Po aktualizacji szacujemy stawkę godzinową przy podanym wolumenie:

1) w wariancie do 31.12.2029: 450 zł netto / 553,50 zł brutto;
2) w wariancie 36m: 430 zł netto / 528,90 zł brutto

Kancelaria Prawna dr K. Żmuda-Matan i Wspólnicy w dniu 17.07.2025 r. potwierdził dotychczasową stawkę tj. 400,00 zł netto + VAT.

Średnia ze wszystkich średnich to 386,94 zł netto

Podsumowanie uwag przekazanych przez kancelarie w toku konsultacji rynkowych.

SMM Legal:

Zwrócono uwagę na niejednoznaczność definicji „zamówień innowacyjnych"; rekomendacja, aby zakres wiązać z nabyciem prac B+R lub rezultatów prac B+R (w tym PCP/partnerstwo innowacyjne/PPI), a nie wyłącznie z trybem prowadzenia postępowania. Wskazano, że warunek 1.1.1.2 dotyczący doradztwa z zakresu pomocy publicznej ma zbyt luźny związek z przedmiotem postępowania; podniesiono potrzebę spójności z wymogiem B+R występującym przy personelu. Zgłoszono brak definicji „innych kryteriów oceny ofert o skomplikowanym charakterze". Zasygnalizowano ryzyka przy kryteriach o charakterze uznaniowym (np. ogólna ocena zespołu, doświadczenie edukacyjne) i potrzebę wprowadzenia mierzalnych, weryfikowalnych parametrów. Zwrócono uwagę na konieczność jednoznacznego liczenia doświadczenia i „zdarzeń" (ta sama opinia jako jedno zdarzenie, zasady przypisywania do osób) oraz unikania wielokrotnego użycia tego samego zdarzenia. Zgłoszono zastrzeżenia do algorytmów oceny ceny podatnych na wartości skrajne; wskazano na potrzebę stabilnego i przejrzystego sposobu liczenia. W odniesieniu do narzędzi informatycznych do współpracy wskazano, że wymagana funkcjonalność i bezpieczeństwo mogą być osiągnięte przez zestaw narzędzi, a niekoniecznie pojedynczy system; postulowano uwzględnienie tego w wymaganiach.

Szczegółowo przedstawiają się uwagi w następujący sposób:

1. Zakres, definicje, spójność pojęć a) Zwrócono uwagę, że ujęcie „zamówień innowacyjnych" może obejmować postępowania nieodnoszące się do faktycznej innowacji. b) Postulowano powiązanie innowacyjności z przedmiotem zamówienia, w szczególności z nabyciem prac B+R lub rezultatów B+R, a nie wyłącznie z trybem postępowania. c) Wskazano brak zdefiniowania pojęcia „kryteriów oceny ofert o skomplikowanym charakterze" i potrzebę podania mierzalnych parametrów.
2. Warunki udziału w postępowaniu a) Punkt 1.1.1.1: zwrócono uwagę na bardzo szeroki krąg kwalifikowanych doświadczeń wynikający z określenia „podmiot finansujący B+R"; wskazano potrzebę jednoznacznego objęcia kontekstu B+R. b) Punkt 1.1.1.2: podniesiono, że wymóg doradztwa z zakresu pomocy publicznej jest słabo powiązany z B+R, co osłabia spójność z innymi częściami dokumentu. c) Punkt 1.1.1.3: dopytano o precyzyjne rozumienie zakresu „zamówień innowacyjnych" oraz o moment wszczęcia postępowania w kontekście spełnienia warunku.
3. Wymogi dotyczące personelu a) Punkt 2.1.1.1: obecne brzmienie może pozwalać na wskazanie osoby z minimalnym realnym doświadczeniem merytorycznym przy spełnieniu wymogu zarządczego; zasugerowano doprecyzowanie proporcji między stażem zarządczym a doświadczeniem tematycznym. b) Punkt 2.1.1.2: wskazano trudność weryfikacji, postulat wydłużenia okresu referencyjnego i jednoznacznego wymagania potwierdzonych kompetencji w zamówieniach innowacyjnych; zwrócono uwagę na ryzyka kazuistyki przy zapisach typu „określona liczba opinii w każdym roku". c) Punkty 2.1.1.3 i 2.1.1.4: zgłoszono potrzebę doprecyzowania zasad liczenia doświadczeń w pomocy publicznej na B+R oraz w IP i prawach autorskich, w tym rozumienia „dwóch opinii w roku" i sposobu ich weryfikacji.
4. Kryteria oceny ofert: a) Zasygnalizowano ryzyka przy kryteriach o charakterze uznaniowym, takich jak ogólna ocena zespołu, szeroko opisane doświadczenie edukacyjne, liczba klientów, czas współpracy członków zespołu; wskazano na konieczność mierzalnych, porównywalnych parametrów oraz ograniczania elementów subiektywnych. b) Zasugerowano jednoznaczne reguły zliczania doświadczeń i zdarzeń: ta sama opinia jako jedno zdarzenie, przy wykazaniu przez kilka osób obowiązek opisania indywidualnego wkładu, a także zapobieganie wielokrotnemu wykorzystaniu tego samego zdarzenia.
5. Kryterium ceny: a) Zgłoszono zastrzeżenia do algorytmów punktowania podatnych na wartości skrajne lub ujemne oraz potrzebę zastosowania stabilnego, przejrzystego i odpornego na manipulacje sposobu liczenia.
6. Definicja opinii prawnej i dokumentowanie doświadczeń: a) Poparto przejrzystą definicję opinii prawnej wraz z elementami obowiązkowymi; jednoznacznie wskazano, że bieżąca korespondencja nie stanowi opinii prawnej. b) Zwrócono uwagę na skutki formalne związane z brakiem określonych załączników lub nieosiągnięciem minimalnego progu punktowego oraz na potrzebę jasnego i proporcjonalnego ukształtowania tych wymagań.
7. Narzędzia informatyczne i bezpieczeństwo: a) Wskazano, że wymaganą funkcjonalność i poziom bezpieczeństwa można osiągać przez zestaw współdziałających narzędzi, a nie zawsze jeden

system. b) Zasugerowano doprecyzowanie minimalnych parametrów funkcjonalnych i bezpieczeństwa oraz sposobu ich weryfikacji w praktyce.

8. Uwagi operacyjne do SOPZ i organizacji współpracy: a) Dostrzeżono potrzebę klarownych reguł dotyczących trybu pilnego, potwierdzania przyjęcia zleceń, uzgadniania terminu i liczby roboczogodzin oraz wskazania składu zespołu do realizacji. b) Podkreślono wagę jednoznacznych, wykonalnych zapisów organizacyjnych w codziennej współpracy.

KWKR:

Przekazano rekomendacje dotyczące kryteriów wyboru oferentów ukierunkowane na zwiększenie konkurencyjności; Cytując *„W ślad za spotkaniem, w załączeniu przesyłamy nasze rekomendacje dot. kryteriów wyboru oferentów, które w naszej opinii pozwolą na większą konkurencyjność postępowania. Zbadaliśmy zarówno kryteria w poprzednim postępowaniu 14_24_TPBN oraz w obecnych konsultacjach rynkowych. Kryteria w obecnym postępowaniu uznajemy za lepsze niż w poprzednim, stąd punktem odniesienia dla naszych rekomendacji są od razu te, obecne kryteria.”*

Zgłoszono potrzebę doprecyzowania warunku 1.1.1.1 i wprost uwzględnienia elementu B+R. Zaproponowano dopuścić wykazywanie doświadczenia także po stronie uczestnika postępowania (nie tylko zamawiającego), o ile potwierdza to realne zaangażowanie w przygotowanie lub prowadzenie postępowania. Do punktu 2.1.1.2 zasugerowano zastosowanie alternatywy zwykłej (tworzenie dokumentacji lub doradztwo przy prowadzeniu postępowania) zamiast kumulatywnych wymogów. Wskazano konieczność doprecyzowania, co oznacza „w danym roku” oraz unikania kazuistyki typu „2 opinie w każdym roku”; preferencja dla zliczania łącznego lub średniego w okresie. Zasugerowano zdefiniować „kryteria o skomplikowanym charakterze”, aby umożliwić obiektywną weryfikację. Zgłoszono zastrzeżenia do kryteriów subiektywnych (np. ogólna ocena zespołu, szeroko ujęte doświadczenie edukacyjne) ze względu na trudność porównania i ryzyko sporów. Wskazano, że zapis „jedna umowa = jedna usługa” może nie odzwierciedlać praktyki zamówień dzielonych „na raty”; rekomendacja dopuszczenia łącznej oceny całości funkcjonalnej. Zasugerowano rozszerzenie zakresu interdyscyplinarności o regulacje właściwe dla instytutów badawczych.

Szczegółowo przedstawiają się uwagi w następujący sposób:

1) Uwagi nr 1

1.1. Kryterium doświadczenia podmiotowego:

- Dopuścić także obsługę prawną podmiotów, które finansują B+R na własną rzecz (np. instytuty badawcze), nie tylko o „statusie jak Zamawiający”.
- Zamiast progu wartości usługi stosować liczbę roboczogodzin oraz długość świadczenia usługi (liczba miesięcy/lat), aby premiować doświadczenie ugruntowane, a nie incydentalne.
- Ograniczyć wymóg ujawniania wartości usług w referencjach z uwagi na poufność.
- Wprowadzić kryterium przedmiotowe: liczba usług na rzecz podmiotów realizujących lub współfinansujących B+R ze środków publicznych, zamiast ich wartości.

1.2. Kryterium pomocy publicznej:

- Doprecyzować, że „wartość badanego systemu” oznacza pulę środków dostępnych w ramach mechanizmu wsparcia, a nie kwotę faktycznie udzielonej pomocy.

1.3. Kryterium zamówień innowacyjnych i „skomplikowanych kryteriów oceny”:

- Jednoznacznie wskazać, że dopuszczalne jest doświadczenie zarówno po stronie zamawiającego, jak i wykonawcy (przygotowanie i obsługa oferty).

1.5. Kryterium komercjalizacji B+R:

- Rozważyć zawężenie do komercjalizacji z wykorzystaniem środków publicznych.
- Możliwy dodatkowy kwalifikator szerokości doświadczeń (np. minimum trzy różne branże).
- Rozważyć wymaganie polisy OC rzędu 10–20 mln PLN, adekwatnie do poziomu ryzyka.

1.12. Wymóg dot. „Krajowych Punktów Kontaktowych”:

- Zasugerowano rezygnację lub złagodzenie sformułowania, ponieważ zbyt mocno zawęża krąg potencjalnych oferentów; ewentualnie zamienić „oraz” na „lub”.

Dodatkowo

- Przy dużej liczbie ofert rozważyć dodatkowy etap selekcji polegający na przygotowaniu przykładowej opinii prawnej na zadany temat.

2) Uwagi nr 2

2.1. Warunek 1.1.1.1:

- Doprecyzować katalog obszarów tak, aby wprost obejmował B+R oraz doświadczenia z instytutów badawczych.
- Umożliwić wykazywanie doświadczenia także po stronie uczestnika postępowania, nie tylko zamawiającego.

2.2. Definicje w 1.1.1.3 i „kryteria o skomplikowanym charakterze”:

- Doprecyzować pojęcie „zamówień innowacyjnych” tak, by innowacyjność wynikała z przedmiotu, a nie tylko z wybranego trybu.
- Zdefiniować, co Zamawiający rozumie przez „kryteria oceny ofert o skomplikowanym charakterze” (przykłady, parametry), bo obecnie jest to nieostre.

2.3. Zasady łączenia usług i dowody doświadczenia:

- Zwrócono uwagę, że „jedna umowa = jedna usługa” nie przystaje do praktyki zamawiających, którzy dzielą obsługę „na raty”; rekomendacja dopuszczenia łącznej oceny kilku zamówień tworzących całość funkcjonalną.

2.4. Część 2.1.1 (wymogi osobowe):

- W 2.1.1.2 zasugerowano alternatywę zwykłą: tworzenie dokumentacji lub doradztwo przy prowadzeniu postępowania, zamiast kumulowania wymogów.

- Doprecyzować, co oznacza „w danym roku” oraz zrezygnować z kazuistyki typu „konkretna liczba opinii w każdym roku”; preferowany jest łączny lub średni wolumen w okresie.
- Wskazano, że wymogi w części 2.1.1.2 częściowo dublują się z dalszymi fragmentami; rozważyć uproszczenie i spójność.

2.5. Zliczanie doświadczeń i „zdarzeń”:

- Potrzebne jednoznaczne reguły: ta sama opinia jako jedno zdarzenie, przy wykazaniu przez kilka osób wymagany opis indywidualnego wkładu; zapobiegać wielokrotnemu wykorzystaniu tego samego zdarzenia.

2.6. Kryteria ryzykownie subiektywne:

- „Doświadczenie edukacyjne” oraz „ogólna ocena zespołu” oceniono jako potencjalnie subiektywne i trudne do weryfikacji; sugerowane są mierzalne parametry oraz ostrożne ważenie.

2.7. Kryterium interdyscyplinarności:

- Uzupełnić katalog dziedzin o regulacje dotyczące instytutów badawczych.

2.8. Cena i algorytm punktowania:

- Zgłoszono zastrzeżenia do wzorów wrażliwych na wartości skrajne; postulowana jest metoda stabilna i przejrzysta.

2.9. Wymagania dot. narzędzi i bezpieczeństwa IT:

- Zwrócono uwagę, że pełną funkcjonalność i poziom bezpieczeństwa można osiągnąć przez zestaw współdziałających narzędzi, a niekoniecznie pojedynczą aplikację; prośba o uwzględnienie tego w wymaganiach.

2.10. Definicja opinii prawnej i progi formalne:

- Poparto przejrzystą definicję elementów opinii i wyłączenie korespondencji bieżącej z pojęcia opinii.
- Zwrócono uwagę na zapisy o minimalnym progu punktowym i konsekwencjach odrzucenia; podkreślono konieczność jasności i proporcjonalności wymagań.

TKP (Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy):

Wskazano niespójność polegającą na braku wymogu B+R w 1.1.1.2 (doradztwo z zakresu pomocy publicznej) przy jednoczesnym istnieniu takiego wymogu w 2.1.1.3 (pomoc publiczna na działalność B+R). Poza powyższym nie zgłoszono dodatkowych uwag.

Kancelaria Prawna dr K. Żmuda-Matan i Wspólnicy sp.k.- zgłoszone uwagi i rekomendacje.

Kancelaria wskazała, że wymóg świadczenia obsługi prawnej jednostki sektora finansów publicznych może nadmiernie zawężać konkurencję; istotą powinno być realne doświadczenie w obszarze finansowania B+R niezależnie od statusu obsługiwanego podmiotu. Zarekomendowano usunięcie sformułowania „status taki sam jak Zamawiający” jako ograniczającego rynek. Poproszono o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez „podmiot realizujący zadania z obszaru

finansowania badań naukowych lub prac rozwojowych" i potwierdzenie szerokiej interpretacji obejmującej zarówno podmioty finansujące B+R, jak i korzystające z finansowania oraz podmioty prywatne finansujące B+R we własnym zakresie. Zgłoszono wątpliwość, czy łączne rozumienie warunku „JSFP" i jednocześnie „realizujący finansowanie B+R" nie redukuje nadmiernie liczby kwalifikowalnych podmiotów. Zaproponowano rozbicie warunków na kilka odrębnych obszarów (np. B+R, pomoc publiczna), tak aby mierzyć rzeczywiste kompetencje, a nie jedynie tytuł szerokiej umowy; podkreślono ryzyko „pozornego doświadczenia", gdy umowa ramowa nie przekłada się na faktyczne prace B+R. Wskazano, że długość kontraktu (12 lub 24 miesiące) nie gwarantuje jakości i że na rynku występuje wiele zleceń jednostkowych w obszarze B+R, które lepiej odzwierciedlają realne doświadczenie. Potwierdzono dopuszczalność łączenia doświadczeń w konsorcjum oraz korzystania z zasobów podmiotów trzecich, z zastrzeżeniem, że doświadczenie osób zdobyte „na etacie" w instytucjach publicznych nie powinno być wykazywane jako doświadczenie Wykonawcy.

W zakresie warunku dotyczącego pomocy publicznej kancelaria oceniła, że posługiwanie się progiem wartości (np. 500 000 zł) nie jest adekwatnym miernikiem kompetencji; poziom merytoryczny doradztwa w pomocy publicznej nie pozostaje w prostym związku z kwotą, a pomoc de minimis ma odmienny charakter. Zasugerowano rozróżnienie perspektywy doradztwa po stronie udzielającego oraz po stronie beneficjenta i doprecyzowanie pojęcia „wartość badanego systemu", ewentualnie przez odniesienie do wartości projektu lub przedsięwzięcia.

W odniesieniu do zamówień innowacyjnych i „kryteriów o skomplikowanym charakterze" kancelaria wskazała, że w wąskim ujęciu praktyczne doświadczenie może mieć de facto jeden podmiot; postulowano doprecyzowanie definicji, aby nie zawężała rynku. Zadano pytania interpretacyjne dotyczące sytuacji, gdy zamawiane są elementy składowe prototypu, które same nie są innowacyjne, ale ich zestaw tworzy innowację; poproszono o jednoznaczne wyjaśnienie i spójność z publikacjami UZP.

W obszarze organizacji zespołu kancelaria zwróciła uwagę na unikanie rozbieżności między deklarowaną a realną liczebnością zespołu wykonawczego; podkreślono potrzebę opisania zastępowalności, przepływu wiedzy i modelu zarządzania zadaniami, tak aby zapewnić ciągłość świadczenia.

W zakresie praw własności intelektualnej i komercjalizacji podkreślono konieczność bardzo precyzyjnego zaprojektowania klauzul IP w PCP, także na linii wykonawca -podwykonawca, z uwagi na brak ugruntowanego orzecznictwa i możliwość pojawiania się nowych rozstrzygnięć; wskazano na rozbieżne podejścia co do docelowego modelu własności praw i potrzebę doprecyzowania tego aspektu w dokumentacji.

W części dotyczącej horyzontu umowy, stawek i narzędzi wskazano preferencję dla umowy 24-miesięcznej jako bardziej adekwatnej do długofalowego charakteru zadań; potwierdzono stawkę szacunkową 400,00 zł netto za roboczogodzinę; poinformowano o braku własnej aplikacji do wspólnego zarządzania zleceniami z klientem.

W odpowiedzi na przekazany projekt OPZ wraz z kryteriami kancelaria poinformowała o braku uwag merytorycznych do treści dokumentu; w późniejszej korespondencji potwierdzono zadeklarowaną stawkę godzinową.

<u>Po przeprowadzeniu dalszych analiz oraz w oparciu o wyniki konsultacji rynkowych Zamawiający przewiduje następujące zmiany:</u>

1. Skrócenie okresu obowiązywania umowy do 12 miesięcy z możliwością przedłużenia o 3 miesiące (opcja).
2. Dostosowanie wartości szacunkowej zamówienia - proporcjonalnie do krótszego okresu realizacji oraz mniejszej liczby roboczogodzin i limitu wartości umowy. Orientacyjnie: poniżej 500 000 zł netto. Ostateczna wartość szacunkowa zostanie określona w odrębnym szacowaniu.
3. Zmiana kryteriów oceny ofert - dostosowanie do specyfiki przedmiotu zamówienia oraz uproszczenie ich stosowania (łatwiejsze wypełnienie formularza ofertowego przez wykonawców) w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania.
4. Uelastycznienie warunków udziału w postępowaniu.
5. Rekomendacja zastosowania trybu podstawowego z negocjacjami jako najlepiej dostosowanego do wypracowania rozwiązań w dialogu z wykonawcami.

Uzasadnienie skrócenia horyzontu umowy (wnioski z konsultacji rynkowych)

W toku konsultacji rynkowych Zamawiający przeanalizował zasadność zawarcia umowy wieloletniej oraz wariantu krótszego. Wnioski z konsultacji wskazują, że przy krótszym horyzoncie kontraktu możliwe jest uzyskanie korzystniejszych warunków cenowych oraz ograniczenie ryzyk finansowych związanych ze zmiennością kosztów w czasie.

Uczestnicy konsultacji zwracali uwagę, że choć w umowach wieloletnich stosuje się mechanizmy waloryzacyjne, to ich adekwatne zaprojektowanie na cały okres obarczone jest istotną niepewnością – trudno z góry przewidzieć wszystkie zdarzenia rynkowe i dobrać taki mechanizm, który w sposób właściwy i proporcjonalny odzwierciedli przyszłe zmiany. W konsekwencji Zamawiający uznał, że bardziej racjonalne jest przyjęcie krótszego okresu obowiązywania umowy, opartego na aktualnych założeniach co do zakresu prac w najbliższym etapie, z możliwością doprecyzowania wymagań i harmonogramu w kolejnych zamówieniach etapowych.

Jednocześnie rynek usług prawnych potwierdził, że w przypadku usług o wysokim komponencie „miękkim" (współpraca, zrozumienie potrzeb, sposób komunikacji) krótszy okres kontraktu ułatwia zarządzanie ryzykiem nieosiągnięcia oczekiwanego standardu współpracy. Taki model pozwala obu stronom ograniczyć długoterminowe zaangażowanie w sytuacji, gdy współpraca nie układa się prawidłowo, i sprzyja podejmowaniu decyzji o kontynuacji na podstawie faktycznych doświadczeń z realizacji usługi.

Podsumowanie wprowadzonych zmian po analizie załączonych uwag SMM Legal i KWKR oraz wiadomości e-mail od TKP oraz spotkań z kancelariami.

Po analizie przekazanych materiałów wprowadzono następujące zmiany i doprecyzowania.

1) Kryteria i warunki udziału:

- W sekcji „zdolność techniczna" wymagane jest wykazanie m.in. dwóch usług obsługi prawnej podmiotów finansujących B+R, z wyszczególnieniem obszarów prawa powiązanych z finansowaniem badań lub prac rozwojowych.
- Dla doradztwa z zakresu pomocy publicznej przewidziano wymóg wykazania co najmniej dwóch usług/opinii, bez doprecyzowania wprost, że chodzi o pomoc publiczną na działalność B+R.
- W wymogu dot. „zamówień innowacyjnych" dopuszczono wszystkie role potwierdzające realne zaangażowanie w przygotowanie i przeprowadzenie postępowania, nie tylko po stronie zamawiającego.
- Pojęcie „usługi" rozumiane jest jako jedna umowa albo jedno zlecenie; dokument nie przewiduje sumowania wielu odrębnych umów jako jednej usługi na potrzeby spełnienia warunku.

2) Definicje i zakres „zamówień innowacyjnych":

- Przyjęto szeroką definicję: obejmuje tryby negocjacyjne i PCP, a także „dowolny tryb" pod warunkiem zastosowania co najmniej jednego złożonego, jakościowego kryterium dotyczącego efektu, ryzyka lub jakości innowacji; jednocześnie przywołano ujęcie ZPI jako nabycia usług B+R i/lub rezultatów B+R.
- Dokument wprost stwierdza przyjęcie „szerokiej definicji pojęcia zamówienia innowacyjne

3) Definicja opinii prawnej:

- Zdefiniowano elementy opinii (przedmiot, wnioski, stan faktyczny, analiza prawna, ryzyka, podstawa prawna/źródła, zastrzeżenia) oraz wskazano, że bieżąca korespondencja nie stanowi opinii; wymóg podpisu osoby uprawnionej został utrzymany.

4) Kryteria oceny ofert – weryfikowalność i porównywalność:

- Kryterium jakościowe oparto na progach punktowych, bez „ogólnej oceny zespołu". Punkty przyznawane są za doświadczenie ponad minimum z warunku.
- Ustalono zasady liczenia doświadczeń jako „zdarzeń": ta sama opinia traktowana jest jako jedno zdarzenie; to samo zdarzenie może być podstawą punktów maksymalnie dla trzech osób, z obowiązkiem odrębnego opisu ich wkładu; zakazano wielokrotnego użycia tego samego zdarzenia w sposób obchodzący zasady oceny.
- Podkryteria K1–K7 porządkują obszary merytoryczne i progi punktowe (m.in. lider zespołu, finanse publiczne, finansowanie nauki i szkolnictwa wyższego, prawo konkurencji i pomoc publiczna B+R, PZP i IZP, IP/PA, OZE, prawo cywilne/kontraktowe).

5) Cena i sposób oceny:

- Wprowadzono dwustrefowy algorytm punktacji z ceną referencyjną: skala 10/90 dla ofert z ceną nie wyższą niż referencyjna oraz skala 70/20 dla ofert z ceną powyżej progu; przewidziano wzory, definicje zmiennych oraz przypadki graniczne i sposób zaokrąglania.
- Kryterium „Cena" waży łącznie 70%, z podziałem na stawkę podstawową i pilną, ocenianymi odrębnie i sumowanymi.

6) Narzędzia i organizacja współpracy:

- Przewidziano opcjonalne kryterium za zaoferowanie aplikacji do zarządzania zleceniami z określonymi minimalnymi funkcjami (m.in. biblioteka dokumentów, planner, praca w chmurze, Q&A) i oczekiwanymi zabezpieczeniami (RBAC, AV, TLS/AES), przy dopuszczeniu komunikacji e-mail jako kanału równoległego.
- Zdefiniowano tryby i czasy reakcji, obieg wyłącznie elektroniczny, standard jakości opracowań (w tym rekomendacje i podpisy kwalifikowane), a także wzorce potwierdzeń przyjęcia i estymaty roboczogodzin.

7) Elementy niepotwierdzone w aktualnym projekcie OPiW:

- Dokument nie zawiera literalnego doprecyzowania, że „w danym roku" oznacza rok kalendarzowy.
- Dokument nie zawiera osobnej sekcji z podsumowaniem uwag TKP ani komunikatu o formalnym zakończeniu i publikacji wyników konsultacji.

Bazując na rezultatach konsultacji rynkowych oraz posiadanych ustaleniach, Zamawiający opracuje dokumentację do wszczęcia postępowania, zapewniając spójność wymagań i kryteriów z potrzebami zamówienia.

Wobec konieczności wszczęcia postępowania oraz dla zapewnienia zgodności z art. 84 Pzp, Zamawiający zamyka wstępne konsultacje rynkowe i publikuje ich podsumowanie.

Zatwierdzam
Agata Rakowska
Dyrektorka
Działu Rozwoju Innowacyjnych
Metod Zarządzania Programami
/podpis elektroniczny/