



**DECYZJA**  
**o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. b), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2) i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Łopuchówko, reprezentowanego przez **ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO** o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Budowa drogi na odcinku 0,3 km na terenie Leśnictwa Maniewo w oddz. 63~g i 64~f, na działkach o numerach ewidencyjnych 423 i 424 obręb Biedrusko, gmina Suchy Las, powiat poznański.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
  1. Miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju maszyn budowlanych i sprzętu transportowego zorganizować na terenie utwardzonym, poza obrysem rzutu koron drzew.
  2. W czasie prowadzenia robót budowlanych prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego.
  3. Teren budowy, w tym zaplecze budowy, wyposażać w sorbenty służące do niezwłocznego neutralizowania ewentualnych wycieków.
  4. Tankowanie i naprawy sprzętu prowadzić poza terenem inwestycji w obiektach do tego przeznaczonych.
  5. Nie wycinać krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia; wycinkę drzew ograniczyć do maksymalnie 7 drzew. Wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
  6. W przypadku stwierdzenia podczas wycinki dziupli lub wypróchnień stanowiących potencjalne schronienia ptaków lub nietoperzy zamontować pod nadzorem ornitologicznym budki lęgowe lub sztuczne schronienia dla nietoperzy w liczbie nie mniejszej od liczby stwierdzonych dziupli lub wypróchnień.
  7. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:



- III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

28 listopada 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Łopuchówko, reprezentowanego przez pełnomocnika **CJA ROD ANONIMIZACJA RODO**, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa drogi na odcinku 0,3 km na terenie Leśnictwa Maniewo w oddz. 63~g i 64~f', na działkach o numerach ewidencyjnych: 423 i 424 obręb Biedrusko, gmina Suchy Las, powiat poznański. Do wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; uproszczone wypisy z rejestru gruntów, pełnomocnictwo **CJA RODO ANONIMIZACJA RODO ANONIMIZACJA RODO AN**

Budowa drogi nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). Zakres inwestycji obejmuje jednak wylesienie. W związku z tym, planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88) lit. c) ww. rozporządzenia zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej położonych w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. b) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

 $2 \geq 12$



przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 28 stycznia 2026 r. znak: WOO-II.420.69.2025.ET.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 27 lutego 2026 r., znak: WOO-II.420.69.2025.ET.4 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji, określając jednocześnie zakres wezwania. Wezwanie dotyczyło m.in. wyjaśnienia w zakresie podmiotów, którym może przysługiwać prawo rzeczowe do nieruchomości, na której prowadzone będzie przedsięwzięcie. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 12 marca 2026 r.

W związku z przeprowadzonym postępowaniem wyjaśniającym i ustaleniem ostatecznego kręgu stron postępowania, pismem z 20 marca 2026 r. znak: WOO-II.420.69.2025.ET.6 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1) lit. b) *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.) pismem z 27 marca 2026 r. znak: WOO-II.420.69.2025.ET.7 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 23 kwietnia 2026 r. znak RZŚ.4130.1.53.2026.BJ.1 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 2 *ustawy ooś*, pismem z 27 marca 2026 r. znak WOO-II.420.69.2025.ET.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Komendanta Wojskowego Ośrodka Medycyny Prewencyjnej w Bydgoszczy o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 14 kwietnia 2026 r. znak WOMP.WIS.520.718.111/2026 Wojskowy Inspektor Sanitarny WOMP w Bydgoszczy wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 1 czerwca 2026 r. znak: WOO-II.420.69.2025.ET.10 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Na obszarze realizacji i oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalonego uchwałą Nr V/48/2023 Rady Gminy Suchy Las z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu – Biedrusko. Zgodnie natomiast z art. 29 ust. 3 *ustawy* z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538), na terenie zamkniętym



ustalonym decyzją, o której mowa w art. 4 ust. 2a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm.), plany ogólne i plany miejscowe nie obowiązują.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. b) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinię organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) *ustawy ooś* stwierdzono, że inwestycja objęta wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy budowy odcinka leśnej drogi gospodarczej o długości 0,3 km na terenie Leśnictwa Maniewo w oddziale 63~g i 64~f, zniszczonej przez intensywne opady deszczu. Droga nie ma wydzielonego pasa drogowego. Stanowi leśny dukt utworzony przez pojazdy służby leśnej oraz jednostek wykonujących zadania z zakresu gospodarki leśnej. Całość przedsięwzięcia położona jest na działkach z ustalonym użytkowaniem jako Ls (lasy). Budowa drogi wymagać będzie usunięcia 7 sztuk drzew rosnących na krawędzi projektowanej jezdni i krawędzi ścieku powierzchniowego. Po realizacji przedsięwzięcia, zmieni się sposób użytkowania terenu. Teren stanowiący obecnie dukt leśny zmieni się na drogę.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działkach o numerach ewidencyjnych: 423 i 424 obręb Biedrusko. Początek projektowanej drogi położony jest w km 0+084,40, koniec w km 0+385,20. Długość odcinka podlegającego przebudowie wynosi 300,50 m. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie poligonu Biedrusko, będącego w zarządzaniu Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych w Poznaniu poligonu Biedrusko. Miejsce realizacji przedsięwzięcia jest polem spadowym czterech strzelnic artyleryjskich, ze ścisłym nadzorem zarządcy poligonu nad przebywaniem nad nim.

Realizacja inwestycji wymagać będzie wykonania wykopów pod projektowaną nawierzchnię jezdni i ściek. Głębokość wykopów oszacowano na 0,3 m. Zaprojektowano budowę nawierzchni jezdni z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie, wykonanej na podbudowie z kruszywa z recyklingu betonu. Całość posadowiona zostanie na istniejącym, uzupełnionym, wyprofilowanym i zagęszczonym podłożu gruntowym. Pomiędzy podbudową a podłożem gruntowym zaprojektowano ułożenie geowłókniny separacyjnej. Szerokość nawierzchni jezdni wyniesie 3 m. Przy lewej krawędzi drogi zaprojektowano wykonanie ścieku terenowego układanego na zagęszczonej podsypce cementowo-piaskowej. Odprowadzanie



wód opadowych i roztopowych odbywać się będzie poprzez odpowiednie ukształtowanie spadków poprzecznych i podłużnych powierzchniowo na przyległy teren.

Usuwane drzewa zostaną zastąpione nasadzeniami kompensacyjnymi dokonanymi w ramach prowadzonej przez Nadleśnictwo gospodarki leśnej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit c) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie się wiązać z wykorzystaniem na etapie realizacji inwestycji wody, materiałów, surowców i paliw. W tej fazie wykorzystane zostaną typowe dla tego rodzaju przedsięwzięcia materiały i surowce budowlane takie jak kruszywo z recyklingu betonu, kruszywo ze skał magmowych, mieszanka mineralno – bitumiczna, brukowiec, geowłóknina, cement. Paliwa wykorzystywane będą do napędu maszyn i sprzętu budowlanego. Woda niezbędna do wykonania robót dowożona będzie beczkowozami.

Wniosek przeanalizowano również zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt. 3) lit a) – g) *ustawy ooś* oceniając rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1) i 2) oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1) *ustawy ooś*. Na podstawie informacji zawartych w dołączonej do wniosku dokumentacji stwierdzono, że przedsięwzięcie będzie miało charakter punktowy, a jego oddziaływanie ograniczy się do terenów działek sąsiadujących z inwestycją.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, głównie w fazie realizacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy ooś* stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie źródłem znaczącej emisji hałasu. Inwestycja dotyczy drogi zlokalizowanej na terenach leśnych stanowiących tereny zamknięte i będzie użytkowana jedynie na potrzeby gospodarki leśnej prowadzonej przez Nadleśnictwo. Najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej znajdują się w znacznej odległości od terenu przedsięwzięcia (ponad 1 km). Biorąc powyższe pod uwagę oraz skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania sprzętu i środków transportu na środowisko, wnioskodawca zobowiązał się zadbać o prawidłową ich eksploatację i konserwację. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz funkcję, jaką droga pełni w istniejącym układzie komunikacyjnym stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie istotnym źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Wnioskodawca zobowiązał się do przestrzegania



odpowiedniej organizacji robót, tak by nie stanowiły one zagrożenia dla środowiska ani wyciekami eksploatacyjnymi, ani wyciekami awaryjnymi. Tankowanie oraz naprawy sprzętu prowadzone będą poza terenem inwestycji, w obiektach do tego przeznaczonych co zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji. Pracownicy obsługujący plac budowy korzystać będą z przenośnych kabin sanitarnych, serwisowanych przez uprawniony podmiot. Zgodnie z informacjami zawartymi w *k.i.p.*, magazynowanie materiałów budowlanych i postój maszyn zorganizowane zostaną poza terenem realizacji przedsięwzięcia. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono warunek, aby teren budowy wyposażać w sorbenty służące do niezwłocznego neutralizowania ewentualnych wycieków.

Celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego, w ślad za opinią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu nałożono warunki dotyczące sposobu organizacji zaplecza budowy. Ponadto, w swojej opinii organ współdziałający określił zalecenia dotyczące ochrony środowiska gruntowo-wodnego, których tutejszy organ nie wskazał w sentencji decyzji, bowiem są swoistymi ogólnymi dobrymi praktykami, które winny być uwzględniane przy realizacji przedsięwzięć i dlatego też wnioskodawca winien się nimi kierować realizując planowane przedsięwzięcie. *Regionalny Dyrektor* nie uwzględnił również warunku organu współdziałającego dotyczącego długości planowanej do budowy drogi, ponieważ to wnioskodawca określa zakres planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś*, na podstawie danych zawartych w *k.i.p.* ustalono, iż na etapie realizacji przedsięwzięcia będą powstawać odpady związane z charakterem prowadzonych prac budowlanych oraz odpady związane z bytowaniem pracowników budowy tj. gleba, ziemia i kamienie, zmieszane odpady z budowy, odpady opakowaniowe, zużyte sorbenty. Odpady powstające na etapie realizacji inwestycji będą selektywnie gromadzone w wyznaczonym miejscu, w pojemnikach w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Odpady niebezpieczne gromadzone będą w szczelnych, zamykanych pojemnikach odpornych na działanie substancji zawartych w odpadach, na utwardzonym, szczelnym podłożu. Odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania, w pierwszej kolejności do odzysku. Nadmiar niezanieczyszczonej gleby wykorzystany zostanie w miarę możliwości we własnym zakresie. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie znaczącym źródłem powstawania odpadów.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Inwestycja położona jest poza terenem zagrożonym wystąpieniem powodzi i osuwiskami.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. d), lit. f) i lit. g) *ustawy ooś* zbadano, że emisja oraz uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą okresowe i krótkotrwałe.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. a), lit. c), lit. d), lit. g) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.*, uwzględniając charakter przedsięwzięcia, lokalizację i planowane rozwiązania techniczne stwierdzono, że jego realizacja nie będzie wywierała znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, nie przyczyni się do likwidowania obszarów wodno-błotnych oraz nie wpłynie bezpośrednio na pogorszenie stanu gleby, wód powierzchniowych i podziemnych, a także na strefy ochronne ujęć wód. Projektowane przedsięwzięcie nie znajduje się w strefie ochrony bezpośredniej ani pośredniej ujęć wody.



Pomimo wycinki drzew, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

W kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. b), lit. f), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, poza obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane. Realizacja inwestycji zgodna z aktualnymi przepisami i aktualnym stanem wiedzy technicznej ograniczy wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco na postępujące zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przedsięwzięcie nie zakłóci struktury krajobrazu, ponieważ inwestycja obejmuje budowę krótkiego odcinka drogi przebiegającego na terenach leśnych. Stwierdzono zatem, że inwestycja nie będzie stanowić dominanty krajobrazowej, a co za tym idzie, nie wpłynie znacząco negatywnie na walory krajobrazowe i sposób odbioru krajobrazu w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

Ekosystemy leśne są bardzo ważne w procesie kształtowania klimatu, zarówno lokalnego, jak i globalnego, poprzez wzrost ilości opadów, wpływ na wielkość parowania, prędkość wiatru, grubość i czas zalegania pokrywy śnieżnej oraz dobowe i sezonowe wahania temperatury. Dzięki temu w lasach występuje specyficzny mikroklimat, gdzie amplitudy temperatur nie są duże. Kompleksy leśne mogą być naturalną ochroną przed wiatrem, np. dla małych miejscowości. Specyficzny mikroklimat wpływa także korzystnie na klimat obszarów rolniczych. Jednocześnie, lasy są w stanie zredukować ilość uwalnianego do atmosfery dwutlenku węgla, przyczyniając się w ten sposób do łagodzenia zmian klimatu. Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że nie wpłynie ono na klimat w wymiarze globalnym.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie położone jest na obszarze chronionego krajobrazu „Biedrusko” bez obowiązujących zakazów. Teren inwestycji jest położony na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych. Realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco na cele działań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Planowana inwestycja znajduje się na obszarze korytarza ekologicznego Lasy Poznańskie KPdC-24B należącego do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco na funkcjonowanie korytarza ekologicznego.

W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wycinki drzew na środowisko, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich



wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

W związku z możliwością występowania dziupli lub wypróchnień w drzewach przeznaczonych do wycinki, nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym lub chiropterologicznym budek lęgowych lub sztucznych schronień dla nietoperzy w ramach działań minimalizujących, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli lub wypróchnień.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczaniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz, aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.

W przypadku natrafienia podczas prac na chronione gatunki (roślin, zwierząt, grzybów) prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstąpienie od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. k) *ustawy* ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach obszaru Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie RW600012185999 – Warta od Kopli do Wełny, a także w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW600060.

Jednolita część wód podziemnych o kodzie PLGW600060 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Jest ona monitorowana. Zidentyfikowano następujące presje: pobór punktowy z ujęć wód podziemnych (rejon Poznania) oraz presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem i gospodarką komunalną. Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego ta jednolita część wód została określona jako zagrożona ilościowo i chemicznie. Celami środowiskowymi są dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Jest ona przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Jednolita część wód powierzchniowych JCWP o kodzie RW600012185999 „Warta od Kopli do Wełny” stanowi typ – Wielka rzeka nizinna i posiada status silnie zmienionej części wód o słabym potencjale ekologicznym i dobrym stanie chemicznym. Jest ona monitorowana, a jej stan ogólny został określony jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są: presja



troficzna: odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone) oraz presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta – rzeki główne, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne. Jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są dobry stan chemiczny oraz dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Warta w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Warta w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego). JCWP RW600012185999 jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Dla tej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, czyli odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r. Odstępstwo jest związane z tym, że nie zostały osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, BZT5; IFPL. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Przedsięwzięcie usytuowane jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP. Na terenie inwestycji oraz w bezpośrednim jej sąsiedztwie nie znajdują się ujęcia wód podziemnych i powierzchniowych oraz nie występują strefy ochronne ujęć wód.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1752).

W oparciu o opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wód Polskich w Poznaniu z 23 kwietnia 2026 r. znak P.RZŚ.4130.1.53.2026.BJ.1 stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego, a określonych dla tych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy ooś, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień



udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Ewelina Targowska, główny specjalista*

#### Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
**Marcin Nowak**

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

#### Otrzymują:

1. **DATA RODO ANONIMIZACJA R** – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu
3. aa

#### Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu
2. Wojskowy Inspektor Sanitarny WOMB w Bydgoszczy
3. Starosta poznański na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)



Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.69.2025.ET.12 z dnia 16.07.2026 r.

### **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. Budowa drogi na odcinku 0,3 km na terenie Leśnictwa Maniewo w oddz. 63~g i 64~f”.

#### Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Zakres przedsięwzięcia obejmuje budowę drogi na działkach o numerach ewidencyjnych 423 i 424 obręb Biedrusko gmina Suchy Las, powiat poznański, województwo wielkopolskie. W ramach planowanego przedsięwzięcia wybudowana zostanie droga o długości 0,3 km. Realizacja inwestycji wiąże się z wycinką 7 sztuk drzew na terenach leśnych. Lokalizację planowanego przedsięwzięcia przedstawia poniższy rysunek (źródło: załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).



Teren inwestycji położony jest na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych. Planowana inwestycja znajduje się na obszarze korytarza ekologicznego Lasy Poznańskie KPdC-24B należącego do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach obszaru Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie RW600012185999 – Warta od Kopli do Wełny, a także w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW600060.

W ramach przedsięwzięcia wybudowany zostanie odcinek drogi o długości 0,3 km z zastosowaniem typowych urządzeń mechanicznych jak spycharki, ładowarki, równiarka, walce drogowe, zagęszczarki, urządzenia do układania mas, młoty pneumatyczne, transport ciężarowy. W ramach inwestycji wyciętych zostanie 7 drzew na terenach leśnych. Wycinka



drzew przeprowadzona zostanie od 1 września do końca lutego. Droga wykorzystywana będzie na potrzeby gospodarki leśnej prowadzonej przez Nadleśnictwo.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
**Marcin Nowak**  
*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*