

Warszawa, dnia 13 lipca 2020 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa – Minister właściwy do spraw finansów publicznych

wstępujący z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw w stosunku prawnie **Skarbu Państwa - Główny Inspektorat Transportu Drogowego**

ul. Świętokrzyska 12,
00-916 Warszawa

Odwołujący: Kapsch Telematic Services sp. z o.o.

ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

reprezentowane przez:

Jarosława Srokę – radcę prawnego

BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson sp.k.

ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa

tel. (22) 279 – 31-00, faks: (22) 279-31-11

e-mail: jaroslaw.sroka@bsjp.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej” (numer sprawy BDG.ZPB.230.35.2020), ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2020/S 126-308547 w dniu 2 lipca 2020 r. („Postępowanie”).

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, w oparciu o art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych

(Dz.U. z 2004 roku, Nr 19, poz. 177 ze zm., dalej: „p.z.p.”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na określeniu treści ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu, a także treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”), w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) oraz Istotnych Postanowień Umowy („IPU”) stanowiących część SIWZ obowiązującej w toku prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania.

II. Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie **art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p w zw. z art. 7 p.z.p** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niejasnych i niewyczerpujących określeń oraz niejasne sformułowanie obowiązków wykonawcy, jakie zobligowany będzie on wykonać w ramach przedmiotowego zamówienia, co znacząco utrudnia lub wręcz uniemożliwia Odwołującemu dokonanie prawidłowej kalkulacji i złożenie oferty w Postępowaniu i może mieć wpływ na sporządzenie w Postępowaniu nieporównywalnych ofert, w szczególności poprzez:
 - a) zdefiniowanie w pkt. 4 Załącznika Nr 5 do OPZ (Harmonogram dla nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowania MKO) terminu wykonania prac „*Dostosowanie Miejsca Poboru Opłat w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS*” w sposób powodujący niepewność co do rzeczywistej długości tego terminu i sprzeczny z pozostałymi postanowieniami SIWZ i treścią oferty składanej przez wykonawców,
 - b) brak precyzyjnego zdefiniowania w pkt. 10, 15 i 16 OPZ usług Modyfikacji, Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych oraz różnic pomiędzy zakresami tych usług, co powoduje brak pewności co do tego, jakie usługi (w jakiej ilości i jakim zakresie) wchodzić rzeczywiście w skład Przedmiotu Zamówienia, a w szczególności jakie czynności i w jakiej ilości objęte są ryczałtowym wynagrodzeniem,
 - c) brak precyzyjnego wskazania w SIWZ (w szczególności w pkt. 4.2 OPZ), jaka liczba Pasów Poboru Opłat w poszczególnych Miejscach Poboru Opłat będzie przedmiotem usługi dostosowania istniejących MPO w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS (pkt 8 OPZ), co sprawia, że Przedmiot Zamówienia pozostaje niedoprecyzowany, a to uniemożliwia kalkulację oferty przez wykonawców i czyni składane oferty nieporównywalnymi,
 - d) brak udostępnienia szczegółowych informacji dotyczących systemu ANPRS PL, co uniemożliwia kalkulację oferty i nakłada na wykonawców ryzyka niemożliwe do skwantyfikowania na etapie ofertowania,
 - e) nieprecyzyjne wskazanie zakresu możliwych do zlecenia prac w zakresie oznakowania Sieci Dróg Płatnych (pkt. 21 OPZ), co uniemożliwia skalkulowanie oferty,

- f) wskazanie w § 4 ust. 3 pkt. 11 IPU na ogólny obowiązek wykonawcy opracowywania analiz, opracowań, zestawień i porównań według nieznanych na obecnym etapie wytycznych i wymagań Zamawiającego i bez doprecyzowania zakresu tego obowiązku, jak również bez wskazania zasad ustalania wytycznych i wymagań przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy, co uniemożliwia identyfikację zakresu niezbędnych prac i kalkulację oferty oraz nakłada na wykonawców ryzyka niemożliwe do skwantyfikowania na etapie ofertowania
- g) sprzeczne wskazanie w § 11 ust. 4 IPU oraz pkt. 9.18 OPZ terminu, w jakim wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia Plan Czynności Utrzymania;
2. naruszenie **art. 5 k.c i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 p.z.p. i art. 139 p.z.p. oraz art. 29 p.z.p** poprzez ukształtowanie IPU w sposób sprzeczny z zasadami współzycia społecznego i naturą stosunku umownego, który w wyniku udzielenia zamówienia miałby zostać nawiązany, w związku z obarczaniem wykonawcy ryzykami, których nie można przewidzieć oraz skalkulować na etapie składania oferty, w szczególności wobec nieprecyzyjnego i niejednoznacznego opisanie Przedmiotu Zamówienia przez Zamawiającego oraz ukształtowanie IPU w sposób, który przewiduje rażąco niewspółmierną wysokość kar umownych do wartości Przedmiotu Zamówienia, w szczególności poprzez:
- a) ukształtowanie w § 24 ust. 14 pkt. 1 lit. a IPU niewspółmiernej do wysokości wynagrodzenia kary umownej w wysokości 200.000 PLN za jeden dzień opóźnienia dla jednej lokalizacji oraz jednego dostosowania w zw. z § 27 ust. 5 pkt. 7 IPU, który pozwala na odstąpienie od umowy, kiedy kary umowne przekroczą 200.000 PLN oraz § 27 ust. 15 i § 27 ust. 16, które pozwalają na wypowiedzenie umowy w takim przypadku, a także § 24 ust. 14 lit. a, b oraz c IPU poprzez ukształtowanie umowy w sposób pozwalający na wielokrotne nakładanie kary umownej za to samo zdarzenie, a także ukształtowanie w § 24 ust. 2 IPU odpowiedzialności wykonawców z tytułu kar umownych na zasadzie ryzyka,
- b) nałożenie na wykonawców w § 12 ust. 3 IPU nieproporcjonalnie długiego (6 lat) okresu gwarancji oraz nakazanie stosowania tego terminu w § 12 ust. 9 IPU również w przypadku, gdy elementy pozyskiwane od innych producentów są objęte krótszym okresem gwarancji, a także wskazanie w § 12 ust. 5 IPU krótkiego (5 dni) termin na wykonanie napraw gwarancyjnych (dodatkowo ograniczonego w pkt. 4.2.16 Załącznika Nr 2 do OPZ), a także objęcia gwarancją udzielaną przez wykonawcę również elementów przedmiotu umowy wykonywanych przez Zamawiającego (Dokumentacja Umowna),
- c) przyznanie w pkt. 22.4 OPZ Zamawiającemu nieograniczonego czasu na akceptację Dokumentacji, co naraża wykonawcę na niedotrzymanie terminów umownych i związaną z tym odpowiedzialność kontraktową oraz prowadzi do sprzecznej z prawem nierówności stron umowy,

- d) wskazanie w § 27 ust. 5 pkt. 6 IPU, jako przesłanki odstąpienia od umowy, wydania wyroku lub postanowienia zakazującego, choćby tymczasowo, korzystanie z SPOE KAS bez uregulowania w sposób proporcjonalny konsekwencji związanych takim odstąpieniem, tj. obowiązku zapłaty należnego wynagrodzenia dla wykonawcy w takim przypadku,
- e) wskazanie w § 8 ust. 15 IPU, że dla osiągnięcia Kamienia Milowego „*Budowa i uruchomienie nowych punktów*” niezbędne jest podpisanie protokołów odbioru bez wad i usterek, pomimo wprowadzenia w IPU kategorii Wad Nieistotnych,
- f) nałożenie na wykonawcę w § 16 ust. 19 IPU obowiązku zapewnienia w umowie zawieranej z Podwykonawcą możliwości dokonania cesji praw i obowiązków z tejże umowy na Zamawiającego (z jednoczesnym umożliwieniem dokonania przez Zamawiającego dalszej cesji praw i obowiązków na Następczego Wykonawcę) oraz przyznanie Zamawiającemu nieproporcjonalnie długiego (mając na uwadze terminy realizacji Przedmiotu Zamówienia) czasu na zgłoszenie zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo (30 dni),
- g) nieprecyzyjne wskazanie w § 25 oraz w § 10 ust. 9 IPU uprawnienia Zamawiającego do wykonania prac w ramach wykonania zastępczego, bez jednoznacznego wskazania, czy skorzystanie przez Zamawiającego z tej instytucji może mieć miejsce jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy czy też w przypadku opóźnienia wykonawcy, co stwarza ryzyko, że wykonawcą obciążony zostanie ryzykami (i skutkami ryzyk) pozostających poza jego kontrolą,

III. W oparciu o tak przedstawione zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. zdefiniowanie w pkt. 4 Załącznika Nr 5 do OPZ (Harmonogram dla nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowania MKO) terminu wykonania prac „*Dostosowanie Miejsca Poboru Opłat w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS*” jako „*20 tygodni od wydania Instrukcji*”,
2. precyzyjne rozróżnienie w OPZ usług Modyfikacji i Przebudowy Punktów Kontrolnych ze wskazaniem, że Modyfikacje oznaczają jedynie drobne zmiany w zakresie konfiguracji Punktów Kontrolnych (bez ingerencji w ich konstrukcje nośne) oraz wskazanie limitu tak zdefiniowanych Modyfikacji Punktów Kontrolnych objętych ujętym w ofercie ryczałtowym wynagrodzeniem oraz precyzyjne wskazanie, że za dodatkowe (ponad wskazane limity) usługi Modyfikacji i Przebudowy Punktów Kontrolnych wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie,
3. precyzyjne wskazanie w SIWZ (w szczególności w pkt. 4.2 OPZ), jaka liczba Pasów Poboru Opłat w poszczególnych Miejscach Poboru Opłat będzie przedmiotem usługi dostosowania istniejących MPO w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do możliwości pełnienia funkcji Punktów

Kontrolnych dla SPOE KAS (pkt 8 OPZ) (ze wskazaniem konkretnych lokalizacji i ilości Pasów w danej lokalizacji),

4. udostępnienie wykonawcom szczegółowych informacji dotyczących systemu ANPRS PL, w szczególności protokołu komunikacji wraz z wymogami, w tym zakresu danych jakie ANPRS ma pozyskiwać z Punktów Kontrolnych oraz częstotliwości ich pozyskiwania ,
5. wskazanie, że zakres możliwych do zlecenia prac w zakresie oznakowania Sieci Dróg Płatnych (pkt. 21 OPZ), dotyczy jedynie Punktów Kontrolnych objętych Przedmiotem Zamówienia,
6. wykreślenie § 4 ust. 3 pkt. 11 IPU lub jego jednoznaczne doprecyzowanie,
7. zmniejszenie kary umownej przewidzianej w § 24 ust. 14 pkt. 1 lit. a IPU do kwoty 50.000 PLN za opóźnienie w realizacji wszystkich zadań objętych wydaną przez Zamawiającego Instrukcją,
8. zmodyfikowanie § 27 ust. 5 pkt. 7 IPU, § 27 ust. 15 IPU oraz § 27 ust. 16 IPU, tak, aby odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie mogło nastąpić w przypadku, w którym opóźnienia, za które nałożono kary umowne sięgają co najmniej 10 dni,
9. doprecyzowanie § 24 ust. 14 lit. a, b oraz c w sposób uniemożliwiający kilkukrotne karanie wykonawcy za to samo zdarzenie,
10. zmianę § 24 ust. 2 poprzez określenie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie winy, a nie na zasadzie ryzyka,
11. skrócenie okresu udzielanej gwarancji do maksymalnego okresu świadczenia Usługi Utrzymania (36 miesięcy), a w przypadku gwarancji udzielanych przez producentów poszczególnych elementów – do okresu, na jaki producent danego elementu udziela gwarancji oraz wydłużenie terminu realizacji poszczególnych napraw gwarancyjnych do 16 tygodni (lub wprowadzenie katalogu rodzajów zdarzeń objętych gwarancją i ich znaczenia dla możliwości funkcjonowania systemu oraz przyporządkowanie do nich realnych, uwzględniających realia rynkowe i operacyjne, terminów reakcji), a także usunięcie z zakresu gwarancji udzielanej przez wykonawcę elementów przedmiotu umowy tworzonych przez Zamawiającego (Dokumentacja Umowna w zakresie, w jakim dostarczana lub opracowywana jest przez Zamawiającego).
12. wskazanie w pkt. 22.4 OPZ, że Zamawiający zobowiązany jest do akceptacji lub zgłoszenia uwag do przedstawionej Dokumentacji w terminie nie dłuższym niż 10 Dni Roboczych,
13. wskazanie, iż w przypadku odstąpienia od umowy w sytuacji uregulowanej w § 27 ust. 5 pkt. 6 IPU zastosowanie mają zasady określone w art. 644 Kodeksu cywilnego,
14. wskazanie w § 8 ust. 15 IPU, że dla osiągnięcia Kamienia Milowego „*Budowa i uruchomienie nowych punktów*” wystarczającym jest zgłoszenie gotowości do dokonania odbioru, a nie podpisanie protokołów odbioru, lub, alternatywnie, podpisanie protokołów odbioru bez Wad Istotnych,

15. wykreślenie w § 16 ust. 19 IPU słów „z *jednoczesnym umożliwieniem dokonania przez Zamawiającego dalszej cesji praw i obowiązków na Następczego Wykonawcę*” oraz skrócenie terminu, w jakim Zamawiający powinien zgłosić zastrzeżenia do umowy o podwykonawstwo do 14 dni.
 16. wskazanie w § 25 oraz w § 10 ust. 9 IPU uprawnienia Zamawiającego do skorzystania z instytucji wykonania zastępczego w przypadku zwłoki wykonawcy
 17. ujednoczenie terminu, w jakim wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia Planu Czynności Utrzymania w § 11 ust. 4 IPU oraz pkt. 9.18 OPZ (jako 60 dni od dnia podpisania umowy).
- IV. Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 p.z.p. we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów p.z.p. Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w Postępowaniu. Jednakże z powodu dokonania przez Zamawiającego niezgodnych z prawem czynności, złożenie przez Odwołującego rzetelnie przygotowanej i skalkulowanej oferty jest obecnie istotnie utrudnione lub wręcz niemożliwe, co naraża Odwołującego na ryzyko utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.
- V. Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego stanowiących przedmiot odwołania w dniu 2 lipca 2020 roku. Tego dnia opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu wraz z dokumentami, na podstawie których wykonawcy kalkulować mają swoją ofertę. Termin na wniesienie odwołania upływa 13 lipca 2020 roku, dlatego też odwołanie wnoszone jest w terminie.

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

Dnia 2 lipca 2020 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 126-308547 ukazało się ogłoszenie o zamówieniu pn. „Zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej” (numer sprawy BDG.ZPB.230.35.2020) (z pierwotnym wskazaniem jako Zamawiającego Skarbu Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego; w efekcie zmian legislacyjnych Zamawiającym obecnie jest Skarb Państwa – minister właściwy do spraw finansów publicznych). Tego samego dnia, na stronie internetowej Zamawiającego opublikowany został także SIWZ dotyczący zamówienia. Jednym z załączników do SIWZ jest również IPU. W ocenie Odwołującego, wskazany przez Zamawiającego opis jest nieprecyzyjny i nie pozwala skalkulować

oferty odzwierciedlającej realny zakres zamówienia, co znacząco utrudnia lub wręcz uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w Postępowaniu.

Treść SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu narusza wobec tego – w ocenie Odwołującego – przepisy prawa, w tym przepisy p.z.p.

Szczegółowe uzasadnienie zarzutów:

I. W zakresie zarzutu nr 1

Uwagi ogólne

1. W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Jak wskazano w doktrynie, *„Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane) i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”* (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, WKP 2018).
3. Słusznie podkreśla się także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż *„opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów i w dużej mierze determinuje kształt i przebieg postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych oferty”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 grudnia 2011 roku, sygn. KIO 2649/11).
4. W szczególności *„opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i*

skalkulować ofertę. Zaniechanie wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie obowiązków zamawiającego” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2019 roku, sygn. KIO 479/19).

5. Pełne opisanie przedmiotu zamówienia i zakresu obowiązków wykonawcy jest warunkiem *sine qua non* dla złożenia przez wykonawcę oferty. „Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Zamawiający formułując opz powinien posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydującą dla oceny, czy wytyczne te zostały zachowane, jest perspektywa wykonawcy” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2019 roku, sygn. KIO 856/19). Wykonawca nie może rzetelnie skalkulować i złożyć oferty, jeśli z dokumentacji przetargowej przedstawionej przez zamawiającego nie da się ustalić zakresu obowiązków, zakresu odpowiedzialności, katalogu kar umownych czy przypadków, w których możliwe jest rozwiązanie umowy.
6. Dlatego też, jak podkreślono w orzecznictwie, „obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. (...) Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2018 roku, sygn. KIO 1380/18 oraz 1384/18).
7. Brak jednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia zaburza także zasady konkurencji. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wymóg ten jest uszczegółowieniem bardziej ogólnej dyrektywy ustawowej, wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp, mówiącej, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
8. Podkreślić należy, iż wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych do przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza bez wątpienia

zasadę zachowania uczciwej konkurencji (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2008 r., sygn. KIO/UZP 798/08).

9. Niejednoznaczny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia prowadzi też do sytuacji, w której złożone oferty są nieporównywalne. Jak wskazano w wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2018 roku, sygn. KIO 1985/18, *„owszem Zamawiający, jako gospodarz postępowania może opisać przedmiot zamówienia zgodnie ze swoim potrzebami, wykonawcy zaś w ograniczony sposób mogą skutecznie w ten opis ingerować i decydować za zamawiającego, jakie rozwiązania powinien dopuścić. Pod warunkiem, że opis ten czyni zadość zasadom równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a ponadto jest wyczerpujący, pełny i jednakowy dla wszystkich wykonawców, którzy zainteresowani są złożeniem oferty”*.
10. *„Wymaga w tym miejscu podkreślenia, iż w przepisie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp in fine ustawodawca wyraźnie wskazał, że zamawiający obowiązany jest w ramach opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić wszystkie wymagania i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym oczywiście w zakresie oferowanej ceny. Zaniechanie przekazania wykonawcom wszystkich informacji mających znaczenie dla sporządzenia oferty na ogół skutkuje zaburzeniem konkurencji. Trudno bowiem mówić o występowaniu uczciwej konkurencji, jeżeli oferty składane w postępowaniu nie odnoszą się do tego samego przedmiotu zamówienia, ale częściowo do wyobrażeń wykonawcy odnośnie tego przedmiotu, które to wyobrażenia mogą się w przypadku poszczególnych wykonawców znacząco różnić.”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 października 2018 r. sygn. KIO 2030/18, także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. KIO 173/18).
11. W niniejszym Postępowaniu, Zamawiający swoim obowiązkiem związanym z precyzyjnym zdefiniowaniem Przedmiotu Zamówienia nie sprostał, czego dowodzą podniesione w niniejszym odwołaniu i omówione poniżej zarzuty.

Zarzut 1.a

12. Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 2 lit. 3 jednym z elementów Przedmiotu Umowy jest dostosowanie - zgodnie z terminami określonymi w Załączniku nr 5 MPO - do wymagań określonych w pkt 5 OPZ, aby stanowiły one integralną część SPOE KAS.
13. W pkt. 4 Załącznika Nr 5 do OPZ (Harmonogram dla nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowania MKO) jako termin wykonania prac pn. *„Dostosowanie Miejsca Poboru Opłat w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS”* wskazano *„Start Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS”*.
14. Termin ten jest zdarzeniem przyszłym i obecnie niezdefiniowanym. Takie ukształtowanie pkt. 4 Załącznika Nr 5 do OPZ jest wobec tego sprzeczne z założeniami SIWZ i powoduje

niepewność po stronie wykonawców co do tego w jakim terminie prace objęte tym punktem harmonogramu powinny być rzeczywiście wykonane.

15. Z jednej strony bowiem zgodnie z definicją wskazaną w § 1 ust. 2 pkt. 22 IPU, warunki i termin dostosowania MPO w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS Zamawiający wskaże w Instrukcji (zgodnie z definicją Instrukcji przewidzianą w IPU). Z kolei w formularzu oferty wykonawcy mają zadeklarować czas realizacji wydanej Instrukcji dla danego Punktu Kontrolnego, a wskazany przez wykonawców termin stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Jednocześnie pkt. 8.1 OPZ wskazuje, że wykonawca zobowiązany jest do dostosowania MPO zgodnie z harmonogramem określonym w Załączniku nr 5 do OPZ. Jeśli więc przewidziany w Załączniku nr 5 do OPZ harmonogram w pkt. 4 referuje do innego sposobu obliczania terminu realizacji prac, niż poprzez odesłanie do terminu wskazanego w wydawanej przez Zamawiającego Instrukcji (poprzez wskazanie nieznanej dziś daty zdarzenia przyszłego), w praktyce może okazać się, że termin na dokonanie dostosowania MPO jest dużo krótszy (np. w skrajnym przypadku Instrukcja zostanie wydana przez Zamawiającego na dzień przed startem Systemu Poboru Opłaty Elektronicznej KAS). Takie ukształtowanie SIWZ powoduje niepewność co do rzeczywistej długości tego terminu i sprzeczne z postanowieniami SIWZ i oferty składanej przez wykonawców.
16. Termin na dostosowanie MPO powinien być określony zgodnie z SIWZ i ofertą, tak jak w innych punktach harmonogramu stanowiącego Załącznik nr 5 do OPZ (jako 20 tygodni od wydania przez Zamawiającego Instrukcji). W przeciwnym wypadku, mając na uwadze wysokość kar umownych i nakładanie ich na zasadzie ryzyka, nie jest możliwe skalkulowanie przez wykonawców oferty i skwantyfikowanie ryzyk związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Zarzut 1.b

17. Wśród usług objętych Przedmiotem Umowy wskazano usługi pn. „Modyfikacja Punktów Kontrolnych” oraz usługi pn. „Rozbudowa i Przebudowa Punktów Kontrolnych”.
18. Pkt. 10 OPZ definiuje Modyfikacje Punktów Kontrolnych w sposób bardzo szeroki. Zgodnie z nim Modyfikacja Punktów Kontrolnych oznacza zarówno dokonanie zmiany usytuowania poszczególnych Elementów istniejącego Punktu Kontrolnego, jak i złożone i kosztowne wprowadzanie tymczasowych lub trwałych zmian w konstrukcji nośnej Punktów Kontrolnych, czy też prace niezbędnych do wykonania dla umożliwienia przejazdu pojazdów nienormatywnych. Wszystkie te prace, których ilości i zakresu nie można obecnie przewidzieć (brak jest w OPZ i IPU limitu takich Modyfikacji, jakie Zamawiający może zlecić) mają być objęte wynagrodzeniem ryczałtowym.

19. IPU wprowadzie w pkt. 15.8 wprowadza limit trzech usług Rozbudowy i Przebudowy Punktów Kontrolnych, jednak wobec braku czytelnego rozróżnienia pomiędzy definicją Modyfikacji Punktu Kontrolnego i Rozbudowy i Przebudowy Punktu Kontrolnego (również w kontekście pkt. 16 OPZ, który dotyczy Przebudowy Punktu Kontrolnego, a w pkt. 16.1 odwołuje się do Modyfikacji Punktu Kontrolnego) istnieje ryzyko, że zlecane przez Zamawiającego zmiany (w tym również dotyczące konstrukcji nośnej, a zatem zasadnicze zmiany konstrukcyjne) traktowane będą przez Zamawiającego jako usługa Modyfikacji, za które wykonawcy nie należy się dodatkowe wynagrodzenie.
20. W obecnym brzmieniu OPZ Modyfikacje nie ograniczają się jedynie do drobnych zmian skoro obejmują również elementy konstrukcyjne. Nie sposób też przewidzieć ile ich będzie, a do tego pozostają one poza kontrolą wykonawcy (np. nie da się ustalić ilości przejazdów ponadnormatywnych, które mogą wymagać znacznych zmian). W skrajnym przypadku Zamawiający może zlecić dowolną ilość trwałych lub tymczasowych zmian w konstrukcji nośnej, a Wykonawca nie otrzyma za nie wynagrodzenia, co może doprowadzić nawet do utraty płynności finansowej przez wykonawcę i tym samym ogłoszenie upadłości. Zwrócić w tym kontekście należy bowiem uwagę również na § 15 ust. 3 IPU, zgodnie z którym wynagrodzenie stanowi całość kosztów wykonawcy.
21. W ocenie Odwołującego tak ukształtowany OPZ uniemożliwia więc skalkulowanie oferty, a także nakłada na wykonawców (nieproporcjonalne) ryzyka, których zakres jest obecnie niemożliwy do przewidzenia, a przez to narusza przepisy p.z.p. W ocenie Odwołującego, aby oferta mogła być skalkulowana (a złożone oferty porównywalne, w przeciwnym bowiem wypadku każdy z wykonawców przyjmie inne założenia dla kalkulowania ceny) Modyfikacja Punktu Kontrolnego powinna obejmować jedynie zmiany usytuowania poszczególnych Elementów (nie będących elementami nośnymi lub konstrukcyjnymi) istniejącego Punktu Kontrolnego, a maksymalna ilość takich Modyfikacji, jakie Zamawiający może zlecić w ramach oferowanego wynagrodzenia powinna być zdefiniowana. Wszelkie inne prace powinny być traktowane jako Przebudowa lub Rozbudowa Punktu Kontrolnego i – poza trzema przypadkami objętymi wynagrodzeniem zgodnie z pkt. 15.8 OPZ, w przypadku zlecenia dodatkowych Modyfikacji, Przebudowy czy Rozbudowy Punktów Kontrolnych wykonawca powinien za takie prace otrzymać wynagrodzenie. Takie prace mogłyby być też traktowane jako opcja. Warto podkreślić, że takie precyzyjne zdefiniowane zakresu usług objętych Przedmiotem Zamówienia w praktyce (skoro oferenci nie będą musieli brać pod uwagę nieznanych i nieograniczonych ryzyk kalkulując ofertę) może przyczynić się do tego, że oferowane ceny będą niższe, a zatem będzie to korzystniejsze z perspektywy dyscypliny finansów publicznych.

Zarzut 1.c

22. Częścią Przedmiotu Umowy jest dostosowanie istniejących MPO w ramach MSPO A2 i MSPO A4 do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS (pkt 8 OPZ). Jak wskazano w pkt. 4.2 OPZ, dostosowaniu będą podlegały wszystkie MPO wyszczególnione w Załączniku nr 4. Jednakże Zamawiający dopiero na etapie realizacji Zamówienia określi liczbę Pasów Poboru Opłat, które będą podlegały dostosowaniu.
23. Takie ukształtowanie SIWZ powoduje, że wykonawcy powinni w kalkulacji oferty uwzględnić dostosowanie wszystkich 123 Pasów Poboru Opłaty, jednak w praktyce Zamawiający może zlecić dostosowanie (teoretycznie) tylko 1 lub 2 Pasów.
24. Uniemożliwia to kalkulację oferty, w szczególności przypisanie kosztów stałych i zmiennych dla tej części Przedmiotu Zamówienia, skoro nie jest znany przynajmniej minimalny zakres zamówienia, który ponad wszelką wątpliwość będzie zrealizowany. W istocie bowiem, Zamawiający każe sobie wycenić całość przedmiotu zamówienia jako zamówienie podstawowe, a w praktyce okazuje się, że to zamówienie jest swego rodzaju „opcją”, gdyż Zamawiający dopiero w trakcie realizacji zamówienia (po zawarciu umowy) wskaże rzeczywisty i ostateczny przedmiot przewidziany do realizacji, za który wykonawcy zapłaci stosowne wynagrodzenie. Wykonawca nie ma w momencie kalkulacji oferty żadnych wskazówek jaki „minimalny” zakres będzie podlegał realizacji, gdyż decyzja w tym względzie jest pozostawiona w całości uznaniu Zamawiającego.
25. Takie ukształtowanie SIWZ jest sprzeczne z przepisami p.z.p. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp powinno uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W konsekwencji za naturalne i w pełni uzasadnione należy uznać oczekiwanie wykonawcy, że opis przedmiotu zamówienia będzie zawierał przejrzyste postanowienia dotyczące zakresu ilościowego planowanego zamówienia. Nie można przyjąć, że wykonawca dokonana wyceny oferty w sytuacji, w której nie jest znany jej zakres.
26. Zamawiający określając w opisie przedmiotu zamówienia wyłącznie maksymalną ilość dostaw w ramach zamówienia publicznego działa w sposób sprzeczny z wyrażoną wyżej zasadą. Teza ta została potwierdzona w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W tym zakresie na szczególne podkreślenie zasługuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2017 roku sygn. KIO 2346/16, w którym Izba stwierdziła, iż: *„Zastrzeżenie przez zamawiającego w § 2 ust. 2 projektu umowy nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenia uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego*

wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym. Obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z przepisu art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jest objęcie treścią SIWZ opisu przedmiotu zamówienia. Co oczywiste, niezbędnym elementem opisu przedmiotu zamówienia jest jego opisanie w aspekcie ilościowym, np. poprzez podanie właściwych jednostek miary i ilości zamawianych towarów”.

27. Również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 roku o sygn. KIO/UZP 33/07, w którym Izba stwierdziła, że: „Analizując powyższe wymogi należy stwierdzić, że Zamawiający określił tylko górną granicę swojego zobowiązania, nie określając nawet minimalnej ilości czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji zamówienia. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 p.z.p., który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia właściwą kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy. Umowa zawarta na skutek tak skonstruowanego projektu umowy byłaby nadto nieważna z mocy art. 473 ust. 2 k.c. Nie można bowiem zapominać, że zobowiązanie zamawiającego polega na przyjęciu towaru i zapłacie ceny. Gdyby zaszła sytuacja, w której z winy Zamawiającego nie przyjąłby on danej partii towaru, czy nawet jej części, to zgodnie z pkt 2.6. projektu umowy wykonawca nie mógłby dochodzić odszkodowania, a zgodnie z cytowanym przepisem nieważne jest zastrzeżenie, iż dłużnik nie będzie odpowiedzialny za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie”.

28. Zwrócić uwagę należy również na fakt, że p.z.p. przewiduje instytucje pozwalające Zamawiającemu osiągnąć uzasadniony cel, jakim jest zorganizowanie zamówienia najpierw w mniejszym zakresie, przewidując jednak możliwość jego późniejszego rozszerzenia. Są nimi uregulowane w art. 34 ust. 5 p.z.p. prawo opcji oraz zawarte w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 p.z.p. uprawnienia do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w ramach zamówień uzupełniających i dodatkowych. W każdym z wyżej wymienionych sposobów udzielania zamówień wykonawca wykonuje najpierw zamówienie w mniejszym zakresie, które jest ściśle określone pod względem ilościowym. Minimalny zakres zamówienia w przypadku wspomnianych wyżej zamówień uzupełniających i dodatkowych polega na wykonaniu zamówienia podstawowego. Prawo opcji, o którym wspomina art. 34 ust. 5 p.z.p. nie zostało natomiast zdefiniowane, ani w ustawie ani w dyrektywie klasycznej. Należy jednak przyjąć za Krajową Izbą Odwoławczą i Opinią Urzędu Zamówień Publicznych, że do jego istoty należy również określenie minimalnego zakresu zamówienia, którego zrealizowanie przez wykonawcę zostanie zagwarantowane. Trafność takiego rozumienia prawa opcji potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 listopada 2014 roku, sygn. KIO 2394/14, w którym Izba wskazała, że: „Prawo opcji polega na wyodrębnieniu w ramach udzielanego

zamówienia zakresu obligatoryjnego, tj. ilości minimalnej (gwarantowanej) oraz zakresu fakultatywnego, którego udzielenie jest zależne od zamawiającego. Zamawiający przewidując prawo opcji, jest zobowiązany do określenia maksymalnego poziomu zamówienia wskazując, iż pewien zakres tego zamówienia, z góry przewidziany i określony, będzie przez niego realizowany jedynie w określonych sytuacjach. Instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne skalkulowanie oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi skorzystać”.

29. Powyższe uwagi pozwalają na stwierdzenie, że p.z.p. zawsze wymaga oznaczenia minimalnego poziomu zamówienia. Również wspomniane wyżej instrumenty prawne pozwalające na kształtowanie zamówień w sposób elastyczny nie przewidują w tym względzie dowolności po stronie Zamawiającego. Minimalne określenie rozmiaru zamówienia stanowi element niezbędny dla zachowania stanu równowagi kontraktowej pomiędzy stronami, a także dla dokonania przez wykonawcę wyceny oferty. Tym samym, Zamawiający powinien co najmniej wskazać, w jakich lokalizacjach na jakiej ilości pasów modyfikacje będą przeprowadzone i są częścią zamówienia, zaś pozostałe, co do których nie ma takiej pewności objąć prawem opcji. Tylko tak sformułowany zakres zamówienia pozwoli wykonawcom na złożenie rzetelne wycenionych i porównywalnych ofert.

Zarzut 1.d

30. SIWZ w wielu miejscach odnosi się do integracji z systemem ANPRS PL.
31. Zgodnie z pkt. 6.4 OPZ, proces i szczegółowy zakres integracji Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL zostanie uzgodniony bezpośrednio z Zamawiającym lub podmiotem trzecim wyznaczonym przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia. Z kolei pkt. 7.2 OPZ wskazuje, że Wykonawca jest odpowiedzialny za dostarczenie i instalację oprogramowania niezbędnego do prawidłowego działania sprzętu i urządzeń w ramach Systemu ANPRS PL na zasadach określonych w pkt. 6 OPZ. Do systemu ANPRS PL odwołuje się także pkt. 15.2 OPZ, wskazując, że w ramach świadczenia URIP obowiązkiem Wykonawcy jest montaż skonfigurowanego sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego zakupionego przez Wykonawcę w ramach Umowy lub, jeśli będzie to miało miejsce, otrzymanego od Zamawiającego lub innych podmiotów trzecich wskazanych przez Zamawiającego, odpowiedzialnych za działanie pozostałych komponentów SPOE KAS. Wykonawca jest zobowiązany do wsparcia Zamawiającego lub podmiotów obsługujących SPOE KAS przy konfiguracji sprzętu, bezpośrednio w Punkcie Kontrolnym.

32. Takie ukształtowanie SIWZ nie pozwala na identyfikację wszystkich zadań i ryzyk związanych z Przedmiotem Zamówienia oraz skalkulowanie oferty. Brak jest dokumentacji źródłowej systemu ANPRS PL (w szczególności protokołu komunikacji wraz z wymogami), a zatem nie jest możliwe ustalenie zakresu niezbędnych do wykonania prac i czasu potrzebnego na ich realizację. Ze względu na udział podmiotów trzecich, proces ten pozostaje w dużej mierze poza kontrolą wykonawcy (udział podmiotów trzecich ma miejsce również w procesie zdalnego testowania w czasie rzeczywistym w celu potwierdzenia prawidłowości montażu Elementów IP oraz poprawności funkcjonowania interfejsów Systemu, gdzie zgodnie z § 11 ust. 3 IPU termin testów wyznaczany będzie wykonawcy przez Zamawiającego lub wskazany przez Zamawiającego nieznanym obecnie podmiot trzeci). Jednocześnie wykonanie opisanych powyżej czynności jest konieczne do osiągnięcia Kamienia Milowego i uzyskania wynagrodzenia, a wszelkie opóźnienia w tym zakresie obciążają wykonawcę (w postaci obowiązku zapłaty kar umownych na zasadzie ryzyka, a także możliwości odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy przez Zamawiającego). Brak informacji szczegółowych nie pozwala na właściwe oszacowanie oferty (zasoby osobowe, koszty, czas etc.). Jednocześnie należy w tym kontekście zwrócić uwagę na § 7 ust. 5 IPU, zgodnie z którym wszelka odpowiedzialność za przekroczenie terminu realizacji Kamienia Milowego spoczywa na wykonawcy.
33. Bez udostępnienia szczegółowych informacji dotyczących systemu ANPRS PL kalkulacja oferty nie jest zatem możliwa.

Zarzut 1.e

34. Zgodnie z pkt. 21.1 OPZ wykonawca zobowiązany jest na zlecenie Zamawiającego wykonać oznakowanie Sieci Dróg Płatnych w przypadku takiej konieczności. Za takie prace zgodnie z pkt. 21.7 OPZ nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.
35. Obecnie brzmienie OPZ nie precyzuje, że chodzi jedynie o oznakowanie w odniesieniu do Punktów Kontroli stanowiących Przedmiot Zamówienia. Może one dotyczyć więc całej istniejącej w Polsce kilkuset kilometrowej sieci dróg płatnych. Brak określenia precyzyjnie przedmiotu zamówienia nie pozwala na właściwe przygotowanie i złożenie oferty.

Zarzut 1.f

36. W § 4 ust. 3 pkt. 11 IPU sformułowano ogólny obowiązek opracowywania przez wykonawcę analiz, opracowań, zestawień i porównań według wytycznych i wymagań Zamawiającego (które jak należy rozumieć są czymś innym, niż Dokumentacja Umowna, o której mowa w § 4 ust. 3 pkt. 10). Nie jest możliwe w oparciu o SIWZ ustalenie zakresu takiego obowiązku,

potrzebnego czasu na jego realizację i niezbędnych nakładów prac. Uniemożliwia to rzetelne skalkulowanie tego obowiązku w ramach składanej oferty, a tym samym takie ukształtowanie IPU narusza p.z.p.

Zarzut 1.g

37. Przygotowany przez Zamawiającego SIWZ zawiera sprzeczne postanowienia odnośnie terminu, w jakim wykonawca powinien przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia Plan Czynności Utrzymania.
38. W § 11 ust. 4 IPU wskazano, że wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu, w terminie 14 dni od dnia zawarcia Umowy plan wszystkich przeglądów w postaci Planu Czynności Utrzymania. Natomiast w pkt. 9.18. OPZ wskazano, że wykonawca przedłoży Plan Czynności Utrzymania Zamawiającemu nie później jak 60 dni od dnia podpisania Umowy.
39. Konieczne jest wyeliminowanie tej sprzeczności przez Zamawiającego i ujednoczenie przywołanych powyżej postanowień SIWZ poprzez wskazanie, jako terminu na przedłożenie Planu Czynności Utrzymania, 60 dni od daty podpisania umowy

II. W zakresie zarzutu nr 2

Uwagi ogólne

1. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie i konsekwentnie wskazywano, że swoboda zamawiającego w kształtowaniu warunków umowy, jaka zawarta ma zostać w wyniku udzielania zamówienia, nie jest nieograniczona. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 roku, sygn. KIO 2115/18, „*Uprawnienie Zamawiającego nie ma jednak charakteru absolutnego. Za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy*” (także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. KIO 2196/18, 2197/18 z dnia 8 listopada 2018 roku).
2. Takie ukształtowanie dokumentacji przetargowej i przerzucanie nadmiernych ryzyk na wykonawcę narusza też zasadę wyrażoną w art. 353(1) kc, albowiem sprzeczne jest z zasadami współżycia społecznego i naturą stosunku umownego, który w wyniku udzielenia zamówienia miałby zostać nawiązany. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2014 roku, sygn. KIO 487/14, „*Izba zważyła, że zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi*

mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ k.c. a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony”.

3. *Jak wskazano w orzecznictwie, „zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Zgodzić należy się także z twierdzeniami, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (...) Obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 roku sygn. KIO 2280/16, też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2019 roku, sygn. KIO 693/19, KIO 694/19, zob. też wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2019 roku, sygn. XXIII Ga 1023/19).*
4. *Artykuł 353¹ k.c. zawiera co prawda zasadę swobody umów, niemniej jednak swoboda ta doznaje ograniczeń, ponieważ z uwagi na treść i cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą.*
5. *W niniejszym Postępowaniu, Zamawiający nie sprostął obowiązkowi należytego ukształtowania przyszłego stosunku umownego, czego dowodzą podniesione w niniejszym odwołaniu i omówione poniżej zarzuty.*

Zarzut 2.a

6. *Jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych, „Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W*

takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. (...)Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy" (Raport dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych, Warszawa, marzec 2018 roku https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf.

7. *Podobnie, Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie wskazuje na konieczność wyważenia interesów stron umowy o udzielenie zamówienia publicznego, gdy chodzi o kształtowane kar umownych. „Ważne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z jednej strony zamawiający, uwzględniając funkcje, jakie kary umowne mają realizować przy wykonywaniu przedsięwzięć publicznych, powinni tak kształtować postanowienia umowne dotyczące tego zagadnienia, aby odpowiednio zabezpieczyć interes publiczny i właściwą realizację zamówienia publicznego. Z drugiej zaś strony powinność zamawiających do należytego zabezpieczenia interesu publicznego nie może prowadzić do przerzucenia na wykonawców odpowiedzialności za zdarzenia, które pozostają poza ich kontrolą, czyli na których powstanie nie mają oni wpływu” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2018 roku, sygn. KIO 980/18, KIO 983/18).*
8. *W słusznej ocenie Krajowej Izby Odwoławczej „przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej (...) Możliwość naliczenia kar umownych z tytułu niewykonania przez wykonawcę określonych obowiązków wynikających z umowy o realizacji zamówienia publicznego w sytuacji, gdy przyczyną niewykonania danego zobowiązania będzie działanie lub zaniechanie zamawiającego jest działaniem sprzecznym z zasadami słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Klauzule takie są pośrednią aprobatą nieprofesjonalnego działania zamawiającego i próbą ubezpieczenia kosztem wykonawcy własnych zaniechań czy też zaniedbań.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 roku, sygn. KIO 897/15).*
9. *Nadto, co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż, jak wskazano w przywołanym powyżej wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2014 roku, sygn. KIO 487/14, „Izba zważyła, że zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ k.c. a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie*

działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony". Dotyczy to także miarkowania wysokości kar umownych.

10. *„Oceniając wysokość kary umownej, w związku z podniesieniem zarzutu jej miarkowania, należy brać pod uwagę istnienie szkody oraz jej rozmiar. Względy aksjologiczne przemawiają bowiem za tym, że zastrzeżenie kary nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”* (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2016 roku, sygn. IV CSK 674/15).
11. Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza, że swoboda kształtowania postanowień umownych przez zamawiającego publicznego nie może oznaczać dowolności i nieproporcjonalności w konstruowaniu kar umownych, w tym ich wysokości. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2018 roku, sygn. KIO 980/18, KIO 983/18, *„niedopuszczalne jest również kształtowanie wysokości kar w sposób całkowicie dowolny, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych”*.
12. W niniejszym Postępowaniu wskazana w § 24 ust. 14 pkt. 1 lit. a IPU kara jest niewspółmierna do wysokości wynagrodzenia (200.000 PLN za jeden dzień opóźnienia dla jednej lokalizacji oraz jednego dostosowania), w szczególności w zw. z § 27 ust. 5 pkt. 7 IPU, który pozwala na odstąpienie od umowy, kiedy kary umowne przekroczą 200.000 PLN oraz § 27 ust. 15 i § 27 ust. 16, które pozwalają na wypowiedzenie umowy w takim przypadku. Jednocześnie § 24 ust. 14 lit. a, b oraz c pozwala na wielokrotne nakładanie kary za to samo zdarzenie (niedochowanie terminu, opóźnienie w usunięciu usterek i nieterminowe wykonanie zobowiązania niepieniężnego, którym powyższe zdarzenia również są).
13. Jednocześnie IPU przewiduje w § 24 ust. 2, że kary umowne mogą być nakładane na wykonawcę na zasadzie ryzyka i niezależnie od jego winy. Takie ukształtowanie kar umownych, powoduje, że na wykonawcę przerzucone zostaje ryzyko związane z sytuacjami, które pozostają poza jego racjonalnymi możliwościami kontroli. W szczególności, wykonawca może być karany za trudności związane z realizacją Przedmiotu Zamówienia, które są spowodowane działaniami lub zaniechaniami Zamawiającego lub podmiotów, z którymi to wyłącznie Zamawiający pozostaje w relacjach kontraktowych.
14. Możliwość nałożenia na wykonawcę kar umownych na zasadzie ryzyka, tj. niezależnie od stopnia jego winy stanowi istotne naruszenie zasady swobody umów-. Jak wskazano w publikacji Urzędu Zamówień Publicznych, *„projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna”* (Raport dotyczący stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych,

https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0018/36414/Raport-kary_umowne_2018.pdf.

15. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 czerwca 2016 roku, sygn. IV CSK 674/15, „nie znajduje uzasadnienia stwierdzenie, z odwołaniem się do swobody zawarcia umowy przez wykonawcę, że powinien on przed zawarciem umowy ocenić zakres ryzyka gospodarczego, a następnie ponosić wszelkie konsekwencje niewykonania świadczenia w oznaczonym terminie mimo obiektywnych, niezależnych od niego przeszkód o charakterze następczym. Za niedopuszczalne w szczególności należy uznać przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za błędy, zaniechania i opóźnienia podjęcia decyzji bądź dostarczenia dokumentacji wynikające z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Na ogół również okoliczności, jakie wystąpiły po zawarciu umowy, zatem nie były znane, nie są objęte ryzykiem wykonawcy”.
16. W praktyce, prowadzi to do sprzecznej z przepisami p.z.p. i k.c. sytuacji W ocenie Odwołującego, takie ukształtowanie IPU rodzi po stronie wykonawcy wysokie ryzyko poniesienia szkody (kary umownej i utraty Zamówienia), nawet bez jego winy.
17. W związku z powyższym, karanie wykonawcy, nawet za zdarzenia, za które nie ponosi on odpowiedzialności, stanowi naruszenie przepisów dotyczących zasady swobody umów oraz zasad współżycia społecznego, dlatego Odwołujący wnosi o zmianę tego postanowienia i wprowadzenie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie winy, a nie na zasadzie ryzyka.
18. Nadto, przewidziana w IPU kara umowna jest znacząco wygórowana i stanowi nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości jego wynagrodzenia oraz jest nieadekwatna do wagi naruszeń, mając w szczególności na uwadze dodatkowo postanowienia IPU, który umożliwiają Zamawiającemu dochodzenie odszkodowania za poniesioną szkodę w kwocie przekraczającej wysokość kar umownych.
19. Sprzeczne z naturą stosunku prawnego jest także takie ukształtowanie kar umownych, które pozwala Zamawiającemu na odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie w przypadku opóźnienia w wymiarze jednego dnia. Konieczne jest zmodyfikowanie § 27 ust. 5 pkt. 7 IPU, § 27 ust. 15 IPU oraz § 27 ust. 16 IPU, tak, aby odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie mogło nastąpić w przypadku, w którym opóźnienia, za które nałożono kary umowne, sięgają co najmniej 10 dni. W przeciwnym wypadku i przy tak jak w IPU ukształtowanym reżimie odpowiedzialności, instytucje odstąpienia i rozwiązania umowy należy uznać za ukształtowane nieproporcjonalnie do potrzeb Zamawiającego.

Zarzut 2.b

20. Ukształtowany w IPU i SIWZ zakres obowiązków gwarancyjnych również narusza zasadę swobody umów, a przez to również przepisy p.z.p.

21. Przede wszystkim w § 12 ust. 3 IPU przewidziano zbyt długi (6 lat) okres gwarancji. Taki termin jest sprzeczny z warunkami rynkowymi. Ponadto w § 12 ust. 9 IPU Zamawiający przewiduje, że 6 letnia gwarancja ma obejmować również elementy Przedmiotu Zamówienia pozyskiwane od innych producentów, nawet w przypadku, gdy sam producent udziela krótszej gwarancji. Oznacza to również, że tak szeroki zakres gwarancji (zgodnie z § 12 ust. 8 IPU zakres gwarancji obejmuje nie tylko wady przedmiotu umowy ale także czynniki zewnętrzne, w tym zniszczenie, przypadkowe uszkodzenie czy akty wandalizmu) obowiązywałby również po okresie świadczenia przez wykonawcę usługi Utrzymania, gdy nie ma on już żadnego wpływu na sposób użytkowania dostarczonych elementów. Tak długi okres gwarancji ma też wpływ na płatność wynagrodzenia; § 21 ust. 11 IPU wskazuje, że 30% wartości należytego zabezpieczenia wykonania umowy zostanie zwrócone dopiero po upływie okresu gwarancji, a zatem po sześciu latach od odbioru Przedmiotu Zamówienia.
22. Jednocześnie § 12 ust. 5 IPU przewiduje krótki (5 dni) termin na wykonanie napraw gwarancyjnych. Dodatkowo Załącznik Nr 2 do OPZ w pkt. 4.2.16 stanowi, że w przypadku, gdy Wykonawca w okresie gwarancyjnym nie usunie zgłoszonej wady, usterki lub awarii w czasie 24 godzin od zgłoszenia (lub nie zastosuje urzędzenia zastępczego), Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia usunięcia wady, usterki lub awarii innemu podmiotowi, a kosztami obciąży Wykonawcę. Tymczasem w wielu przypadkach dokonanie naprawy w tak krótkim czasie może nie być możliwe (zwłaszcza przy tak szeroko ukształtowanym zakresie odpowiedzialności gwarancyjnej). Jeśli więc Zamawiający oczekuje tak szerokiego zakresu gwarancji, terminy na dokonanie napraw gwarancyjnych wymagają urealnienia.
23. Rozwiązaniem alternatywnym do zaproponowanego w odwołaniu terminu 16 tygodni na realizację napraw gwarancyjnych mogłoby być w ocenie Odwołującego wprowadzenie katalogu rodzajów zdarzeń objętych gwarancją i ich znaczenia dla możliwości funkcjonowania systemu (ze względu na ich krytyczność) oraz przyporządkowanie do nich realnych, uwzględniających realia rynkowe i operacyjne, terminów reakcji. Przykładowo można bowiem wskazać, że w przypadku napraw dotyczących elementów konstrukcyjnych i nośnych praktyka pokazuje, iż terminy ustalane z oddziałami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w celu zajęcia pasa i wykonana naprawy to około 7 dni, przy czym zgodnie z obowiązującymi normami prawnymi, tj. Kodeksem postępowania administracyjnego organy te mają na wydanie decyzji 1 miesiąc a w skomplikowanych sprawach nawet 2 miesiące. Nie licząc czasu potrzebnego na samą naprawę już z tej tylko przyczyny wymaganie wykonania prac w ciągu 5 dni jest nierealne i niemożliwe do spełnienia. Co do zasady dla elementów konstrukcyjnych termin realizacji prac powinien być analogiczny jak na przebudowę Punktu Kontrolnego, czyli co najmniej 16 tygodni. Nie ma bowiem możliwości wykonania napraw konstrukcji czy fundamentów szybciej. Potwierdzeniem tego jest, iż Zamawiający w ramach już obowiązującej umowy dotyczącej

infrastruktury SPOE KAS, w tym Punktów Kontroli, w rozumieniu KAS, akceptuje termin 16 tygodni na wykonanie prac o podobnym zakresie, obejmujących m.in.:

- a) budowę nowej lokalizacji infrastruktury przydrożnej, uwzględniając w tym także konstrukcję nośną,
- b) udział w testach i uruchomieniu nowej infrastruktury przydrożnej,
- c) usunięcie istniejącej, dotychczasowej infrastruktury przydrożnej.
- d) Utylizację Elementów usuniętej infrastruktury przydrożnej.

Powyższa umowa została zawarta w wyniku ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dz. U. UE 2018/S 161-368544 z dnia 23.08.2018 r., zaś opisane powyżej warunki zostały przewidziane w punkcie 14 stosownego Opisu przedmiotu zamówienia.

24. Dodatkowo, wskazać należy, że na przedmiot umowy składają się również elementy dostarczane przez Zamawiającego. Takim elementem, zgodnie z definicją zawartą w § 1 ust. 2 pkt. 7 IPU jest Dokumentacja Umowna, która może być opracowywana lub dostarczana przez strony IPU, a zatem także przez Zamawiającego. **Oczekiwanie świadczenia gwarancyjnego w zakresie elementów umowy dostarczonych przez samego Zamawiającego zdaje się być sprzeczne naturą relacji powstałej na gruncie udzielonej gwarancji. Stąd z zakresu gwarancji udzielanej przez wykonawcę należy usunąć elementy przedmiotu umowy tworzone lub dostarczane przez Zamawiającego (Dokumentacja Umowna w zakresie, w jakim dostarczana lub opracowywana jest przez Zamawiającego).**

Zarzut 2.c

25. Zgodnie z pkt. 22.4 OPZ Zamawiający ma „co najmniej 10 Dni Roboczych” na weryfikację Dokumentacji przekazanej przez Wykonawcę i ma prawo do kilkukrotnego wnoszenia uwag do złożonej przez Wykonawcę Dokumentacji. Brak jest jednak wskazania granicy czasowej, do jakiej Zamawiający powinien swoje uwagi zgłosić. Jednocześnie takie limity czasowe nałożono na wykonawcę, który zgodnie z pkt. 22.3 OPZ powinien uwzględnić uwagi Zamawiającego i przekazać poprawiony Dokument w terminie maksymalnym „do 10 Dni Roboczych”.
26. Takie ukształtowanie SIWZ stanowi nieuzasadnioną i niezgodną z prawem nierówność stron. Ponadto, brak wskazania limitów czasowych, w jakich Zamawiający powinien dokonać oceny przedstawianej przez wykonawcę dokumentacji uniemożliwia planowanie harmonogramu prac i stanowi potencjalnie źródło kar umownych za opóźnienia, skoro – jak wykazano powyżej - nakładane są na wykonawcę na zasadzie ryzyka. Należy również w tym kontekście zwrócić uwagę na § 7 ust. 5 IPU, zgodnie z którym wszelka odpowiedzialność za przekroczenie terminu realizacji Kamienia Milowego spoczywa na wykonawcy. Tymczasem oczekiwanie na reakcję Zamawiającego skraca wynikający z pkt. 16.2 OPZ czas przewidziany w Instrukcji na realizację danej usługi.

27. W związku z powyższym Zamawiający również powinien mieć maksymalnie 10 Dni Roboczych na weryfikację Dokumentacji.

Zarzut 2.d

28. W § 27 ust. 5 pkt. 6 IPU przewidziano możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku, gdy zostanie wydany wyrok lub postanowienie zakazujące, choćby tymczasowo, korzystanie z SPOE KAS. Przedmiotowa przesłanka odstąpienia dotyczy przyczyn, które nie leżą po stronie wykonawcy. Jest ona związana ze sposobem ukształtowania systemu przez Zamawiającego – Skarb Państwa. W konsekwencji wykonawca nie powinien ponosić finansowych konsekwencji takiego zdarzenia. Stąd w takim przypadku zastosowanie powinny znaleźć co najmniej zasady określone w art. 644 kodeksu cywilnego (uzyskanie pełnego wynagrodzenia pomniejszonego jedynie o to co wykonawca zaoszczędził nie realizując całości zamówienia). Takie zasady określać powinny IPU. Odmienne rozwiązania oznaczają przerzucenie na wykonawcę ryzyka, które nie powinno go obciążać, w szczególności uniemożliwiając mu uzyskanie wynagrodzenia i pokrycie kosztów realizacji usługi (dzieła).
29. Cel regulacji art. 644 kodeksu cywilnego wnikliwie omówił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 stycznia 2001 r., sygn. II CKN 365/00. Wskazano w nim, że *„art. 644 k.c. pozwala zamawiającemu, jako osobie wyłącznie zainteresowanej tym, aby dzieło powstało, przerwać wykonywanie dzieła w dowolnym czasie przed jego ukończeniem. Uregulowanie to jest więc podyktowane interesem zamawiającego. Chronione jednak przy tym muszą być także interesy przyjmującego zamówienie. Dlatego powinien on otrzymać od zamawiającego, który odstąpił od umowy, umówione wynagrodzenie, pomniejszone ewentualnie o to, co przyjmujący zaoszczędził nie kończąc dzieła”*. Jak wskazano w doktrynie, bezwzględnie obowiązujący charakter ma część normy art. 644 określająca skutki odstąpienia od umowy przez zamawiającego związane z powstaniem obowiązku zapłaty przyjmującemu zamówienie umówionego wynagrodzenia po odliczeniu oszczędności powstałych z powodu niewykonania dzieła” (Gudowski J. (red.), *Kodeks cywilny. Komentarz*, WKP 2017, podobnie J. Bieluk, *Kodeks cywilny. Komentarz*, Legalis, 2018).
30. Stanowisko to znajduje konsekwentne potwierdzenie w orzecznictwie sądów. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2003 r., sygn. IV CK 294/02 Sąd wskazał: *„Jednakże już w samym art. 3531 k.c. zawarte są ograniczenia swobody kształtowania stosunku prawnego ze względu na właściwość zobowiązania, ustawę i zasady współżycia społecznego. Przepisy ustawy o charakterze iuris cogentis mają zastosowanie do stosunku umownego niezależnie od woli stron umowy. W zakresie skutków odstąpienia przez zamawiającego od umowy o dzieło dla wymagalności roszczenia przyjmującego zamówienie o umówione wynagrodzenie takim bezwzględnie obowiązującym przepisem ustawy jest art.*

644 k.c. Przepis art. 644 k.c. stanowi, że dopóki dzieło nie zostało ukończone, zamawiający może w każdej chwili od umowy odstąpić, płacąc umówione wynagrodzenie. Zwrot "płacąc umówione wynagrodzenie" należy rozumieć jako nałożenie na zamawiającego, który odstępuje od umowy, obowiązku jednoczesnego zapłacenia przyjmującemu zamówienie stosownego wynagrodzenia. Nieuiszczenie tego wynagrodzenia wraz ze złożeniem oświadczenia o odstąpieniu powoduje, że przyjmujący zamówienie może go dochodzić od zamawiającego na drodze sądowej. Z mocy art. 656 § 1 in fine k.c. przepis art. 644 k.c. ma zastosowanie do umowy o roboty budowlane".

Zarzut 2..e

31. W § 8 ust. 15 IPU wskazano, że dla osiągnięcia Kamienia Milowego „Budowa i uruchomienie nowych punktów” konieczne jest podpisanie protokołu odbioru bez jakichkolwiek wad i usterek. Powiązana z tym jest również zapłata wynagrodzenia. W szczególności z § 15 ust. 13 pkt. 1 IPU wynika, że również w przypadku Wad Nieistotnych wynagrodzenie nie zostanie wypłacone.
32. Jednocześnie IPU zasadnie z perspektywy praktyki kontraktowej wprowadza kategorię Wad Nieistotnych, a zatem takich, które nie uniemożliwiają użytkowania Punktu Kontrolnego (i które wykonawca powinien w stosownym terminie usunąć). Oznacza to, że Punkt Kontrolny może być użytkowany, a jednocześnie wykonawca nie jest uprawniony do uzyskania wynagrodzenia. Takie ukształtowanie warunków IPU jest niezasadne i narusza zasady współzycia społecznego. Prawidłowym i słusznym z punktu widzenia praktyki kontraktowej powinno być przyjęcie zasady, że aby Kamień Milowy został osiągnięty wystarczającym jest zgłoszenie gotowości do odbioru przez wykonawcę (mając na uwadze ilość elementów związanych z Przedmiotem Umowy, których kontrola pozostaje całkowicie poza wykonawcą). Alternatywnie, wystarczającym dla osiągnięcia Kamienia Milowego powinno być podpisanie protokołów odbioru bez Wad Istotnych (a nie bez jakichkolwiek wad).

Zarzut 2.f

33. W § 16 ust. 19 IPU na wykonawcę nałożono obowiązek zapewnienia w umowie zawieranej z Podwykonawcą możliwości dokonania cesji praw i obowiązków z tejże umowy na Zamawiającego (z jednoczesnym umożliwieniem dokonania przez Zamawiającego dalszej cesji praw i obowiązków na Następczego Wykonawcę).
34. Taki zapis w praktyce może okazać się niemożliwy do zrealizowania. Trudno bowiem oczekiwać, że podwykonawca chętnie zawrze umowę z prawem cesji na np. konkurenta lub inny podmiot, który obecnie nie jest mu znany. Takie ukształtowanie warunków IPU jest niezasadne i narusza zasady współzycia społecznego.

35. IPU przyznaje również Zamawiającemu nieproporcjonalnie długi (mając na uwadze terminy realizacji Przedmiotu Zamówienia) czas na zgłoszenie zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo (30 dni). Oznacza to w praktyce cztery tygodnie oczekiwania na decyzję Zamawiającego, co mając na uwadze terminy realizacji Instrukcji wynikające z SIWZ i oferty konsumuje znaczną część czasu na prowadzenie prac objętych Zamówieniem. W ocenie Odwołującego, o ile Zamawiający chce mieć wpływ na treść umów o podwykonawstwo i nie zamierza zrezygnować z tego uprawnienia, termin ten powinien zostać skrócony do 14 dni. Taki czas wydaje się wystarczający do zajęcia stanowiska przez Zamawiającego odnośnie treści projektu umowy o podwykonawstwo.

Zarzut 2.g

36. w § 25 oraz w § 10 ust. 9 IPU zawarto uprawnienia Zamawiającego do wykonania prac w ramach wykonania zastępczego. Postanowienia te nie wskazują jednak jednoznacznie czy skorzystanie przez Zamawiającego z tej instytucji może mieć miejsce jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy czy też w przypadku opóźnienia. Dodatkowo, w § 25 IPU znajdują się błędne odesłania do § 13 (zamiast 10) IPU.
37. Prawo cywilne rozróżnia wyraźnie instytucje zwłoki i opóźnienia w spełnieniu świadczenia. Aktualne, nieprecyzyjne brzmienie IPU stwarza ryzyko, że wykonawca obciążony zostanie ryzykami (i skutkami ryzyk) pozostających poza jego kontrolą. W ocenie Odwołującego, nomenklatura używana przez Zamawiającego w IPU wymaga wobec tego odpowiedniego ujednoclenia, a sięgnięcie przez Zamawiającego po instytucję wykonania zastępczego powinno mieć miejsce jedynie w przypadku pozostawania przez wykonawcę w określonej zwłoce ze spełnieniem świadczenia.

Mając powyższe argumenty na uwadze, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

Jarosław Sroka

Radca Prawny

WA-5576

Jarosław Sroka

radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- wpis od odwołania,
- informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru Odwołującego.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 340505 (dalej: „**Wykonawca**”), ubiegającej się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. „**Zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej**”, numer referencyjny: BDG.ZPB.230.35.2020 (dalej: „**Postępowanie**”), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego tj. Ministra właściwego do spraw finansów publicznych (ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa) wstępującego z mocy prawa na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z 6 maja 2020 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz niektórych innych ustaw w stosunki prawne Skarbu Państwa - Główny Inspektorat Transportu Drogowego (Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa), udzielam niniejszym:

Panu Jarosławowi Sroce
radcy prawnemu nr **WA-5576**

Pani Marcie Dreli
radcy prawnemu nr **WA-11497**

oraz

Panu Grzegorzowi Wąsiewskiemu
radcy prawnemu nr **WA-6802**

adres do doręczeń:

BSJP Brockhuis Jurczak Prusak Sroka Nilsson Sp.k.
ul. Twarda 18, Spektrum Tower 25 p.
00-105 Warszawa, Polska

pełnomocnictwa, przy czym każdy z pełnomocników może działać samodzielnie, do:

- wnoszenia wszelkich przysługujących Wykonawcy w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania, skargi lub innych stosownych środków prawnych takich jak m.in. przystąpienie do toczącego się postępowania odwoławczego lub złożenie sprzeciwu wobec uznania przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez innego wykonawcę);
- reprezentowania w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed sądami powszechnymi, administracyjnymi oraz arbitrażowymi wszystkich instancji.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Warszawa

10. 02. 2020

Jarosław Sroka

Radca Prawny WA-5576

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich w tym zakresie wymaganych i celowych czynności, składania oświadczeń wiedzy i woli oraz składania wyjaśnień, wniosków, zarzutów itp., jak również poświadczenia „za zgodność z oryginałem” składanych dokumentów, w tym również tłumaczeń.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje także prawo do wniesienia wymaganych opłat i wpisów.

Pełnomocnicy są upoważnieni do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo podlega prawu polskiemu.

Warszawa, dnia 09 lipca 2020 roku.

w imieniu **Kapsch Telematic Services sp. z o.o.**

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Łukasz Zamradniczek

Kapsch Telematic Services Sp. z o.o.
Prokurent
Jerzy Zanowski

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Warszawa

10.07.2020

Jarosław Sroka
Radca Prawny WA-5576



Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	07 1910 1048 2209 6182 4561 0003
Dane nadawcy	BSJP BROCKHUIS JURCZAK PRUSAK SROKA NILSSON SPÓŁKA KOMANDYTOWA UL.TWARDA 18 00-105 WARSZAWA
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Dane odbiorcy	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa w postępowaniu nr BDG.ZPB.230.35.2020
Kwota przelewu	51,00 PLN
Data wykonania	2020-07-10
Typ przelewu	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	199768
Źródło transakcji	Santander Bank Polska

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL9017500009000000012396918
Nazwa Banku: BNPPL C-Ia/Warszawa
Nadawca: KAPSCH TELEMATIC SERVICES
POLECZKI 35
02-822 WARSZAWA

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

Szczegóły płatności:

wpis od odwołania Kapsch Telematic
sp. z o.o. w postępowaniu o numerze
BDG.ZPB.230.35.2020

Kwota:
15 000,00 PLN

Data realizacji:

10.07.2020

Numer referencyjny transakcji:

CEN2007100797361

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 10.07.2020, 14:05:57

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.07.2020 godz. 13:24:30

Numer KRS: 0000340505

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.10.2009
Opis		REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30608/09/862	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	30.12.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36738/09/352	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	16.04.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7151/10/605	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	01.12.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36408/10/60	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	16.03.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/6704/11/741	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.04.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/10428/11/265	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	29.04.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/11882/11/260	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO	

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	03.06.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/16136/11/907	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	19.04.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/11603/12/894	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	03.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/34842/12/206	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	12.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/38536/13/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	25.09.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47377/13/892	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	30.04.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/17729/14/475	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/41059/14/326	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	13.11.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62167/15/34	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	13.07.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/29642/16/364	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	29.08.2016

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/47275/16/998	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/32369/17/23	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/62883/17/785	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	17.11.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/80686/17/658	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	19.04.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/19518/18/705	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765117/18/141	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765118/18/542	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	07.08.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/765119/18/943	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	20.12.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/929326/18/659	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/152687/19/177	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	

Sygnatura akt		RDF/152687/19/578	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	11.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/155344/19/618	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	11.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/156052/19/871	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	25.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/177213/19/77	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	25.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/177213/19/478	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	28.01.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/3407/20/426	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	18.02.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/7298/20/798	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/171	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/572	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/973	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	08.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/220919/20/374	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	2	-	REGON: 142074468, NIP: 5272613469
3.Firma, pod którą spółka działa	1	3	DURANTE INVESTMENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	3	ul. AL. JEROZOLIMSKIE, nr 56C, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-803, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	3	6	ul. SUROWIECKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-785, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	6	-	ul. POLECZKI, nr 35, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-822, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24/09/2009, NOTARIUSZ DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA DANUTA KOSIM-KRUSZEWSKA, MAGDALENA WITKOWSKA S.C. W WARSZAWIE, UL.SZARA 14 LOK. 15, NUMER REPERTORIUM A 7536/2009.
	2	3	-	08.02.2010 R. REP. A NR 2187/2010, KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W CAŁOŚCI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU

3	7	-	21.04.2011 R. - MARIUSZ BIAŁECKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A - 3741/2011 - W § 5 UST. 1 DODANO PUNKTY WWW, XXX, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.
---	---	---	---

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	3	TRINITY SHELF COMPANIES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	1	3	015716586
	4.Numer KRS	1	3	0000204683
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	3	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 5.000 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	3	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	3	-	KAPSCH TELEMATIC SERVICES GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3	4	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 40.000 ZŁOTYCH
		4	-	10.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 500.000,00 ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	3	-	TAK	

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	3	5 000,00 ZŁ
	3	4	40 000,00 ZŁ
	4	-	500 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	3	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MA PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI SAMODZIELNIE
		3	-	JEŻELI JEST POWOŁANY JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU, REPREZENTUJE ON SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. JEŻELI ZARZĄDU SKŁADA SIĘ Z KILKU CZŁONKÓW, WÓWCZAS SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	3	GAUNT
	2.Imiona	1	3	CHRISTIAN GUY
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	3	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	3	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	10	MIRK
	2.Imiona	3	10	MARTIN
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	10	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	34	CYWIŃSKI
	2.Imiona	5	34	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	5	34	53061101597
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	34	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	34	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	-	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	10	-	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	10	-	71042403799
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	16	21	OLCZAK
	2.Imiona	16	21	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	16	21	80050103915
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	21	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	21	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	35	-	CYWIŃSKI
	2.Imiona	35	-	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	35	-	53061101597
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	35	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	35	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	5	-	WÖBER
	2.Imiona	5	-	GERNOT
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	5	13	KLAR
	2.Imiona	5	13	WOLFRAM
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	13	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	5	-	GSCHNITZER
	2.Imiona	5	-	MICHAEL
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	5	-	BOHN
	2.Imiona	5	-	JOHANN
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	5	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	9	10	ZAHRADNICZEK
	2.Imiona	9	10	ŁUKASZ MAREK
	3.Numer PESEL	9	10	71042403799
	4.Rodzaj prokury	9	10	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	10	16	OLCZAK
	2.Imiona	10	16	PAWEŁ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	10	16	80050103915
	4.Rodzaj prokury	10	16	ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	16	-	ŻANOWSKI
	2.Imiona	16	-	JERZY TADEUSZ
	3.Numer PESEL	16	-	61062713635
	4.Rodzaj prokury	16	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	21	-	BOŁTOWICZ
	2.Imiona	21	-	KATARZYNA JOANNA
	3.Numer PESEL	21	-	77112201764
	4.Rodzaj prokury	21	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	16	-	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW
	2	1	3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	3	1	3	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	4	1	3	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	5	1	3	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	1	3	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	7	1	3	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	8	1	3	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	1	3	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
	10	1	3	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	11	1	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	12	1	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	13	1	3	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	14	1	3	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	15	1	3	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	16	1	3	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	17	1	3	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
	18	1	3	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	19	1	3	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	20	1	3	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	21	1	3	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	22	1	3	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	23	1	3	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
	24	1	3	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	25	1	3	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUZDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
	26	1	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	27	1	3	73, 1, ---, REKLAMA

28	1	3	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
29	1	3	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEKSZ NIESKLASYFIKOWANA
30	1	3	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
31	1	3	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
32	1	3	94, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI KOMERCYJNYCH I PRACODAWCÓW
33	3	16	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
34	3	16	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
35	3	16	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
36	3	16	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
37	3	16	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
38	3	16	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
39	3	16	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
40	3	16	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
41	3	16	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
42	3	16	27, 2, ---, PRODUKCJA BATERII I AKUMULATORÓW
43	3	16	27, 3, ---, PRODUKCJA IZOLOWANYCH PRZEWODÓW I KABLI ORAZ SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
44	3	16	27, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
45	3	16	28, 1, ---, PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
46	3	16	28, 2, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
47	3	16	28, 4, ---, PRODUKCJA MASZYN I NARZĘDZI MECHANICZNYCH
48	3	16	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
49	3	16	29, 3, ---, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH
50	3	16	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
51	3	16	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
52	3	16	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
53	3	16	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
54	3	16	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
55	3	16	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
56	3	16	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOŚNIEM BUDYNKÓW
57	3	16	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŚNIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
58	3	16	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
59	3	16	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
60	3	16	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
61	3	16	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ

62	3	16	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
63	3	16	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
64	3	16	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
65	3	16	45, 3, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
66	3	16	46, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
67	3	16	46, 5, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
68	3	16	46, 6, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
69	3	16	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
70	3	16	46, 9, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
71	3	16	47, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
72	3	16	47, 4, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
73	3	16	47, 7, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
74	3	16	49, 41, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
75	3	16	52, 1, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
76	3	16	52, 21, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
77	3	16	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
78	3	16	52, 29, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
79	3	16	58, 29, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
80	3	16	61, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
81	3	16	61, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
82	3	16	61, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
83	3	16	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
84	3	16	62, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
85	3	16	63, 1, ---, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
86	3	16	63, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
87	3	16	64, 19, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO PIENIĘŻNE
88	3	16	64, 99, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
89	3	16	66, 19, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
90	3	16	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
91	3	16	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
92	3	16	68, 32, ---, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
93	3	16	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
94	3	16	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH

95	3	16	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
96	3	16	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
97	3	16	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
98	3	16	73, 1, ---, REKLAMA
99	3	16	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
100	3	16	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
101	3	16	77, 1, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
102	3	16	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
103	3	16	82, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
104	3	16	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
105	3	16	85, 60, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
106	3	16	95, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
107	7	16	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
108	7	16	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
109	16	-	18, 2, ---, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
110	16	-	26, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OBWODÓW DRUKOWANYCH
111	16	-	26, 2, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
112	16	-	26, 3, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
113	16	-	26, 4, ---, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
114	16	-	26, 5, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH I NAWIGACYJNYCH; PRODUKCJA ZEGARKÓW I ZEGARÓW
115	16	-	26, 7, ---, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW OPTYCZNYCH I SPRZĘTU FOTOGRAFICZNEGO
116	16	-	26, 8, ---, PRODUKCJA MAGNETYCZNYCH I OPTYCZNYCH NIEZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
117	16	-	27, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	02.06.2011	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	25.07.2013	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	09.09.2013	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	25.07.2014	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	14.10.2015	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	05.08.2016	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	09.08.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017

	8	22	-	07.08.2018	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	9	28	-	10.07.2019	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	10	36	-	08.07.2020	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	2	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	3	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	4	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	5	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	6	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	7	23	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	8	30	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	9	37	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	12	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	24	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	9	31	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	10	38	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	8	-	*****	24.09.2009 - 31.12.2010
	2	11	-	*****	01.01.2011 - 31.03.2012
	3	12	-	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	4	14	-	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
	5	15	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	6	17	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	7	19	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	8	29	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
	9	39	-	*****	OD 01.04.2019 DO 31.03.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	29.05.2017	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	03.11.2017	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	32	-	25.09.2019	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
4.Wzmianka o złożeniu	1	18	-	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015

sprawozdania z działalności spółki dominującej	2	18	-	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
	3	20	-	*****	OD 01.04.2016 DO 31.03.2017
	4	27	-	*****	OD 01.04.2017 DO 31.03.2018
	5	33	-	*****	OD 01.04.2018 DO 31.03.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	15	-	31.03.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.07.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl