



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

I-VI.7840.1.14.2023

Rzeszów, dnia 26.07.2024 r.

DECYZJA NR 12/24

Działając na podstawie art. 15 ust. 1 i 3, art. 16 ust. 1 i 3, art. 34 ust. 1 oraz art. 39 ust. 1 w związku z art. 38 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 551 ze zm.), art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), art. 84-87 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. - o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. - w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz.U. z 2017 r., poz. 1330) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 16.06.2023 r. (otrzymany 20.06.2023 r.), uzupełniony i skorygowany przy pismach z dnia 04.08.2023 r. (otrzymanym 07.08.2023 r.) oraz z dnia 09.08.2023 r. (otrzymanym 10.08.2023 r.)

**I. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu
oraz projekt architektoniczno-budowlany
i udzielam pozwolenia na budowę**

dla

ORLEN S.A.,

ul. Chemików 7, 09-411 Płock,

obejmujące zamierzenie budowlane pn.: **„Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: „Zagospodarowanie odwiertów Blizna 5, 11, Ocieka 2 – KGZ Czarna Sędziszowska”**,

zlokalizowane na działkach o numerach ewidencyjnych:

powiat ropczycko-sędziszowski, gmina Ostrów, obręb 0005 Ocieka

4216, 583/2, 4224, 4223, 4205, 4206, 4202, 2485, 2486, 2487, 2492, 2484, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2344, 2345, 2346, 2347, 2349, 2351, 2359, 2360, 2362, 2364, 2367, 2375/2, 2374/1, 2375/3, 2376, 2377, 2378, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2552, 2553, 2554, 2635/3, 2640, 2642/1, 2641, 2643/3, 2643/4, 2644, 2645, 2646/3, 2646/2, 2646/1, 2647/1, 2648/1, 2650/1, 2636, 2638, 2637, 2651, 2652, 2659, 2660, 2661/2, 2662/2, 2665/5, 2671, 2672, 2673, 2674, 2678, 2788, 2794/1, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799/1, 2800, 2802, 2794/2, 2791/7, 2808, 2791/6, 2791/8, 3124, 3126/1, 3215, 3216, 3224, 3225/1, 3230, 3238, 3239, 3247, 3260, 3264, 3298, 3301/3, 3301/5, 3219, 3367, 3370/1, 3370/2, 3373, 3371, 3375/3, 3375/1, 3377, 3380/1, 3380/2, 3383, 3387, 3390, 3393/2, 3395/1, 3395/2, 3397/2, 3399/1, 3399/2, 3542, 3763, 3869/9, 3876, 3877, 3869/10, 3878, 3879, 476/2, 4104, 4105, 4106, 4107, 4113, 4114, 4115, 4123,

powiat ropczycko-sędziszowski, gmina Ostrów, obręb 0009 Zdżary

139, 149, 141, 148, 146/2, 145/2, 145/1, 179/1, 183, 185, 184/1, 182, 189, 137, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133/2, 133/1, 134/1, 134/2, 134/3, 135/2, 135/1, 105/2, 107/6, 107/4, 108/1, 108/2, 186

powiat ropczycko-sędziszowski, gmina Ostrów, obręb 0004 Kozodrza

2750/57, 2750/43, 2750/44, 2750/59, 2750/61, 2750/60, 2750/51, 2750/40, 301/7, 2737/53, 2737/54, 2737/42, 2737/50, 2737/40, 2737/35, 2737/57, 2737/55, 1068/7, 2743/4, 1497/9, 1498/7, 1499/9, 1500/10, 2787/2, 1501/2, 1504/18, 1504/14, 1505/14, 1507/5, 1511/6, 1514/5, 1517/4, 1520/7, 1523/10, 1525/10, 1526/7, 1527/7, 1529/7, 1534/4, 1540/5, 1545/5, 1547/9, 1548/4, 1549/2, 1554/4, 1559/8, 1560/8, 1565/5, 1571/4, 1578/5, 1582/9, 1583/9, 1584/6, 1592/9, 51, 52/2,

powiat ropczycko-sędziszowski, gmina Ostrów, obręb 0002 Borek Mały

410/2, 112/2, 113/2, 114/4, 116/4, 120/4, 121/4, 122/8, 122/10, 123/4, 124/4, 125/4, 126/4, 127/4, 128/4, 129/4, 130/4, 132/4, 131/2, 108/6, 153/15, 153/13, 152/6, 410/1, 148/6, 191/4, 109/6, 102/10, 103/5, 103/7, 103/6, 104/4, 107/4,

powiat ropczycko-sędziszowski, miasto i gmina Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0003 Borek Wielki

211/6, 207/4, 219/2, 220/4, 204/4, 203/4, 202/4, 201/7, 2495/1, 2495/2, 200/5, 1258/6, 1258/7, 1240/4, 1243/1, 1243/5, 1239/2, 1238/3, 1224/3, 1197/3, 1196/3, 1195/3, 1194/7, 1193/3, 1192/5, 1191/3, 1190/8, 1189/3, 1184/3, 1188/3, 1186/3, 1187/2, 1153/5, 1161/2, 1160/2, 1159/2, 961/3, 1158/2, 1006, 1004/5, 964/3, 1002/3, 1001/7, 999, 1000/2, 991, 997, 996, 989/8, 989/18, 989/20, 952/7, 950, 951/4, 1027/11, 1028/8, 1028/10, 804/5, 902/4, 901/4, 900/7, 898/4, 897/7, 896/7, 895/7, 805/7, 806/2, 807/2, 803/7, 808/4, 822/1, 820/5, 809/4, 811, 810/2, 800/4, 799/4, 798/4, 797/5, 796/2, 795, 775/6, 793, 792/4, 1522/2, 1518/1, 1518/2, 1517/5, 1516, 1513, 1512/5, 1511/5, 1510/5, 1509/5, 1508/5, 1507/5, 1506/5, 1505, 1354/1, 1504, 1503, 1502, 1501, 1388/5, 1387/4, 1386/4, 1385/4,

1384/5, 1382/7, 1382/9, 1380/4, 1379/4,

powiat ropczycko-sędziszowski, miasto i gmina Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0002 Boreczek

622/5, 561/3, 561/4, 780/1, 780/2, 540, 70, 779, 74/2, 75, 138, 781, 145/4, 143/7, 151/2, 150/5, 156/2, 159/14, 160/10, 438/26, 530/10, 530/14, 530/15, 528/8, 526/5, 524/7, 523/14, 523/10, 522/5, 783/1, 783/5, 519/10, 519/11, 515/8, 513/16, 512/5, 507/4, 506/7, 505/5, 503/5, 504/2, 503/6, 501/5, 498/5, 490/43, 490/33, 490/35, 490/37, 490/39, 490/41, 489/6, 487/6, 486/6, 485/6, 484/6, 483/14, 483/12, 482/13, 482/10, 481/4, 480/4, 479/6, 478/6, 477/4, 472/4, 470/6, 471, 469/6, 468/4, 467/4, 467/6, 466/5, 465/2, 464/2, 463/2, 462/2, 461/2, 458/6, 457/4, 782, 453/2, 452/4, 451, 450/2, 449/2, 448, 444/6, 443/2, 442/2, 441/2, 439/2,

powiat ropczycko-sędziszowski, miasto i gmina Sędziszów Małopolski – obszar wiejski, obręb 0005 Czarna Sędziszowska

3351, 3353, 3354, 3364/6, 3355, 3749, 3390/1, 3389, 3396, 3397, 3398, 3399, 3395/2, 3400, 3405, 3406/2, 3407/2, 3408/2, 3409/2, 3422/11, 3422/13, 3422/15, 3423/4, 3424/2, 3425/5, 3426/4, 3425/7, 3427/4, 3428/4, 3445/4, 3452/4, 3453/4, 3454/4, 3455/2, 3464/4, 3465/4, 3466/5, 3466/6, 3467, 3468/1, 3468/6, 3469/3, 3472/4, 3473/4, 3469/4, 3470, 3471, 3474/4, 3475/4, 3500/10, 3484, 3500/8, 3501, 3502, 3503, 3504, 3505, 3506, 3507, 3508, 3509, 3510, 3511, 3512/1, 3512/2, 3513, 3499, 3498/5,

wg projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego opracowanego przez Pana mgr inż. Tomasza Libuszowskiego, posiadającego uprawnienia budowlane numer PDK/0003/POOS/11, do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, będącego członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewid. PDK/IS/0211/11, z zespołem,

z zachowaniem następujących warunków:

A. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

a) roboty związane z przedmiotową inwestycją należy prowadzić:

- zgodnie z warunkami pozwolenia, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną,
- prowadzenie robót nie może uniemożliwiać dojazdu do sąsiednich działek lub pozbawiać możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
- wszystkie prace prowadzić zgodnie z przepisami BHP, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa pracy w pobliżu czynnych dróg, bezpieczeństwa pracy przy wykonywaniu robót gazoniebezpiecznych i niebezpiecznych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra

Gospodarki z dnia 28 grudnia 2009 r. - w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy budowie i eksploatacji sieci gazowych oraz uruchamianiu instalacji gazowych gazu ziemnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 32) oraz wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6.02.2003 r. – w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003 r. Nr 47 poz. 402),

- zgodnie z warunkami określonymi w uzyskanych uzgodnieniach, pozwoleniach i opiniach, w tym m.in. zawartymi w:

- decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 22.02.2023 r., nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zmienionej decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.04.2024r., znak: DLI-I.7620.16.2023.KK.15
- decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle PGW Wody Polskie z dnia 14.03.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.50.2023.MA, o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na przekroczenie gazociągiem wysokiego ciśnienia rzeki Tuszynka,
- protokole z narady koordynacyjnej zorganizowanej przez Starostę Ropczycko - Sędziszowskiego (protokół z dnia 12.06.2023 r., nr WG-WGO.6630.1.127.2023),
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19.07.2022 r., znak: WOOS.420.16.3.2022.AD.31, o środowiskowych uwarunkowaniach, z uwzględnieniem warunków w szczególności:

1) wycinka drzew/krzewów zostanie ograniczona do minimum i będzie przeprowadzona poza głównym okresem lęgowym ptaków, przypadającym na okres od 1 marca do 31 sierpnia. W przypadku zaistnienia konieczności wycinki pojedynczych drzew/krzewów w ww. okresie, możliwe będzie jej wykonanie jedynie w przypadku potwierdzenia przez ornitologa/przyrodnika (obserwacje te powinny się odbyć w okresie maksymalnie 3 dni przed terminem planowanej wycinki), że dane drzewo/krzew nie jest wykorzystywane przez ptaki lub inne gatunki chronione. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, wycinka zostanie wstrzymana do momentu wyprowadzenia lęgów przez te gatunki lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków zwierząt,

2) drzewa i krzewy nieprzeznaczone do wycinki, narażone na uszkodzenia w trakcie prowadzenia prac, należy na czas realizacji robót zabezpieczyć poprzez:

- owinięcie pni drzew np. matami słomianymi, a następnie oszalowanie ich deskami do wysokości pierwszych gałęzi. Dolna część każdej deski powinna opierać się na podłożu, będąc lekko wkopaną w grunt lub obsypaną ziemią. Oszalowanie powinno być otoczone opaskami z drutu lub taśmy stalowej,
- przykrycie odkrytych korzeni matami słomianymi,
- wyгородzenie skupisk krzewów.

Po zakończeniu robót ww. zabezpieczenia zostaną zdemontowane, poprzez rozebranie konstrukcji zabezpieczających drzewo i wygrodzeń oraz jeśli to konieczne, w zależności od rodzaju uszkodzeń wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych,

- 3) wykopy, zagłębienia terenu i tym podobne obiekty niezasypane/niezagospodarowane w danym dniu roboczym, mogące stanowić pułapkę dla drobnych i średnich zwierząt, będą odpowiednio zabezpieczone, np. szczelnie przykryte/wygrodzone po każdym zakończonym dniu pracy. Codziennie rano, przed rozpoczęciem robót, a następnie bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i zagłębień terenowych powstałych w trakcie prac, będą sprawdzane, czy nie zostały w nich uwięzione zwierzęta. W przypadku takiego stwierdzenia będą one niezwłocznie odławiane i przenoszone poza teren realizacji przedsięwzięcia w odpowiednie siedlisko,
- 4) prace budowlane będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym,
- 5) przy wykonywaniu prób hydraulicznych nie będą używane środki chemiczne,
- 6) plac budowy będzie utwardzony i wyposażony w sorbenty do zbierania ewentualnych wycieków,
- 7) przekroczenie potoku Tuszymka oraz zbiornika wodnego, zlokalizowanego przy przejściu górnym dla zwierząt w ciągu autostrady A4, wykonane zostanie metodą bezwykopową. Gazociąg zostanie posadowiony na głębokości min. 1,5 m pod dnem potoku Tuszymka,
- 8) odległości komór wejścia/wyjścia podczas przejścia pod potokiem Tuszymka znajdować się będą min. 3,0 m od górnej krawędzi skarpy tego ciek,
- 9) tankowanie maszyn i pojazdów transportowych oraz naprawy sprzętu mechanicznego bezpośrednio na placu budowy odbywać się będą wyłącznie w sytuacjach awaryjnych z zastosowaniem zabezpieczeń przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego (np. tace przeciwozlewce,

maty, itp.),

10) instalacja nawaniania gazu zostanie usytuowana w kontenerze, a zbiornik czynnika nawaniającego będzie zabezpieczony wanną przeciwrozlewczą,

11) woda złożowa będzie magazynowana w zbiorniku dwupłaszczowym, wyposażonym w zawór oddechowy z przerywaczem płomienia.

b) w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

B. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

a) zobowiązuje się Inwestora do ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. - w *sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego* (Dz.U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554),

b) funkcję kierownika budowy należy powierzyć osobie posiadającej uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, Inwestor jest zobowiązany zapewnić kierownika robót w danej specjalności

- wynikające z art. 36 ust. 1 pkt 1 i 4, art. 42 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* oraz art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.).

II. Zezwalam

ORLEN S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock

1) na usunięcie 1517 szt. drzew znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 22.02.2023 r., nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu

regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zmienionej decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.04.2024r., znak: DLI-I.7620.16.2023.KK.15. Informacje dotyczące drzew przeznaczonych do usunięcia, wymagających zezwolenia na ich usunięcie, wraz z naliczeniem opłaty, przedstawiono w Tabeli, stanowiącej Załącznik nr 3 do niniejszej decyzji. Tabela została opracowana na podstawie załączonej do wniosku dokumentacji – „Inwentaryzacja drzew, kolidujących z inwestycją”,

- 2) ustaląm opłatę za usunięcie drzew w wysokości 2 397 930 zł (słownie: dwa miliony trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści złotych),
- 3) organem właściwym do pobrania opłaty jest Wojewoda Podkarpacki. Należność należy wpłacić na konto Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego nr 74 1010 1528 0012 1222 3100 0000,
- 4) ustaląm termin usunięcia drzew w okresie obowiązywania niniejszej decyzji, z uwzględnieniem warunków wynikających z ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19.07.2022 r., znak: WOOŚ.420.16.3.2022.AD.31, o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 5) nakładam na Inwestora obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych za usuwane drzewa w łącznej liczbie 1517 szt. sadzonek drzew. Więźbę drzew i ich skład gatunkowy należy dostosować do warunków siedliskowych. Nasadzenia zastępcze mogą być dokonane na działce nr ewid. 1219/1 w miejscowości Iwierzycie oraz na działkach nr ewid. 1662, 9, 271/3 w miejscowości Wiśniowa, w gminie Iwierzycie, stanowiących własność Gminy Iwierzycie. Ponadto, w miejscowości Ropczyce na działkach nr ewid. 438/37, 444/72, 442/18, 439/22, 438/41, 438/33, 435/29, 2351/344, 2351/386, 2351/326, w gminie Ropczyce, stanowiących własność Gminy Ropczyce. Na działkach nr ewid. 1599, 1677/14, 1193/2, 441/2, 1584, 3007, 2940, 2953, 416/9, 809/5, 1641, 1199/2, 476/155 w miejscowości Sędziszów Małopolski, na działce nr ewid. 952/2 w miejscowości Wolica Ługowa, na działkach nr ewid. 632/79, 604, 632/106 w miejscowości Góra Ropczycka, na działkach nr ewid. 508, 389/3 Kawęczyn Sędziszowski, na działkach nr ewid. 443/1, 589/5 w miejscowości Będziemyśl, na działce nr ewid. 209/6 w miejscowości Boreczek, 2510/6 w miejscowości Czarna Sędziszowska, na działkach nr ewid. 738/2, 1719 w miejscowości Klęczany, na działkach nr ewid. 932, 930/3 w miejscowości Krzywa, na działce nr ewid. 2289 w miejscowości Szkodna, na działkach nr ewid. 312, 3144/4, 627/13

w miejscowości Zagorzyce, w gminie Sędziszów Małopolski, stanowiących własność Gminy Sędziszów Małopolski.

Kolejno na działkach nr ewid. 1476/1, 1476/2, 1477/1, 1477/2, 1478/1 w miejscowości Biały Bór w gminie Przecław oraz na działce nr ewid. 1920/7 w miejscowości Podleszany w gminie Mielec, stanowiących własność Nadleśnictwa Tuszyna. Na działce nr ewid. 2412 w miejscowości Wysoka Głogowska, w gminie Głogów Małopolski, stanowiącą własność Nadleśnictwa Głogów.

- 6) Inwestor zobowiązany jest do dokonania całości nasadzeń zastępczych w terminie 36 miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji,
- 7) odraczam na okres 3 lat od dnia dokonania nasadzeń zastępczych uiszczenie opłaty ustalonej w punkcie 2,
- 8) zobowiązuje Inwestora do złożenia:
 - pisemnej informacji wraz z inwentaryzacją nasadzeń zastępczych niezwłocznie po ich dokonaniu,
 - inwentaryzacji nasadzeń zastępczych wraz z opisem ich stanu w celu dokonania odbioru tych nasadzeń po upływie 3 lat od dnia ich realizacji.

Jeżeli posadzone w zamian drzewa zachowają żywotność po upływie 3 lat od dnia ich posadzenia lub nie zachowują żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew lub krzewów podlega umorzeniu przez organ właściwy do naliczenia i pobierania opłat (art. 84 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. - o *ochronie przyrody*). Jeżeli posadzone drzewa nie zachowują żywotności po upływie 3 lat od dnia ich posadzenia, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, naliczona opłata jest przeliczana w sposób proporcjonalny do liczby drzew lub powierzchni krzewów, które nie zachowały żywotności (art. 84 ust. 5 ww. ustawy).

III.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu niniejsza **decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

- **Załącznik Nr 1 - Projekt zagospodarowania terenu**

- **Załącznik Nr 2** - Projekt architektoniczno-budowlany
- **Załącznik Nr 3** – Wykaz drzew przeznaczonych do usunięcia (Tabela)

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 16.06.2023 r. (otrzymany 20.06.2023 r.), uzupełniony i skorygowany przy pismach z dnia 04.08.2023 r. (otrzymanym 07.08.2023 r.) oraz z dnia 09.08.2023 r. (otrzymanym 10.08.2023 r.), ORLEN S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock, działając poprzez pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANE], wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: ***„Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: „Zagospodarowanie odwiertów Blizna 5, 11, Ocieka 2 – KGZ Czarna Sędziszowska”***, zlokalizowanej na działkach wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe zamierzenie, zgodnie z art. 38 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 551 z późn. zm.), należy do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, realizowanych przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Inwestycje towarzyszące, o których mowa w art. 38 pkt 1, mogą być realizowane również przez następcę prawnego Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. (art. 38a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy).

W sytuacji, gdy inwestycje towarzyszące realizuje podmiot wskazany w art. 38a ust. 1 ww. ustawy (w przedmiotowym przypadku jest nim ORLEN S.A.), podmiot ten z chwilą, w której staje się następcą prawnym lub nabywa przedsiębiorstwo albo jego zorganizowaną część, wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki przysługujące Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. wynikające z decyzji i innych aktów administracyjnych oraz zgłoszeń i innych czynności w związku z realizacją inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 pkt 1, wydanych i dokonanych na podstawie ww. ustawy i innych ustaw (art. 38a ust. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu). Przepisu art. 38a ust. 2 pkt 1 nie stosuje się do decyzji związanych z realizacją inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 pkt 1, wydanych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - *Prawo geologiczne i górnicze*.

W myśl art. 39 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego

skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., z uwzględnieniem ust. 1a i lb.

Na mocy art. 15 ust. 1 ww. ustawy, pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*, z uwzględnieniem przepisów ww. ustawy.

Do wniosku o pozwolenie na budowę Inwestor załączył komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, tj.:

- 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów,
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- decyzję Wojewody Podkarpackiego z dnia 22.02.2023 r., nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zmienioną decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.04.2024r., znak: DLI-I.7620.16.2023.KK.15.

Inwestor dołączył również ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Jaśle PGW Wody Polskie z dnia 14.03.2023 r., znak: RZ.ZUZ.2.4210.50.2023.MA, o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na przekroczenie gazociągiem wysokiego ciśnienia rzeki Tuszynki.

Wnioskodawca dołączył również decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19.07.2022 r., znak: WOŚ.420.16.3.2022.AD.31, o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia, przy spełnieniu warunków wskazanych w powyższej decyzji.

Zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. - *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) dla projektowanego gazociągu DN 50 (MOP=6,3 MPa i MOP=10,0MPa) i DN 80 (MOP=10,0 MPa), wyznacza się strefę kontrolowaną o szerokości 4,0 m (po 2,0 m na stronę od osi gazociągu). W strefie kontrolowanej nie należy

wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów, podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. W strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągów o średnicy do DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej.

Po stwierdzeniu naruszeń w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, Wojewoda Podkarpacki działając na podstawie art. 35 ust. 3 ww. ustawy, postanowieniem z dnia 10.08.2023 r., nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, z którego Inwestor wywiązał się 28.06.2024 r.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że są one kompletne i odpowiadają obowiązującym przepisom prawa.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany są zgodne z ustaleniami decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 22.02.2023 r., nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zmienionej decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.04.2024r., znak: DLI-I.7620.16.2023.KK.15.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany zostały opracowane i sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 1 i pkt 2 *Prawa budowlanego* do projektu zagospodarowania terenu dołączono kopie decyzji o nadaniu projektantowi i projektantowi sprawdzającemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt oraz kopię zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*, aktualnego na dzień opracowania projektu - w przypadku projektanta i sprawdzenia projektu - w przypadku projektanta sprawdzającego. Stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo budowlane* załączono oświadczenia o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2024 r.

poz. 551 ze zm.), w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu wojewoda zezwala, w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji, na usunięcie drzew lub krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia pociąga za sobą konieczność wycinki drzew, z czego wycinka 1517 drzew wymaga uzyskania zezwolenia. W związku z powyższym Inwestor przedłożył inwentaryzację znajdujących się na terenie objętym wnioskiem drzew, na usunięcie których wymagane jest zezwolenie, z wyszczególnieniem gatunku, obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm oraz przeznaczenia i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, na którym rosną drzewa oraz plan gospodarki zielenią, jako część projektu zagospodarowania terenu, w którym określił przyczynę i termin zamierzonego usunięcia poszczególnych drzew oraz planowane nasadzenia zastępcze w rozumieniu art. 83b ust. 1 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. - o ochronie przyrody.

Inwestor wniósł o wydanie zezwolenia na usunięcie ww. 1517 drzew znajdujących się na działkach nr: 2671, 2672, 2678, 2794/1, 2759, 2796, 2797, 2798, 2800, 3390, 3395/1, 3399/1, 3399/2, 3542, 3869/9, 3876, 3877, 4104, 4105 w miejscowości Ocieka, gmina Ostrów; 184/1, 126, 133/2, 183 w miejscowości Zdżary, gmina Ostrów; 2750/61, 1498/7, 1499/9, 1500/10, 1501/2, 1514/5, 1517/4, 1520/7, 1523/10, 1526/7, 1527/7, 1534/4, 1540/5, 1554/4, 1559/8, 1583/9, 1592/9 w miejscowości Kozodrza, gmina Ostrów; 112/2, 113/2, 116/4, 120/4, 125/4, 126/4, 127/4, 128/4, 132/4, 104/4 w miejscowości Borek Mały, gmina Ostrów; 211/6, 220/4, 203/4, 202/4, 201/7, 1258/7, 1240/4, 1243/5, 1239/2, 1224/3, 1195/3, 1194/7, 1192/5, 1190/8, 1188/3, 1158/2, 1006, 991, 1000/2, 999, 997, 996, 989/20, 811, 800/4, 799/4, 1516, 1511/5, 1509/5, 1510/5, 1511/5, 1508/5, 1382/9, 1379/4 w miejscowości Borek Wielki, gmina Sędziszów Małopolski; 150/5, 781, 156/2, 159/14, 160/10, 530/10, 530/15, 524/7, 783/1, 490/37, 490/41, 470/6, 782 w miejscowości Boreczek, gmina Sędziszów Małopolski; 3749, 3390/1, 3398, 3399, 3395/2, 3405, 3409/2, 3422/13, 3424/2, 3425/7, 3427/4, 3428/4, 3445/4, 3452/4, 3500/10, 3504, 3508, 3510 w miejscowości Czarna Sędziszowska, gmina Sędziszów Małopolski, objętych decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 22.02.2023 r., nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zmienioną decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.04.2024r., znak: DLI-

I.7620.16.2023.KK.15 oraz o nałożenie na niego obowiązku dokonania nasadzeń zastępczych i odroczenie uiszczenia opłaty ustalonej za usunięcie drzew na okres 3 lat od dnia dokonania nasadzeń zastępczych. W ramach nasadzeń zastępczych przyjęto nasadzenia drzew w stosunku 1:1 (czyli w takiej samej ilości, jak liczba usuwanych drzew). Ilość nasadzeń wynosi 1517 sztuk drzew.

Wysokość opłaty za usunięcie drzew ustala się mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 130 cm i stawkę opłaty. Część drzew, na wycinkę których udzielono zezwolenia w niniejszej decyzji, posiada więcej niż jeden pień, dlatego przed ustaleniem opłaty za ich usunięcie dokonano wyliczenia obwodu zgodnie z przepisami art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. - o *ochronie przyrody* (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.). Stawki jednostkowe opłaty za usunięcie drzew i krzewów zostały ustalone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. – w *sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów* (Dz.U. z 2017 r. poz. 1330). Wyliczona wysokość opłaty za usunięcie ww. drzew wynosi 2 397 930 zł.

Zgodnie z art. 16 ust. 3 z dnia 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu w Świnoujściu*, wojewoda może w pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu nałożyć obowiązek przesadzenia we wskazane miejsce drzew lub krzewów objętych zezwoleniem na usunięcie lub wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew lub krzewów. Przychylając się do wniosku Inwestora, w niniejszej decyzji nałożono obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych drzew w liczbie 1517 szt., określając dodatkowe warunki dokonania tych nasadzeń oraz odroczone uiszczenie opłaty ustalonej za usunięcie drzew na okres 3 lat od dnia dokonania nasadzeń zastępczych.

Nasadzenia zostaną zrealizowane na nieruchomościach wskazanych przez Inwestora we wniosku, zgodnie z uzgodnieniami:

- Urzędu Gminy Iwierzycy (pismo z dnia 04.12.2023 r., znak: ROŚ.6131.2.2023.JK), tj. na działce nr na działce nr ewid. 1219/1 w miejscowości Iwierzycy oraz na działkach nr ewid. 1662, 9, 271/3 w miejscowości Wiśniowa, w gminie Iwierzycy;
- Urzędu Gminy Ropczyce (pismo z dnia 24.11.2023r., znak: OŚiR.6131.306.2023) na działkach nr ewid. 438/37, 444/72, 442/18, 439/22, 438/41, 438/33, 435/29, 2351/344, 2351/386, 2351/326, w miejscowości Ropczyce, gmina Ropczyce;

- Urzędu Gminy Sędziszów Małopolski (pismo z dnia 14.09.2023 r., znak: OŚiGL.6131.176.2023.DP) na działkach nr ewid. 1599, 1677/14, 1193/2, 441/2, 1584, 3007, 2940, 2953, 416/9, 809/5, 1641, 1199/2, 476/155 w miejscowości Sędziszów Małopolski, na działce nr ewid. 952/2 w miejscowości Wolica Ługowa, na działkach nr ewid. 632/79, 604, 632/106 w miejscowości Góra Ropczycka, na działkach nr ewid. 508, 389/3 Kawęczyn Sędziszowski, na działkach nr ewid. 443/1, 589/5 w miejscowości Będziemyśl, na działce nr ewid. 209/6 w miejscowości Boreczek, 2510/6 w miejscowości Czarna Sędziszowska, na działkach nr ewid. 738/2 w miejscowości Klęczany, na działkach nr ewid. 932, 930/3 w miejscowości Krzywa na działce nr ewid. 2289 w miejscowości Szkodna, na działkach nr ewid. 312, 3144/4, 627/13 w miejscowości Zagorzyce, na działce nr ewid. 1719 w miejscowości Klęczany, w gminie Sędziszów Małopolski;
- Nadleśnictwa Tuszyna (pismo z dnia 17.01.2024 r., znak: ZG.7010.19.2023) na działkach nr ewid. 1476/1, 1476/2, 1477/1, 1477/2, 1478/1 w miejscowości Biały Bór w gminie Przecław oraz na działce nr ewid. 1920/7 w miejscowości Podleszany w gminie Mielec;
- Nadleśnictwa Głogów (pismo z dnia 24.06.2024 r., znak: ZG.7010.11.2024) na działce nr ewid. 2412 w miejscowości Wysoka Głogowska, w gminie Głogów Małopolski.

Usuwanie drzew i krzewów w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji może być prowadzone w okresie obowiązywania niniejszej decyzji, z zastrzeżeniami wynikającymi z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 19.07.2022 r., znak: WOOS.420.16.3.2022.AD.31 o środowiskowych uwarunkowaniach.

W powyższej sprawie dotrzymane zostały ustalone przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wymogi proceduralne. Zgodnie z art. 8 ust. 1, w związku z art. 15 ust. 4 ww. ustawy, zawiadomienie z dnia 05.07.2024 r., o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższej sprawie, wysłano wnioskodawcy, na adres pełnomocnika Inwestora wskazany we wniosku oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adres określony w katastrze nieruchomości.

O wszczęciu postępowania zawiadomiono również właściwe miejscowo organy

w sprawach, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. ustawy, tj. Starostę Ropczycko – Sędziszowskiego, Burmistrza Sędziszowa Małopolskiego oraz Wójta Gminy Ostrów. W dniu 05.07.2024 r. obwieszczenie powiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało opublikowane w gazecie o zasięgu ogólnopolskim – dzienniku Puls Biznesu, wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego. Ponadto zostało ono wywieszone na tablicy ogłoszeń w urzędzie gminy właściwej ze względu na lokalizację inwestycji, tj. w Urzędzie Miasta i Gminy w Sędziszowie Małopolskim oraz w Urzędzie Gminy Ostrów.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji do tut. urzędu wpłynęły następujące wnioski i zastrzeżenia:

- Pan [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 14.07.2024 r. (otrzymanym 17.07.2024 r.) wskazał, że poprzedni właściciel wyraził zgodę na prowadzenie gazociągu na obrzeżach działki, a nowa trasa nie była konsultowana.

- Pani [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 11.07.2024 r. (otrzymanym 17.07.2024 r.) wskazała, że nie wyraża zgody na budowę gazociągu na stanowiącej jej własność działce.

- Pan [REDAKTOWANE], w piśmie z dnia 17.07.2024 r. wniósł o zmianę trasy zaprojektowanego przebiegu gazociągu i nie wydawania decyzji w zaproponowanym wariantcie, uzasadniając to wystąpieniem dla właściciela ograniczeniami w jego planowanej inwestycji.

- Pan [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 18.07.2024 r. złożył sprzeciw co do przebiegu projektowanego gazociągu po jego działce, uzasadniając to kolizją z planowaną budową hali magazynowej na dz. 2737/40. Ponadto wskazał aby projektowany gazociąg przebiegał po sąsiednich działkach, co do których w jego ocenie nie ma żadnych przeciwwskazań.

Odnosząc się do powyższych uwag należy przypomnieć, że sprawa pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji podlega uregulowaniom ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 551 ze zm.).

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), z uwzględnieniem przepisów ww. ustawy.

Ilekcją w przepisach ustawy *Prawo budowlane* jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (art. 15 ust. 5 o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu), która, co należy podkreślić, wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę (art. 15 ust. 2 ww. ustawy). Powyższe oznacza, że organ wydający pozwolenie na budowę nie może kształtować warunków pozwolenia odmiennie od ustalonych w powyższej decyzji lokalizacyjnej.

W dniu 22.02.2023 r. Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję nr 1/20/22, znak: N-VIII.747.1.20.2022, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zmienioną decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.04.2024r., znak: DLI-I.7620.16.2023.KK.15. Dołączony do wniosku o pozwolenie na budowę projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, które przedstawiają szczegółowe rozwiązania projektowe przedmiotowej inwestycji, spełniają wymogi ww. decyzji lokalizacyjnej.

Przedłożona dokumentacja projektowa została sporządzona i sprawdzona przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu lub jego sprawdzenia zaświadczeniami o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Ponadto projektant i sprawdzający złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Realizacja inwestycji celu publicznego zawsze pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości przeznaczonych pod taką inwestycję, jednakże przepisy przewidują stosowne odszkodowanie.

Uwagi zawarte w piśmie Pana [REDAKTOWANO] zostały przekazane do Inwestora przy piśmie z dnia 18.07.2024r., który odniósł się do nich w piśmie z dnia 24.07.2024 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pana [REDAKTOWANO] wyjaśnił, że przedmiotowe zadanie realizowane jest w trybie Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Dla inwestycji została wydana decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WOOŚ.420.16.3.2022.AD.31) z dnia 19 lipca 2022 r., oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej

inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (znak: N-VIII.747.1.20.2022) z dnia 22 lutego 2023 r. wydana przez Wojewodę Podkarpackiego i utrzymana w mocy przez Ministra Rozwoju i Technologii decyzją znak DLI-I.7620.16.2023.KK.15 z dnia 24 kwietnia 2024.

Przed wyborem ostatecznej trasy projektowanego gazociągu, analizowane były różne warianty jego przebiegu. Po analizach aktualna trasa została wybrana jako optymalna uwzględniając istniejące zagospodarowanie terenu. Projektowana trasa gazociągu w znacznej większości przebiega terenami rolniczymi z dala od zabudowań mieszkalnych i gospodarskich. Ponadto projektowany gazociąg na działce 2671 przebiega wzdłuż istniejącego rowu odwadniającego i granicy pasa zwartego zadrzewienia. Przebieg gazociągu musi również uwzględniać jego prawidłowe i bezpieczne funkcjonowanie poprzez ograniczenie załamania rurociągu.

Podsumowując, inwestor w ww. piśmie informuje, że trasa projektowanego gazociągu na przedmiotowej działce została zaprojektowana w sposób optymalny z minimalną ingerencją w istniejące zagospodarowanie terenu.

Szczegółowych wyjaśnień w powyższym zakresie udzielono Panu [REDAKTED] w piśmie z dnia 26.07.2024 r.

Uwagi zawarte w piśmie Pani [REDAKTED] zostały przekazane do Inwestora przy piśmie z dnia 17.07.2024r., który odniósł się do nich w piśmie z dnia 22.07.2024 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pani [REDAKTED] wyjaśnił, że przedmiotowe zadanie realizowane jest w trybie Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Dla inwestycji została wydana decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WOOŚ.420.16.3.2022.AD.31) z dnia 19 lipca 2022 r., oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (znak: N-VIII.747.1.20.2022) z dnia 22 lutego 2023 r. wydana przez Wojewodę Podkarpackiego i utrzymana w mocy przez Ministra Rozwoju i Technologii decyzją znak DLI-I.7620.16.2023.KK.15 z dnia 24 kwietnia 2024.

Przed wyborem ostatecznej trasy projektowanego gazociągu, analizowane były różne

warianty jego przebiegu. Po analizach aktualna trasa została wybrana jako optymalna uwzględniając istniejące zagospodarowanie terenu. Projektowana trasa gazociągu w znacznej większości przebiega terenami rolniczymi z dala od zabudowań mieszkalnych i gospodarskich. Ponadto projektowany gazociąg na działce 482/10 przebiega wzdłuż istniejącego pasa drogowego autostrady A4. Taki przebieg projektowanego gazociągu w minimalnym stopniu ogranicza możliwość potencjalnego zagospodarowania terenu przez Właścicieli.

Wydana decyzja ustalenia lokalizacji inwestycji zgodnie z art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 , określa i zawiera granice obszaru w stosunku do którego wywołuje min. skutek określony w art. 24 ust. 1: „...zapewnienia prawa do wejścia w teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń....”

Podsumowując, inwestor w ww. piśmie informuje, że trasa projektowanego gazociągu na przedmiotowej działce została zaprojektowana w sposób optymalny z minimalną ingerencją w istniejące zagospodarowanie terenu.

Szczegółowych wyjaśnień w powyższym zakresie udzielono Pani [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 26.07.2024 r.

Uwagi zawarte w piśmie Pana [REDAKTOWANE] zostały przekazane do Inwestora przy piśmie z dnia 19.07.2024r., który odniósł się do nich w piśmie z dnia 24.07.2024 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pana [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że przedmiotowe zadanie realizowane jest w trybie Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Dla inwestycji została wydana decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WOOŚ.420.16.3.2022.AD.31) z dnia 19 lipca 2022 r., oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (znak: N-VIII.747.1.20.2022) z dnia 22 lutego 2023 r. wydana przez Wojewodę Podkarpackiego i utrzymana w mocy przez Ministra Rozwoju i Technologii decyzją znak DLI-I.7620.16.2023.KK.15 z dnia 24 kwietnia 2024.

Przed wyborem ostatecznej trasy projektowanego gazociągu, analizowane były różne warianty jego przebiegu. Po analizach aktualna trasa została wybrana jako optymalna uwzględniając istniejące zagospodarowanie terenu. Projektowana trasa gazociągu w znacznej większości przebiega terenami rolniczymi z dala od zabudowań mieszkalnych i gospodarskich.

Ponadto projektowany gazociąg na działce 2737/42 przebiega w możliwie maksymalnym zbliżeniu tj. 2.0 m – 2.5 m do północnej granicy działki a także równolegle do granicy wschodniej działki w odległości 5.8m – 7.7 m z uwzględnieniem istniejącego uzbrojenia terenu tj.: sieci wodociągowej oraz jezdni gruntowej.

Należy zauważyć, że przedmiotowa nieruchomość posiada dostęp do drogi publicznej również poprzez działkę drogową znajdującą się po zachodniej stronie. Niemniej jednak posadowienie gazociągu nie uniemożliwia wykonania zjazdu na działkę po jej wschodniej stronie.

Taki przebieg projektowanego gazociągu w minimalnym stopniu ogranicza możliwość potencjalnego zagospodarowania terenu przez Właścicieli.

Podsumowując, inwestor w ww. piśmie informuje, że trasa projektowanego gazociągu na przedmiotowej działce została zaprojektowana w sposób optymalny z minimalną ingerencją w istniejące zagospodarowanie terenu.

Szczegółowych wyjaśnień w powyższym zakresie udzielono Pana [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 26.07.2024 r.

Uwagi zawarte w piśmie Pana [REDAKTOWANE] zostały przekazane do Inwestora przy piśmie z dnia 22.07.2024r., który odniósł się do nich w piśmie z dnia 24.07.2024 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pana [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że przedmiotowe zadanie realizowane jest w trybie Ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Dla inwestycji została wydana decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: WOOŚ.420.16.3.2022.AD.31) z dnia 19 lipca 2022 r., oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (znak: N-VIII.747.1.20.2022) z dnia 22 lutego 2023 r. wydana przez Wojewodę Podkarpackiego i utrzymana w mocy przez Ministra Rozwoju i Technologii decyzją znak DLI-I.7620.16.2023.KK.15 z dnia 24 kwietnia 2024.

Przed wyborem ostatecznej trasy projektowanego gazociągu, analizowane były różne warianty jego przebiegu. Po analizach aktualna trasa została wybrana jako optymalna uwzględniając istniejące zagospodarowanie terenu. Projektowana trasa gazociągu w znacznej większości przebiega terenami rolniczymi z dala od zabudowań mieszkalnych i gospodarskich.

Ponadto projektowany gazociąg na działce 2737/40 przebiega równolegle do wschodniej granicy w odległości ok. 3.5 m – 5.7 m z uwzględnieniem istniejącego uzbrojenia terenu tj.: sieci wodociągowej oraz jezdni gruntowej.

Należy zauważyć, że przedmiotowa nieruchomość została objęta Uchwałą Rady Gminy w Ostrowie z dnia 22 sierpnia 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 2/2007. Zgodnie z zapisami art. 5 ust. 1 tejże uchwały a także rysunkiem planu, zostały wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy. Projektowany gazociąg znajduje się w obszarze pomiędzy wspomnianą linią zabudowy a terenem przeznaczonym pod drogę wewnętrzną. Taki przebieg projektowanego gazociągu w minimalnym stopniu ogranicza możliwość potencjalnego zagospodarowania terenu przez Właścicieli.

Podsumowując, inwestor w ww. piśmie informuje, że trasa projektowanego gazociągu na przedmiotowej działce została zaprojektowana w sposób optymalny z minimalną ingerencją w istniejące zagospodarowanie terenu.

Szczegółowych wyjaśnień w powyższym zakresie udzielono Panu [REDACTED] w piśmie z dnia 26.07.2024 r.

Biorąc pod uwagę, że wnioskodawca spełnił wszystkie warunki określone w art. 32 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, a sprawdzenie przedłożonych dokumentów wykazało zgodność przedstawionych rozwiązań z przepisami prawa, uwzględniając w całości wniosek Inwestora orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-929 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*).

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
(-)
Angelika Zawada
Kierownik Oddziału
w Wydziale Infrastruktury
(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan [REDACTED] - Pełnomocnik ORLEN S.A.
2. aa

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając:
 - 1) informację wskazującą imiona i nazwiska osób, które będą sprawować funkcję:
 - a) kierownika budowy - w przypadku robót budowlanych wymagających ustanowienia kierownika budowy,
 - b) inspektora nadzoru inwestorskiego - jeżeli został on ustanowiony
 - oraz w odniesieniu do tych osób dołącza kopie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*, wraz z kopiami decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, z zastrzeżeniem art. 41 ust. 4aa ww. ustawy;
 - 2) oświadczenie lub kopię oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego, dotyczącego zamierzenia budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk łącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).