



Znak: P-1.4131.370.2025.AS
Szczecin, 24 listopada 2025 r.

Rada Miejska w Drawsku Pomorskim

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXI/191/2025 Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim z dnia 30 października 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drawska Pomorskiego.

Uzasadnienie

W dniu 30 października 2025 r. Rada Miejska w Drawsku Pomorskim podjęła uchwałę Nr XXI/191/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drawska Pomorskiego. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 listopada 2025 r.

Mocą ww. uchwały Rada Miejska w Drawsku Pomorskim uznała za zasadną skargę dotyczącą zaniechania przez Burmistrza Drawska Pomorskiego informowania radnych Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim o działaniach podejmowanych w sprawie wykonywania jej uchwał, a także braku transparentności działań organu wykonawczego w tym zakresie.

Materialnoprawną podstawę podjęcia tejże uchwały stanowi art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹, zgodnie z którym rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W tym kontekście nie budzi wątpliwości uprawnienie Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drawska Pomorskiego.

Dla oceny zgodności z prawem uchwały Nr XXI/191/2025 istotna jest, ustalona w toku postępowania nadzorczego, okoliczność, że autorem załatwionej tym aktem skargi jest radny Ireneusz Gendek Przewodniczący Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim. Przewodniczący Rady Miejskiej brał udział w rozpatrywaniu wniesionej przez siebie skargi, w szczególności w głosowaniu nad projektem uchwały zawierającej rozstrzygnięcie o zasadności zarzutów. Zostało to potwierdzone w raporcie

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.).

głosowania w dniu 30 października 2025 r. nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drawskiego Pomorskiego, z którego jednoznacznie wynika, że radny Ireneusz Gendek oddał głos „za” przyjęciem ww. uchwały.

Zdaniem organu nadzoru radny Ireneusz Gendek nie powinien uczestniczyć w procesie podejmowania uchwały Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim dotyczącej wniesionej przez niego skargi, bowiem zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym *radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego*.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że pod pojęciem interesu prawnego rozumie się osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacja prawna konkretnego podmiotu prawa, polegająca na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym². Podnosi się również, że interes prawny może wynikać zarówno z przepisów prawa materialnego, jak i prawa procesowego oraz ustrojowego³.

Przepis art. 25a ustawy o samorządzie gminnym zakazuje udziału w pracach rady gminy i w głosowaniu każdego radnego, którego interesu ono dotyczy. Oznacza to, że nie ma znaczenia dla oceny hipotezy spełnienia tego przepisu kwestia ewentualnego naruszenia owego interesu, gdyż wystarczającym jest to, że przedmiot głosowania go dotyczy. Zatem już sama tylko możliwość dotknięcia interesu prawnego wystarcza dla zastosowania tej normy. Radny, którego interesu dotyczy uchwała może nie tylko wpływać na jej treść przez głosowanie, ale także w wyniku podejmowania innych działań typu lobbistycznego⁴.

W niniejszej sprawie istnienie interesu prawnego po stronie Skarżącego jest bezsporne. Należy go upatrywać przede wszystkim w tym, że radny Ireneusz Gendek, jako wnoszący skargę, był niewątpliwie zainteresowany w korzystnym dla siebie orzeczeniu Rady Miejskiej, tj. przyznaniu mu racji w podnoszonych przez niego kwestiach.

Podkreślić należy, że sam udział w głosowaniu nad uchwałą radnego, który z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym powinien być z niego wyłączony przesądza o istotnym naruszeniu prawa przez ten akt. Nie ma znaczenia sposób ukształtowania się liczby głosów, czyli, że głos radnego nie przeważał w kwestii podjęcia uchwały w przedmiocie uznania skargi za zasadną (akt został podjęty w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: za – 11, przeciw – 1, wstrzymało się 2 radnych, w obecności 14 radnych, przy czym Pan Ireneusz Gendek głosował za przyjęciem projektu uchwały o uznaniu skargi za zasadną). Obowiązek wyłączenia z głosowania wynikający z cyt. wyżej normy jest bezwzględny. Zatem uchwała zapadła z udziałem radnego, podlegającego wyłączeniu na mocy tego przepisu, jest nieważna.

² Tak wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12.

³ Tak wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 września 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 1498/02.

⁴ Tak wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 125/13.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXI/191/2025 Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim z dnia 30 października 2025 r. w *sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Drawska Pomorskiego* jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński