



**KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W SZCZECINIE**
ul. Firlika 9-14, 71-637 Szczecin

Szczecin, 15 lipca 2021 r.

WT.2370.4.2021

**Do Wykonawców
w postępowaniu przetargowym**

**dotyczy: przetargu w trybie podstawowym pt.: „Dostawa ubrań specjalnych”,
sprawa WT2370.4.2021 nr ogłoszenia 2021/BZP 00110351/01 z dnia 2021-07-09**

Działając na podstawie art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) przekazujemy w załączeniu kopię odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu przez firmę Kadimex Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Wólczańskiej 290, 01-919 Warszawa, wzywając jednocześnie innych wykonawców do przystąpienia do odwołania. Zgłoszenie przystąpienia do odwołania następuje zgodnie z art. 525 ustawy.

Jednocześnie w związku z wniesionym odwołaniem przedłuża się termin składania ofert o 7 dni t.j. do 26.07.2021 r. do godz. 9:00. Godzina otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

W załączeniu:

1. Kopia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14.07.2021 r.


Z-ca Zuchodniopomorskiego
Komendanta Wojewódzkiego
Państwowej Straży Pożarnej
bryg. mjr mł. Grzegorz Słota


KK



Warszawa, dnia 14 lipca 2021 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwolujący:

KADIMEX Sp. z o.o.

ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

Numer KRS: 0000878785

reprezentowana przez:

r.pr Dariusza Ziembickiego, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziembicki & Partnerzy

tel. 664118801, e-mail: dzienbicki@kzp.net.pl

Zamawiający:

Skarb Państwa - Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie

ul. Firlika 9/14, 71-637 Szczecin

adres poczty elektronicznej: przetargi@szczecin.kwpsp.gov.pl; kancelaria@szczecin.kwpsp.gov.pl

klowski.krzysztof@szczecin.kwpsp.gov.pl

Numer Postępowania: WT.2370.4.2021

Nazwa Postępowania: Dostawa ubrań specjalnych

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer ogłoszenia: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00110351/01 z dnia 2021-07-09

Strona Zamawiającego:

<https://www.gov.pl/web/kwpsp-szczecin/wt237042021---dostawa-ubran-specjalnych->

ODWOŁANIE

**wobec treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia
pn. Dostawa ubrań specjalnych (dalej: „Postępowanie”).**

1. Na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu wykonawcy KADIMEX Sp. z o.o., zwanego dalej „Odwolującym”, wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SWZ”).

2. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:
- a) **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp**, poprzez ustanowienie w kryterium Parametry techniczne (Pt) następujących podkryteriów: P1, P2, P3, P4, P8, P10 (opisanych w tabeli - pkt 3.2 SWZ) w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne premiowanie wykonawców zdolnych do wykazania spełnienia najwyższych standardów, podczas gdy faktycznie kryterium to ma na celu uprzywilejowanie konkretnych produktów, przez co jest oderwane od przedmiotu zamówienia i nie przyczyni się do faktycznej gradacji ofert pod badanym kątem, lecz zagwarantuje przydzielenie wyższej ilości punktów preferowanym produktom konkretnego producenta, przez co przez Postępowanie straciło walor przejrzystości; nadto poprzez opisanie ww. kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały.
3. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
- a) dokonania modyfikacji treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty,
- c) alternatywnie – nakazanie unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
4. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest wykonawcą zajmującym się dostawą ubrań specjalnych oraz wyposażenia dla jednostek straży pożarnej. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności gdy Zamawiający w sposób sztuczny wprowadził do SWZ w ramach kryterium „Parametry techniczne” o wadze 75% następujące podkryteria: P1, P2, P3, P4, P8, P10, opisując je w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, utrudniający uczciwą konkurencję i nie pozwalający na dokonanie oceny ofert na tych samych, równych zasadach, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbieżnie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby kryteria oceny ofert oraz ich opis. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało i może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

5. Zamawiający w dniu 09 lipca 2021 r. opublikował w BZP ogłoszenie o zamówieniu oraz zamieścił treść SWZ na stronie internetowej. Ustawowy termin do wniesienia niniejszego odwołania upływa zatem w dniu 14 lipca 2021 r.

Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania do odwołania, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości 7500 zł, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do odwołania.

UZASADNIENIE

I **Odnosnie naruszenia przepisów art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wskazać należy, co następuje.**

1. Zamawiający w pkt 3.2 SWZ wskazał następujące kryterium oceny ofert:

Parametry techniczne ubrania (Pt) - max. 75 pkt.

Parametry techniczne ubrania zgodnego z normą PN-EN 469:

1) Oceniając oferty według kryterium parametry techniczne Zamawiający będzie brał pod uwagę wymienione niżej parametry materiałów ubrania specjalnego zgodnego z normą PN-EN 469 oferowanego przez Wykonawcę. Podanie parametrów jest niezbędne przy złożeniu oferty.

*2) $Pt \text{ oferty} = 0,75 * (P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10)$*

Maksymalna liczba punktów do uzyskania w zakresie kryterium "parametry techniczne" wynosi 75,00 i stanowi iloczyn 0,75 sumy wszystkich punktów uzyskanych z wyników

poszczególnych podkryteriów (parametrów) zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Oceniany parametr	Wartość ocenianego parametru podana przez Wykonawcę w formularzu oferty	Sposób obliczenia punktów w ocenianym parametrze	Maksymal. na 100 punktów do uzyskania	Uwagi
1.	P1 Przebieżność ciepła-powietrza wg punktu 6.2. PN-EN 469:2008 Wartość min. - 13 s	HT124+.....s	10 pkt. razy (wartość badanej oferty minus 13s) dzielone przez (najwyższą wartość parametru HT1 24 spośród badanych ofert minus 13s); Dla wartości 13s – 0 pkt	10	Ile większa wartość parametru, tym wyższy oceniana oferta
2.	P2 Odporność na przenikanie wody (z uwzględnieniem szwów) wg punktu 6.11. PN-EN 469:2008 Wartość min. - 20 kPa	kPa	15 pkt. razy (wartość badanej oferty minus 20kPa) dzielone przez (najwyższą wartość parametru spośród badanych ofert minus 20kPa); dla 20kPa – 0 pkt	15	Ile większa wartość parametru, tym wyższy oceniana oferta
3.	P3 Wytrzymałość na rozciąganie – głównie nowy materiał szwów szwów wg punktu 6.6.2. PN-EN 469:2008, badany wg EN ISO 13993 lub 6.2.3.1 PN-EN 469:2021-01 Wartość min. 300 N	N	15 pkt. razy (wartość badanej oferty minus 300N) dzielone przez (najwyższą wartość parametru spośród badanych ofert minus 300N) dla 300N – 0 pkt	15	Ile większa wartość parametru, tym wyższy oceniana oferta
4.	P4 Opór pary wodnej dla okładz materiałowych ubrania wg pkt 6.12. PN-EN 469:2008 Wartość max. 18 m ² Pa/W	m ² Pa/W	15 pkt. razy (18 m ² Pa/W minus wartość badanej oferty) dzielone przez (18 m ² Pa/W minus najniższą wartość parametru spośród badanych ofert) dla 18 m ² Pa/W – 0 pkt	15	Ile mniejsza wartość parametru, tym wyższy oceniana oferta
5.	P5 Ochrona przed ładunkiem elektrycznym zgodnie z IEC 61482-2	TAK / NIE * [*nieświadczenie skreślić]	P5 = spełnia / nie spełnia Przeprowadzenie badań i uzyskanie wyniku pozytywnego powoduje przyznanie 3 pkt. W każdym innym przypadku wyliczenia otrzymuje 0 pkt.	3	Punkcja przyznawana wg zasady spełnia nie spełnia
6.	P6 Zawartość minimum 90% włókien aramidowych w materiale szwów, podkładce pod szew, kołki i tampony i podszewce	TAK / NIE * [*nieświadczenie skreślić]	Spełnia/ nie spełnia Spełnienie wymagań – 7 pkt; Brak spełnienia wymagań – 0 pkt.	7	Punkcja przyznawana wg zasady spełnia nie spełnia
7.	P7 Gęstość szwów materiałowego ubrania w g/m ² min. 310 g/m ²	g/m ²	Przyznane punkcja wg zależności: gęstość min. 310 g/m ² do 400 g/m ² – 0 pkt. w przedziale od 400 g/m ² do 520 g/m ² – 5 pkt. powyżej 520 g/m ² – 14 pkt.	14	Ile większa wartość parametru, tym wyższy oceniana oferta
8.	P8 Ciepło kurtkowe wg 6.2.1.2 PN-EN 469:2021-01 (EN 469:2020)	s	Dla wartości powyżej 10s punkcja wyliczona ze wzoru: 8 pkt. razy (wartość badanej oferty minus 10s) dzielone przez (najwyższą wartość parametru spośród badanych ofert minus 10s); Dla wartości <= 10s – 0 pkt	8	Ile większa wartość parametru, tym wyższy oceniana oferta; w przypadku braku deklaracji dla tego parametru oferta zostanie oceniona na 0 pkt.

9.	P9 Integracja włazów (liczba cykli oznaczania do reintegracji materiału włazowego ubrania) zgodnie z p. 7.5 PN-EN 469:2008 lub p. 8.1.1 PN-EN 469:2021-01 (EN 469:2020) Wartość min. 5 cykli	-----	Deklarowana liczba cykli oznaczania do kolejnej reintegracji od 6-24 cykli oznaczania – 0 pkt powyżej 24 cykli oznaczania – 5 pkt	5	Ocena według przedziałów ilościowych deklarowanych przez wykonawcę
10.	P10 Użycie spełnia wymagania normy PN-EN 469:2021-01 (EN 469:2020)	TAK / NIE * [nieodwołalowe skreślić]	w przypadku braku deklaracji dla zgodności z przywołaną normą oferta otrzyma 0 pkt; w przypadku zgodności z normą oferta otrzyma 5 pkt	5	Funkcja przyszywania wg zasady spełnia nie spełnia

2. Odnosząc się w kolejności do kwestionowanych podkryteriów P1, P2, P3, P4, P8 oraz P10 Odwołujący podnosi, co następuje.

Kryteria oceny ofert w podkryteriach P1 i P2 wymagają badań według starej normy. Odwołujący podnosi, że badanie takie, wedle starej normy, można przeprowadzić zarówno tylko po jednym praniu, jak i po większej, nieokreślonej liczbie prani. Tymczasem nowa norma w tym zakresie określi bardzo precyzyjnie, że badanie należy przeprowadzić bez prania oraz po 5 praniach. Nowa norma nie pozostawia zatem tutaj żadnej dowolności, w przeciwieństwie do zasad starej normy. Odwołujący podnosi, że każde pranie wpływa na wynik, a otrzymane wyniki nie są jednakowe (bez prania w ubraniu XENON 2.0 parametr ma wartość 15,5, a po 5 praniach wartość ta wzrasta do 17,3).

W ocenie Odwołującego użycie w przedmiotowym podkryterium starej normy powoduje dyskwalifikacje wykonawców, którzy jako jedni z pierwszych na rynek wprowadzili ubrania produkowane zgodnie z nową normą. Premiowanie zatem ubrań przebadanych starą normą jest działaniem absurdalnym i utrudniającym uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie podkryterium P1 i P2 z kryterium Parametry techniczne ubrania (Pt).

Kryteria oceny ofert w podkryterium P3 przewidują tymczasem zarówno starą normę EN 469:2008, jak i nową normę EN 469:2021. Odwołujący wyjaśnia, iż zgodnie ze starą normą badanie to można było wykonać bez prania, podczas gdy w nowej normie wymagane jest przeprowadzenie badania po 5 praniach. Tymczasem każde pranie osłabia tkaninę i szwy, stąd też otrzymane wyniki nie mogą być miarodajne. Nadto, norma EN469:2008 wymaga wykonania badania wg normy EN13935-2:1999, podczas gdy w nowej normie - EN 469 z 2021 roku – jest już wskazana norma do badań EN13935-2, jednak z 2014 roku.

W ocenie Odwołującego użycie w przedmiotowym podkryterium jednocześnie starej i normy powoduje nieporównywalność wyników badań, a co za tym idzie nieporównywalność zaoferowanych ubrań i ofert.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie podkryterium P3 z kryterium Parametry techniczne ubrania (Pt).

Kryteria oceny ofert w podkryterium P4 przewidują badanie ze starej normy EN 469 :2008, w której badanie można zrobić po dowolnej liczbie prai, wg uznania. Tymczasem w nowej normie EN 469:2021 jest wyraźnie wskazane, że badanie przeprowadza się po 5 praniach. Każde wykonane pranie rozluźnia tkaninę, co powoduje, że wyniki po każdym praniu są inne. Nadto, metoda badawcza w 2014 roku się zmieniła z EN 31092 na EN 11092:2014.

W ocenie Odwołującego użycie w przedmiotowym podkryterium starej normy powoduje dyskwalifikację wykonawców, którzy jako jedni z pierwszych na rynek wprowadzili ubrania produkowane zgodne z nową normą.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie podkryterium P4 z kryterium Parametry techniczne ubrania (Pt).

Kryteria oceny ofert w podkryterium P8 przewidują badania z nowej normy EN469:2021, zgodnie z którą badanie to ma być wykonane po 5 praniach oraz bez prania. W zależności od sposobu badania wyniki bardzo się różnią, tymczasem Zamawiający w opisie podkryterium nie wskazał, czy będzie oceniał wyniki „po praniu” czy „bez prania”, (bez prania w ubraniu XENON 2.0 parametr ma wartość 17,5 a po 5 praniach wartość ta wzrasta do 18,2).

W ocenie Odwołującego podkryterium to i opis oceny ofert w jego ramach jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny, dopuszcza dowolność, która może doprowadzić do porównania wyników badań przeprowadzonych różnymi metodami, co nie będzie oddawało właściwej jakości ubrań oraz zaburzy ocenę i wyniki postępowania przetargowego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie podkryterium P8 z kryterium Parametry techniczne ubrania (Pt).

Kryteria oceny w podkryterium P10 przewidują przyznanie punktów za certyfikat obejmujący nową normę EN 469:2020. W ocenie Odwołujący taki zapis powoduje dyskwalifikację ubrań, które mają tylko certyfikat na starą normę, a co za tym idzie zamawiający preferuje stare ubrania które aktualnie jeden z producentów dostosowuje do nowych wymagań, a Odwołujący posiadając dwa oddzielne typy ubrań jedno z certyfikatem na starą normę a drugie z certyfikatem na nową normę jest na podstawie tych kryteriów oceny dyskwalifikowany, a w związku z wprowadzonymi nowymi normami EN Odwołujący nie jest w stanie wykonać badań wymaganych przez zamawiającego, ponieważ notyfikowane laboratoria po wejściu nowej normy nie mają możliwości wydawania raportów z badań i certyfikatów na stare normy a dorabianie w starych

typach ubrań nowych badań w tak krótkim terminie (od ogłoszenia postępowania do dnia składania ofert) jest nie możliwe.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o wykreślenie podkryterium P10 z kryterium Parametry techniczne ubrania (Pt).

Podsumowując, z powyższych względów w niniejszym postępowaniu nie można przeprowadzić rzetelnej oceny ofert w kryterium Parametry techniczne (Pt). Otrzymane w poszczególnych ww. podkryteriach wyniki mogą być całkowicie nieporównywalne, z uwagi na stosowanie starej normy albo obu norm jednocześnie. Ponadto kryterium to w sposób jawny dyskryminuje nowe ubrania z nową normą EN469:2021, które to ubrania mogły nie istnieć w okresie obowiązywania starej normy EN469:2008 (co doskonale widać na przykładzie podkryteriów P1, P2, P3, P4). Nawet jeżeli parametr jest o takiej samej nazwie, np. „HTI24” czy Odporność na przesiąkanie szwów czy też opór pary wodnej, to otrzymane wyniki badań nie będą równoważne, gdyż przygotowanie próbek w starej normie odbywało się na innych zasadach niż w normie nowej, co powoduje otrzymanie różnych wyników i parametrów.

3. Jak wskazuje przepis art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, **„kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiając weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach”**. Kryteria oceny ofert powinny być tak skonstruowane, żeby maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucie i preferencje ocenającego (wyr. ZA z 19.7.2004 r., UZP/ZO/O-1077/04. Innymi słowy, cytowany przepis wskazuje, że kryteria muszą być obiektywne, przy czym „obiektywność” nie stanowi kategorii bezwzględnej, lecz każdorazowo weryfikowana jest w kontekście konkretnego zamówienia. I tak, uwzględniając charakter zamówienia i jego cel, obiektywne uzasadnione są takie kryteria, które pozwalają realnie na ograniczenie liczby wykonawców i wyodrębnienie tych, którzy dają rękojmię realizacji zamówienia na najwyższym poziomie, równocześnie i nie dyskryminując (nie eliminując) tych wykonawców, których oferowane ubranie predestynuje ich do uzyskania maksymalnej ilości punktów, razem z innymi selektywnie wyłonionymi wykonawcami, którzy również są w stanie spełnić te najwyższe standardy.

4. Kształtowanie poszczególnych kryteriów oceny ofert nie jest więc działaniem dowolnym lecz musi mieć swoje uzasadnienie w istniejących potrzebach jednostki zamawiającej. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie orzekała, że **„kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców”** (przykładowo: wyrok KIO z 12.1.2012 r., KIO 2803/11). Zamawiający jest więc uprawniony do ustalenia kryteriów, które pozwolą na wybranie oferty spełniającej w najwyższym stopniu

uzasadnione potrzeby zamawiającego. W tym przypadku jednak kryterium Parametry techniczne (Pt) należy uznać za dyskryminujące, nie gwarantujące w żaden sposób oceny ofert na równych zasadach.

5. Zatem, choć Zamawiający ma prawo swobodnie kształtować jakościowe kryteria oceny ofert, każdorazowo musi być w stanie uzasadnić ich zastosowanie swoimi obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a zatem że kryteria te służą uzyskaniu zamówienia lepszej jakości. Tymczasem posługiwanie się starą normą, bądź dwoma normami jednocześnie, nie będzie w tym przypadku gwarantować lepszej jakości oferowanych ubrań.

6. Stwierdzić zatem należy, iż nie jest tak, że czym wyższe kryteria jakościowe zostaną postawione przez Zamawiającego, tym lepiej Zamawiający przeprowadził przetarg. Należy bowiem mieć na uwadze, że art. 17 ust. 1 wprost odnosi „najlepszą jakość” zamówienia do ram, które wyznaczają „środki, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację”. Zatem, również ramy finansowe wskazują na legalny poziom kryteriów jakościowych i na konieczność interpretacji obiektywnych i niedyskryminujących kryteriów pozacenowych, w kontekście posiadanego budżetu. Tym samym, postawienie kryterium pozacenowego dotyczącego Parametrów technicznych ubrań byłoby legalne, gdyby kryterium to uwzględniało obiektywne i niedyskryminujące kryteria, co oznacza, że jeżeli kryterium jest nadmierne, to weryfikacja jakościowa jest pozorna, i w żaden sposób nie przekłada się na równe premiowanie wykonawców będących w stanie dostarczyć usługi o takim samym poziomie jakości.

7. W związku z opisanymi wyżej okolicznościami, Odwołujący w zakończeniu dodatkowo formułuje zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zasady oceny ofert w kryterium Parametry techniczne (Pt) nie pozwalają na równe traktowanie wykonawców, nie gwarantują, iż premiowany będzie faktycznie lepszy produkt, wprowadzając nieporównywalność złożonych ofert. Z tych względów zasadne jest żądanie nakazania unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

r.pr. Dariusz Ziembicki



Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. odpis z KRS dla Odwołującego,
4. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania.

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	63
Data księgowania	2021-07-14
Data waluty	2021-07-14
Z rachunku	98116022020000000373612485
Kwota zaksięgowana	-7 500,00 PLN
Nadawca	KADIMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI EDZIA LNOŚCIĄ UL WÓLCZYŃSKA 290 01-919 WARSZAWA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	7 500,00 PLN
Odbiorca	urząd zamówień publicznych
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	wpis od odwołania w postępowaniu WT.2370.4.2021 Dostawa ubrań specjalnych

Data wystawienia dokumentu: 2021-07-14

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze Identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

kijowski.krzysztof@szczecin.kwpsp.gov.pl

Od: Dariusz Ziemiński <dzieminski@kzp.net.pl>
Wysłano: środa, 14 lipca 2021 23:19
Do: przetargi@szczecin.kwpsp.gov.pl; kancelaria@szczecin.kwpsp.gov.pl; kijowski.krzysztof@szczecin.kwpsp.gov.pl
Temat: odwołanie w przetargu pn. Dostawa ubrań specjalnych
Załączniki: PotwierdzenieTransakcji_20210714_203431.pdf; Odwołanie Kadimex sp. z o.o. na treść SWZ.pdf; odpis_aktualny_878785_1626286697745.pdf; KiO - pełnomocnictwo - KW PSP Szczecin (1).pdf

KADIMEX Sp. z o.o.

ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

Numer KRS: 0000878785

reprezentowana przez:

r.pr Dariusza Ziemińskiego, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

tel. 664118801, e-mail: dzieminski@kzp.net.pl

Zamawiający:

Skarb Państwa - Zachodniopomorski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie

ul. Firlika 9/14, 71-637 Szczecin

adres poczty elektronicznej: przetargi@szczecin.kwpsp.gov.pl; kancelaria@szczecin.kwpsp.gov.pl; kijowski.krzysztof@szczecin.kwpsp.gov.pl

Numer Postępowania: WT.2370.4.2021

Nazwa Postępowania: Dostawa ubrań specjalnych

Rodzaj zamówienia: Dostawy

Numer ogłoszenia: Ogłoszenie nr 2021/BZP 00110351/01 z dnia 2021-07-09

Strona Zamawiającego:

<https://www.gov.pl/web/kwpsp-szczecin/WT237042021---dostawa-ubran-specjalnych->

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia

W imieniu wykonawcy KADIMEX Sp. z o.o., zwanego dalej „Odwołującym”, wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SWZ”).

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

a) naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie w kryterium Parametry techniczne (Pt) następujących podkryteriów: P1, P2, P3, P4, P8, P10 (opisanych w tabeli – pkt 3.2 SWZ) w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne premiowanie wykonawców zdolnych do wykazania spełnienia najwyższych standardów, podczas gdy faktycznie kryterium to ma na celu uprzywilejowanie konkretnych produktów, przez co jest oderwane od przedmiotu zamówienia i nie przyczyni się do faktycznej gradacji ofert pod badanym kątem, lecz zagwarantuje przydzielenie wyższej ilości punktów preferowanym produktom konkretnego producenta, przez co przez Postępowanie straciło walor przejrzystości; nadto poprzez opisanie ww. kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) dokonania modyfikacji treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty,
- c) alternatywnie – nakazanie unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

Z poważaniem

Dariusz Ziemiński

Radca prawny

t: +48 664 118 801



Kancelaria Ziemiński & Partnerzy

Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

Siedziba: 03-736 Warszawa, Pl. Konesera 6/B4, bud. Skarbnica, kl. C

Oddział: 41-800 Zabrze, ul. Kazimierza Pułaskiego 17

www.kzp.net.pl, NIP: 8361226824, REGON: 75079233900000

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.07.2021 godz. 20:18:17

Numer KRS: 0000878785

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	24.02.2021		
Ostatni wpis	Numer wpisu	4	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/14293/21/590	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej:	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 145947900, NIP: 1182082411
3. Firma, pod którą spółka działa	KADIMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WÓLCZYŃSKA, nr 290, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 01-919, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	27.11.2020R., REP. A NR 3686/2020, NOTARIUSZ MONIKA ELŻBIETA KOŁODZIŃSKA-LISTWAN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE

Rubryka 5	
-----------	--

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	_____
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA KADIMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA JEJ Z INNEJ SPÓŁKI KAPITAŁOWEJ - KADIMEX SPÓŁKA AKCYJNA. PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI KADIMEX SPÓŁKA AKCYJNA W SPÓŁKĘ KADIMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZOSTAŁO DOKONANE NA PODSTAWIE ART. 551 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, UCHWAŁĄ NR/1/10/2020 PODJĘTĄ PRZEZ NADZWY CZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY DNIA 27 LISTOPADA 2020 ROKU (REP. A - 3686/ 2020)	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	_____	
Podrubryka 1: Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma:	KADIMEX SPÓŁKA AKCYJNA,_____
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000407403
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	_____
	5.Numer REGON	145947900
	6.Numer NIP	1182082411

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRZYBYTNIAK
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	68083101799
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiada dane przez wspólnika udziały	300 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 300.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	300 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu:	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu:	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI UPRAWNIONY JEST JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU WSPÓLNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	OLSZEWSKI
	2. Imiona	MATEUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	83120509071
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do której została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1. Nazwisko	SNOPEK
	2. Imiona	SŁAWOMIR
	3. Numer PESEL	66110100717
	4. Rodzaj prokury	ODZIELNA
2	1. Nazwisko	PRZYBYTNIAK
	2. Imiona	MARIUSZ
	3. Numer PESEL	68083101799
	4. Rodzaj prokury	ODDZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	4	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
	2	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWANIEM DO DRUKU
	3	18, 14, Z, INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI
	4	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	5	22, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	6	27, 11, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC I TRANSFORMATORÓW
	7	27, 31, Z, PRODUKCJA KABLI ŚWIATŁOWODOWYCH
	8	27, 32, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ELEKTRONICZNYCH I ELEKTRYCZNYCH PRZEWODÓW I KABLI
	9	27, 33, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU INSTALACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzrost	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.03.2021

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelność	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się	
---	--

sumy większe od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kapatul

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 14.07.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Warszawa, 14 lipca 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **KADIMEX Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa (Numer KRS: 0000878785), ubiegającej się o udzielenie zamówienia **"WT.2370.4.2021 - Dostawa ubrań specjalnych"** (dalej: „Postępowanie”), w postępowaniu prowadzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie, niniejszym udzielam niżej wymienionej osobie:

DARIUSZ ZIEMBIŃSKI

radca prawny z Kancelarii Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy,
z siedzibą w Warszawie (03-763) przy Pl. Konarskiego 6/B4,
legitymujący się legitymacją radcy prawnego numer WA 12677,

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania **KADIMEX Sp. z o.o.** w postępowaniach odwoławczych, toczących się przed Krajową Izbą Odwoławczą, a dotyczących Postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo w szczególności upoważnia wyżej wymienionych pełnomocników do samodzielnego podpisywania i wnoszenia w imieniu **KADIMEX Sp. z o.o.** odwołań i pism procesowych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego oraz sprzeciwów wobec uwzględnienia w całości lub części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, cofania odwołań, a także upoważnia pełnomocników do dokonywania wglądu w akta postępowań odwoławczych oraz składania wniosków do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych związanych z danymi postępowaniami odwoławczymi.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie ww. umocowania.

Sławomir Snopek

PROKURENT

**KADIMEX sp. z o.o.**
ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa
tel. +48 22 664 99 66, fax +48 22 636 57 85
email: biuro@kadimax.pl, www.kadimax.pl
NIP 1182082411, Regon 145947900, BDO 000143678

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Sławomir Snopek
Data: 2021.07.14 21:28:33 CEST