



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 maja 2025 r.

WP-I.4131.97.2025

WP-I.4131.98.2025

Rada Miasta Sulejówek

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.), zwanej dalej „u.s.g.”

stwierdzam nieważność

uchwał Rady Miasta Sulejówek z dnia 24 kwietnia 2025 r.

- Nr XV/110/2025 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, obowiązujących w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Sulejówek,
- Nr XV/111/2025 w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dyrektorów szkół i przeszkoli prowadzonych przez Miasto Sulejówek.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 24 kwietnia 2025 r. Rada Miasta Sulejówek podjęła uchwały Nr XV/110/2025 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, obowiązujących

w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Sulejówek i Nr XV/111/2025 w sprawie zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dyrektorów szkół i przeszkoli prowadzonych przez Miasto Sulejówek.

Podstawę prawną uchwały Nr XV/110/2025 stanowią art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g oraz art. 42 ust. 7 pkt 1, pkt 2, pkt 3 lit. b w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, z późn. zm.), zwanej dalej „KN”, natomiast uchwały Nr XV/111/2025 - art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. i art. 42 ust. 6 i 7 pkt 2 w związku z art. 91d pkt 1 KN oraz § 2 uchwały Nr XLVII/504/2022 Rady Miasta Sulejówek z dnia 4 lipca 2022 r. *w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których plan zajęć jest różny*

w poszczególnych okresach roku szkolnego, obowiązujących w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Sulejówek (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 7757).

Do organu nadzoru wpłynęło wystąpienie Organizacji Międzyzakładowej Nr 387 NSZZ „Solidarność” Region Mazowsze Pracowników Oświaty i Wychowania Dzielnicy Praga Południe, w którym podniesiono, że do tej organizacji zwrócono się z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie przedmiotowych uchwał pismem z dnia 26 marca 2025 r., które do NSZZ Solidarność wpłynęło w dniu 1 kwietnia 2025 r., natomiast uchwały zostały podjęte już 24 kwietnia 2025 r.

Organ nadzoru pismem z dnia 15 maja 2025 r. wszczął postępowanie nadzorcze, prosząc jednocześnie o udzielenie informacji, w jakim terminie wystąpiono do związków zawodowych o wydanie opinii oraz czy został zachowany termin umożliwiający wypowiedzenie się związkom, wynikający z przepisu art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440), zwanej dalej „u.o.z.z.”.

Z nadesłanych przez Burmistrza wyjaśnień i dokumentów wynika, że projekty uchwał zostały przedstawione do zaopiniowania przez związki. Ostatecznie jednak same uchwały zostały podjęte przed upływem 30-dniowego terminu na wyrażenie opinii, wynikającego literalnie z u.o.z.z.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 i 2 u.o.z.z. organizacja związkowa, reprezentatywna w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założeniami albo

projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od następnego dnia roboczego, z wyłączeniem soboty, następującego po dniu przekazania założeń albo projektu wraz z informacją określającą termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia. Ponadto na podstawie art. 19 ust. 3 u.o.z.z. w razie odrzucenia w całości lub w części stanowiska związku, właściwy organ administracji rządowej lub samorządu terytorialnego informuje o tym związek na piśmie, podając uzasadnienie swojego stanowiska. W razie rozbieżności stanowisk związek może przedstawić swoją opinię odpowiednio na posiedzeniu właściwej komisji sejmowej, senackiej lub samorządu terytorialnego.

Kwestionowane uchwały są aktami prawa miejscowego i zawierają normy prawne o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. Zważywszy na przedmiot ich regulacji wskazać należy, że dotyczą materii objętych zadaniami związków zawodowych. Pogląd, iż ustalenie obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin, jako dotyczące praw i interesów zawodowych określonej grupy ludności wchodzącej w skład społeczności lokalnej, mieści się w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym (wyrok NSA z dnia 25 lutego 2005 r. sygn. akt OSK 974/04, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 września 2015 r., sygn. akt II SA/Go 405/15).

Rada Miasta Sulejówek podejmując przedmiotowe uchwały przed upływem terminu na przedstawienie opinii Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” naruszyła ustawowy obowiązek zapewnienia prawa udziału związków zawodowych w procesie legislacyjnym. Stanowi to istotne naruszenie prawa, gdyż godzi w ustawowo określony tryb podejmowania aktów normatywnych.

Organy samorządu terytorialnego są zobligowane kierować założenia i projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych reprezentatywnego związku celem przedstawienia opinii. Ustalenie, które akty prawne dotyczą zagadnień objętych zadaniami związków zawodowych, wymaga oceny, jakie zadania stawia ustawodawca organizacjom związkowym. Z art. 1 u.o.z.z. wynika, że organizacje tego rodzaju powołane są do reprezentowania i obrony praw ludzi pracy, ich interesów zawodowych i socjalnych. Zaś w myśl art. 4 i 6 u.o.z.z. związki zawodowe reprezentują pracowników i inne osoby, a także bronią ich godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych oraz współuczestniczą w tworzeniu korzystnych warunków pracy, bytu

i wypoczynku. Zatem ilekroć projekt aktu prawnego zawiera regulacje dotyczące wskazanej wyżej materii, odpowiednie organizacje związkowe są uprawnione do jego zaopiniowania. W konsekwencji organ prawodawczy jest zobowiązany do przedłożenia tego projektu aktu do zaopiniowania w trybie art. 19 ust. 1 i 2 u.o.z.z. i zachowania 30 dniowego terminu.

Skoro udział związków zawodowych w procesie legislacyjnym jest regulowany ustawowo, to przypadek ich pominięcia, czy też pozbawienia możliwości zajęcia stanowiska w ustawowo określonym terminie, w ramach procesu opiniowania projektu uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego, stanowi istotne naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ust. 1 u.s.g. Daje to podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały, gdyż godzi w ustawowo określony tryb podejmowania aktu normatywnego (aktu prawa miejscowego). Tymczasem prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym jak i formalnym. Natomiast tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej i wywołującej skutki prawne uchwały wyróżnić trzeba także konieczność przedłożenia projektu aktu prawnego do zaopiniowania właściwym podmiotom wraz zachowaniem terminu na wyrażenie stanowiska. O ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, to niewykonanie takiego obowiązku jest równoznaczne z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności regulacji (wyrok WSA w Białymstoku z 9 grudnia 2021 r. sygn. akt II SA/Bk 807/21).

Tryb opiniowania projektu należy uznać za wyczerpany, jeżeli przed podjęciem uchwały organizacje związkowe przedstawią swoje stanowisko lub nie skorzystają z przysługującego

im prawa w terminie określonym w art. 19 ust. 2 u.o.z.z., choć zostało im to zapewnione.

Wobec powyższego wskazać należy, że przy podejmowaniu przedmiotowych uchwał doszło do istotnego naruszenia przepisu art. 19 ust. 1 i 2 u.o.z.z., co stanowi podstawę do stwierdzenia ich nieważności w całości.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwał Rady Miasta Sulejówek z dnia 24 kwietnia 2025 r. Nr XV/110/2025 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, obowiązujących w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest miasto Sulejówek i Nr XV/111/2025 w sprawie

zwolnienia z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dyrektorów szkół i przedszkoli prowadzonych przez Miasto Sulejówek w całości, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem ich wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, na podstawie art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/