



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 11 stycznia 2016 r.

„HOBBY” Sp. z o.o.
ul. Jagiellońska 10
05-120 Legionowo

D E C Y Z J A Nr DR – 001/2016

Na podstawie art. 33 ust. 3 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2015 r., poz. 1531) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 432/2015 z dnia 17 listopada 2015 r.

postanawia się

cofnąć koncesję **Nr 392/2008-R** z dnia 19 listopada 2008 r., udzieloną spółce **„HOBBY” Sp. z o.o.** z siedzibą w Legionowie na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy naziemny programu radiowego pod nazwą **„Radio HOBBY”**.

U Z A S A D N I E N I E

Spółka „HOBBY” Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie uzyskała w dniu 19 listopada 2008 r. koncesję Nr 392/2008-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio HOBBY” o charakterze uniwersalnym z udziałem tematyki lokalnej, dotyczącej Legionowa i okolic.

Na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2015 r. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (dalej KRRiT) podjęła uchwałę Nr 193/2015, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia ww. koncesji. Podstawą wszczęcia postępowania był art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji (dalej u.r.t.), zgodnie z którym koncesję cofa się, jeżeli nadawca rażąco narusza warunki określone w ustawie lub w koncesji.

W myśl art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.), organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, zgodnie art. 61 § 4 k.p.a., Przewodniczący KRRiT pismem z dnia 13 lipca 2015 r., zawiadomił spółkę „HOBBY” Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania o cofnięcie ww. koncesji oraz umożliwił

Koncesjonariuszowi zapoznanie się z aktami sprawy i wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego.

W toku postępowania przeprowadzona została analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie dotyczącej cofnięcia koncesji spółce „HOBBY” Sp. z o.o.

KRRiT stwierdziła, co następuje:

- w dniu 1 lipca 2014 r. Koncesjonariusz zawarł z „Agencją Reklamową Radia Hobby 89,4 FM - DOMINO Dominik Kubalski” (Wykonawca) umowę o współpracy. Jako przedmiot umowy wskazano w § 1 ust. 2 umowy, „określenie warunków wzajemnej współpracy Stron w zakresie poszukiwania przez Wykonawcę i znalezienia klientów na sprzedaż usług reklamowych i promocyjnych w Radiu Hobby, tj. emisji tych usług a także zawierania przez Wykonawcę z tymi klientami we własnym imieniu i na własny rachunek umów dotyczących sprzedaży tych usług. Wykonawca będzie również odpowiedzialny za promocję radia na zewnątrz oraz nagrywanie dźwięków przeznaczonych do emisji w Radiu Hobby oraz za wynajęcie 'Zamawiającemu' pracowników w celu realizowania audycji radiowych.” W § 3 ust. 2 umowy, określającym obowiązki spółki „HOBBY” Sp. z o.o. wskazano, iż Koncesjonariusz „będzie przekazywać Wykonawcy aktualny cennik sprzedaży usług reklamowych i promocyjnych, który Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić i stosować przy zawieraniu umów z pozyskanymi klientami na usługi reklamowe i promocyjne”;

- w dniu 10 lipca 2014 r. Koncesjonariusz zawarł z „DOMINO Dominik Kubalski” umowę określoną jako „UMOWA na udostępnienie czasu antenowego”. Przedmiotem umowy jest - zgodnie z § 1 - „określenie zasad i warunków udostępniania czasu antenowego Radia Hobby 89,4 FM do końca 2016 roku, począwszy od 10 lipca 2014.” W § 3 umowy Koncesjonariusz „gwarantuje Domino czas antenowy na emitowanie audycji, siedem razy w tygodniu, w godzinach od 21.00 do 22.00 - codziennie”. W § 4 doprecyzowano, że „Domino zobowiązuje się do dostarczenia w odpowiednim czasie, tj. umożliwiającym jego skuteczną emisję na antenie w ustalonym czasie antenowym. Przekazane audycje nie mogą zawierać bloków reklamowych i oznaczeń sponsorskich. Domino ponosi pełną odpowiedzialność za dostarczone treści. Nadawane audycje będą merytorycznie zgodne z postanowieniami koncesyjnymi KRRiT”. Ustalając w § 5 ust. 1 umowy warunki finansowe współpracy stwierdzono, iż „Domino będzie rozliczało się z Radiem z wykorzystania wspomnianego czasu antenowego”, poprzez spłacanie kredytów zaciągniętych przez Koncesjonariusza na organizację i bieżące działanie oraz opłacanie bieżących zobowiązań Nadawcy, w zakresie ustalonym w odrębnej umowie o stałą współpracę. W § 5 ust. 2 umowy, Koncesjonariusz zobowiązał się „do stałej emisji dostarczonych audycji bez możliwości wypowiedzenia niniejszej umowy, pod rygorem konieczności zapłacenia kary umownej, w wysokości równowartości wpłat jakie ma otrzymać Domino za te audycje, do końca 2016 roku, tj. równowartość ok. 850 tys. zł”;

- w piśmie z dnia 12 marca 2015 r. Koncesjonariusz wyjaśnił, iż „spółka „HOBBY” Sp. z o.o. nie współpracuje z nadawcą programu 'Radia Sputnik', a jedynie odstąpiła czas antenowy w godzinach od 21.00 do 22.00 codziennie, na audycje publicystyczne tego radia, na czysto komercyjnych zasadach”. Koncesjonariusz wskazał, iż „Umowę z nadawcą audycji Radia Sputnik” ponad trzy lata temu podpisała firma 'Domino' Dominik Kubalski, współpracująca blisko z naszym radiem, to jest poszukująca dla nas reklam i innych komercyjnych podmiotów, z którymi samodzielnie podpisuje umowy i je realizuje we współpracy z nami.” Jako uzasadnienie nawiązania ww. współpracy Koncesjonariusz wskazuje trudności finansowe („zawarta trzy lata temu zasadnicza umowa handlowa z nadawcą tych audycji była ratunkiem finansowym dla zadłużonej spółki Hobby”) i stwierdza, że przedmiotowa umowa „to wyłącznie komercyjne rozwiązanie, obwarowane jednocześnie wysoką karą umowną za jej zerwanie”. Jednocześnie Koncesjonariusz podkreśla, że „w obliczu zaistniałej sytuacji politycznej” zdecydował się przed i po każdej audycji „Radia Sputnik” emitować komunikat zgodnie z którym nie identyfikuje się z treściami politycznymi głoszonymi w tych audycjach, nie bierze merytorycznego udziału w ich tworzeniu, a audycje są nadawane w wykupionym czasie antenowym;

- w dokumencie zatytułowanym „Raport z 2 monitoringu programu radiowego pod nazwą Radio Hobby (nr koncesji: 392/2008-R) wyemitowanego w dniach 27.02-05.03.2015 w godzinach 21.00-22.00)”, sporządzonym przez Departament Monitoringu Biura KRRiT w kwietniu 2015 r. wskazano, iż emisję „Radia Sputnik”, na antenie Radia Hobby każdorazowo poprzedzało i kończyło oświadczenie Koncesjonariusza następującej treści: „Radio Hobby nie identyfikuje się ani nie podziela poglądów i treści politycznych prezentowanych w audycji 'Radia Sputnik'. Audycja ta jest nadawana bez merytorycznego udziału naszej redakcji w wykupionym czasie antenowym.” W raporcie stwierdza się, iż program „Radia Sputnik”, należący do rosyjskiego Federalnego Państwowego Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Międzynarodowa Agencja Informacyjna „Rossija Sieгодня” każdorazowo rozpoczynał się słowami: „Mówi Moskwa 'Radio Sputnik' rozpoczyna swoją codzienną audycję w języku polskim (...)” i kończył słowami: „Radio Sputnik zakończyło dzisiejszą audycję. Zapraszamy jutro na nasz program (...)”. Co do treści, zwraca się uwagę, iż „program 'Radia Sputnik' ma bardzo wyraźny publicystyczno-informacyjny charakter”;

- pismem z dnia 4 maja 2015 r. Koncesjonariusz oświadczył, iż wszystkie środki „pozyskiwane ze współpracy z Radiem Sputnik, to jest obecnie ok. 35 tys. zł miesięcznie”, są przeznaczane na spłatę długów z lat 2008-2012. W zakresie umów, o których mowa powyżej, Koncesjonariusz stwierdził, iż podstawową umową o współpracy spółki „HOBBY” Sp. z o.o. i Domino Dominik Kubalski jest umowa zawarta w dniu 1 lipca 2014 r., która reguluje szczegółowe zasady współpracy. Umowa zawarta w dniu 10 lipca 2014 r. jest zaś, według Koncesjonariusza, „dodatkowym wycinkiem związanym wyłącznie z audycjami 'Radia Sputnik', czyli regulowała i zobowiązywała nas do tego, że nie zerwiemy tej

współpracy, że rezerwujemy czas antenowy w takich to, a takich godzinach, że Domino zobowiązuje się dostarczać gotowy materiał do emisji w określonym trybie i ponosi odpowiedzialność za jakość i treści tam zawarte, zgodnie z koncesją radia”. Odnosząc się do postanowień koncesji Nr 392/2008-R Koncesjonariusz stwierdził, iż „audycje emitowane w naszym radiu w większości realizowane są przez nas samodzielnie, inne realizowane są na nasze zamówienie, a jeszcze inne we współpracy z innymi nadawcami. Audycje Radia Sputnik są realizowane na nasze zamówienie, to z inicjatywy naszego radia te audycje emitowane są od lat na antenie naszego radia (...) Radio Sputnik zdecydowało się wnieść opłatę za zamówione audycje głównie, za gwarancję czasu emisji zamówionych audycji i tak to uregulowano w umowie z Agencją Domino, a Agencja Domino w umowie z nami zobowiązała się spłacać za to zaległe długi spółki Hobby”.

W świetle przedstawionych okoliczności KRRiT postanowiła dokonać oceny przestrzegania przez Koncesjonariusza postanowień art. 38 ust. 1 pkt 2 oraz art. 38a u.r.t. Pierwszy z wymienionych przepisów ustawy określa obligatoryjną przesłankę cofnięcia koncesji w przypadku gdy nadawca rażąco narusza warunki określone w ustawie lub w koncesji. Natomiast art. 38a ustanawia w ust. 1 generalną zasadę, w myśl której uprawnienia wynikające z koncesji są niezbywalne, z zastrzeżeniem określonych w przepisie wyjątków związanych z przekształceniami spółek handlowych oraz z przeniesieniem przez osobę fizyczną uprawnień z koncesji na spółkę, w której jest współnikiem. Dokonując oceny KRRiT wzięła pod uwagę charakter przekazów rozpowszechnianych przez nadawcę pod wspólną nazwą „Radio Sputnik” oraz charakter relacji prawnej stanowiącej podstawę rozpowszechniania tych przekazów.

Według KRRiT postanowienia umowy zawartej przez Koncesjonariusza w dniu 10 lipca 2014 r., wskazują, iż na tej podstawie doszło do rozporządzenia częścią uprawnień wynikających z udzielonej Koncesjonariuszowi koncesji. Potwierdzają to zarówno oświadczenia Koncesjonariusza zawarte w piśmie z dnia 12 marca 2015 r., jak i sposób wykonywania umowy omówiony w raporcie z monitoring z dnia 27.02-05.03.2015. Jak wskazuje się w doktrynie - „Z art. 38a ust. 1 wynika, że poza wyjątkami przewidzianymi w ustawie, koncesja nie może być przedmiotem transakcji handlowych.” (Piątek S. [w:] Piątek S. (red.). Dziomdziora W. Wojciechowski K. Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz. Warszawa 2014. s.409). Umową z dnia 10 lipca 2014 r. Koncesjonariusz dokonał zaś transakcji, którą wyzbył się uprawnień do określonej części rozpowszechnianego przezeń programu, bez możliwości wywierania wpływu na treść audycji emitowanych w określonym w umowie czasie. W ocenie KRRiT, nie zasługują na uwzględnienie twierdzenia Koncesjonariusza zawarte w piśmie z dnia 4 maja 2015 r., jakoby umowa z dnia 10 lipca 2014 r. była tylko dodatkowym elementem precyzującym zasady współpracy z Domino Dominik Kubalski, określone w umowie z dnia 1 lipca 2014 r. Wskazuje na to już sama treść przedmiotowych umów. Przedmiotem umowy z dnia 1 lipca 2014 r. jest

bowiem poszukiwanie „klientów na sprzedaż usług reklamowych i promocyjnych w Radiu Hobby”, podczas gdy w umowie z dnia 10 lipca 2014 r. wprost stwierdza się, iż audycje przekazywane do emisji na antenie Radia Hobby „nie mogą zawierać bloków reklamowych i oznaczeń sponsorskich”. Dodatkowo, jak wykazał monitoring przeprowadzony w dniach 27.02.-5.03.2015 r. - program emitowany pod nazwą „Radio Sputnik” ma charakter publicystyczno-informacyjny. Z ww. raportu z monitoringu nie wynika, aby w ramach ww. programu emitowane były jakiegokolwiek przekazy handlowe zdefiniowane w art. 4 pkt 16 u.r.t., przeciwnie, program „Radio Sputnik” zawierał: audycje informacyjne, audycje publicystyczne, publicystykę społeczno-polityczną oraz publicystykę kulturalno-naukową, w ramach których emitowano konkretne audycje, w tym audycje cykliczne. Należy zauważyć, iż Koncesjonariusz nie tylko wyzbył się wpływu na treść i sposób zestawiania rozpowszechnianego przezeń na podstawie udzielonej koncesji programu, ale także w istocie wyzbył się prawa do zmiany powstałego w ten sposób stanu rzeczy, zobowiązał się bowiem do stałej emisji dostarczanych audycji bez możliwości wypowiedzenia umowy pod rygorem zapłaty bardzo wysokiej kary umownej. Jak stwierdza sam Koncesjonariusz w piśmie z dnia 4 maja 2015 r., środki finansowe uzyskiwane w związku z emitowaniem programu „Radia Sputnik” pozwalają „spłacać długi poprzedników i regulować należności wynikające z zawartych porozumień”, zaś zerwanie umowy grozi karą umowną „w kwocie ok. 850 tys. zł. Nie mamy na jej pokrycie.” Należy także zauważyć, iż umowa z dnia 10 lipca 2014 r., została zawarta na czas określony - od dnia 10 lipca 2014 r. do końca 2016 r. Koncesjonariusz wyzbył się więc praw do części rozpowszechnianego programu przez okres blisko dwóch i pół roku, a więc przez blisko jedną czwartą czasu, na jaki udzielona mu została koncesja Nr 392/2008-R (10 lat - od dnia 19 listopada 2008 r. do dnia 18 listopada 2018 r.).

Wyjaśnienia przedstawione przez Koncesjonariusza w piśmie z dnia 4 maja 2015 r. są niespójne i nie korespondują zarówno z wcześniej składanymi oświadczeniami, jak i z przepisami prawa oraz z zasadami prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego. Koncesjonariusz twierdzi, iż audycje „Radia Sputnik” są realizowane na jego zamówienie, zaś wynagrodzenie jakie Koncesjonariusz otrzymuje z tego tytułu (ok. 35 tys. zł. miesięcznie), związane jest z zagwarantowaniem czasu ich emisji. Jednocześnie Koncesjonariusz zestawia opisany mechanizm z modelem współpracy z Informacyjną Agencją Radiową (dalej IAR), gdzie zawartość i treść serwisów informacyjnych także nie jest Koncesjonariuszowi znana do czasu ich przesłania na kilka minut przed emisją. W zakresie deklaracji Nadawcy, iż audycje „Radia Sputnik” są realizowane na jego zamówienie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 u.r.t., w postępowaniu o udzielenie koncesji ocenia się przewidywany udział w programie audycji wytworzonych przez Koncesjonariusza lub na jego zamówienie albo we współdziałaniu z innymi nadawcami. Jak wskazuje doktryna, należy przez to rozumieć „audycje, do których powstania nadawca bezpośrednio się przyczynił swoimi działaniami produkcyjnymi, kooperacyjnymi lub

finansowymi” (Piątek S. op.cit., s.383). W zgromadzonym materiale dowodowym nic nie wskazuje na zaistnienie okoliczności, które pozwalałyby na stwierdzenie, że spółka „HOBBY” Sp. z o.o. przyczyniła się w jakikolwiek sposób do powstania audycji „Radia Sputnik”. Nie wskazuje na to także odwrócony logicznie, względem twierdzeń Koncesjonariusza, model finansowania, gdzie to podmiot rzekomo zamawiający audycje (spółka „HOBBY” Sp. z o.o.) uzyskuje następnie wynagrodzenie od producenta za ich wyemitowanie. Próba zestawienia przez Koncesjonariusza z usługą świadczoną przez IAR nie jest trafna. Jak wynika z informacji zawartych na stronie internetowej IAR, podstawowy produkt oferowany przez Agencję, tj. serwis informacyjny, który może być opracowany w formie dziennika informacyjnego, opracionego dźwiękowo i gotowego do emisji, jest przez IAR oferowany nadawcom odpłatnie (gdzie wynagrodzenie otrzymuje IAR od nadawcy, a nie odwrotnie). W ocenie KRRiT, wypłacanie Koncesjonariuszowi wynagrodzenia w wysokości ok. 35 tys. zł miesięcznie, w związku z rozpowszechnianiem przez tego Koncesjonariusza audycji wytworzonych przez podmiot zewnętrzny, w ustalonych i stałych godzinach, bez możliwości redakcyjnej i merytorycznej ingerencji Koncesjonariusza nie tylko w treść audycji, ale także w sposób ich zestawienia, z uwzględnieniem okoliczności, iż nie stanowią one przekazów handlowych w rozumieniu przepisów u.r.t., a także faktycznie bez możliwości zakończenia tak ukształtowanej współpracy, w myśl zasad logiki i doświadczenia życiowego nosi znamiona zbycia przez tego Koncesjonariusza części uprawnień wynikających z udzielonej mu koncesji, a nie emitowania audycji wytworzonych na jego zamówienie. Świadczy o tym także jednoznaczne oświadczenie Koncesjonariusza zawarte w piśmie z dnia 12 marca 2015 r., gdzie jak wspomniano spółka „HOBBY” Sp. z o.o. stwierdza, że „nie współpracuje z nadawcą programu 'Radia Sputnik', a jedynie odstąpiła czas antenowy w godzinach od 21.00 do 22.00 codziennie, na audycje publicystyczne tego radia, na czysto komercyjnych zasadach”. Jednocześnie w oświadczeniu emitowanym przed i po zakończeniu „Radia Sputnik”, Koncesjonariusz informuje odbiorców, iż „Audycja ta jest nadawana bez merytorycznego udziału naszej redakcji w wykupionym czasie antenowym.”

W powyższym kontekście należy także zwrócić uwagę, iż jak wskazuje ww. raport z monitoringu, w godzinach rozpowszechniania przez Koncesjonariusza programu „Radia Sputnik”, emitowanych jest, jak już wspomniano, szereg audycji w rozumieniu art. 4 pkt 2 u.r.t., a także inne przekazy. Zgodnie z art. 4 pkt 6 u.r.t., programem jest uporządkowany zestaw audycji, przekazów handlowych lub innych przekazów, rozpowszechniany w całości, w sposób umożliwiający jednoczesny odbiór przez odbiorców w ustalonym przez Koncesjonariusza układzie. Wobec postanowień umowy z dnia 10 lipca 2014 r. oraz sposobu jej wykonywania omówionego m.in. w powyższym raporcie z monitoringu należy zatem stwierdzić, iż Koncesjonariusz codziennie, w godzinach 21.00-22.00 nie tworzy i nie zestawia audycji i innych przekazów w programie rozpowszechnianym w oparciu o udzieloną mu przez Przewodniczącego KRRiT

koncesję, nie wypełnia zatem znamion nadawcy, którym zgodnie z art. 4 pkt 5 u.r.t. jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. W doktrynie wskazuje się, iż „Zestaw audycji powinien być uporządkowany. Wymóg ten nie został doprecyzowany, ale nawiązuje do czynności zestawiania audycji, która należy do zadań nadawcy, wykonywanych w ramach jego odpowiedzialności redakcyjnej. Porządkowanie nie ogranicza się do audycji, ale obejmuje także przekazy handlowe i inne przekazy. Porządkowanie elementów wchodzących w skład programu prowadzi do ustalenia układu programu, który jest również elementem definiującym tę formę usługi medialnej. Porządkowanie programu polega na ustaleniu kolejności, w jakiej audycje są rozpowszechniane w programie oraz włączeniu do tego zestawu przekazów handlowych oraz ewentualnie innych przekazów. Wydaje się, że elementem składowym uporządkowania jest również ustalenie czasu rozpoczęcia emisji całego programu i poszczególnych jego części składowych. Program może być bowiem rozpowszechniany w różnych porach dnia, w zależności od decyzji nadawcy. (Piątek S., op.cit., s.41-42). W świetle powyższych okoliczności KRRiT stwierdziła, iż Koncesjonariusz nie decyduje o czasie rozpoczęcia emisji programu „Radio Sputnik”, a ponadto nie tworzy objętych nim audycji, które też, jak wykazano powyżej, trudno uznać za powstające na jego zamówienie, ani ich nie zestawia. W zaistniałej sytuacji Koncesjonariusz nie jest nadawcą rozpowszechniającym program ze stacji nadawczej w Legionowie na częstotliwości 89,4 MHz. w godz. 21.00-22.00.

W oparciu o powyższą analizę KRRiT uznała, iż Koncesjonariusz dokonał rażącego naruszenia art. 38a u.r.t. poprzez zbycie części uprawnień wynikających z koncesji Nr 392/2008-R z dnia 19 listopada 2008 r.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na oświadczenia Koncesjonariusza, oraz sposób wykonywania koncesji w kontekście treści art. 13 ust. 1 u.r.t., który stanowi, iż nadawca kształtuje program samodzielnie w zakresie zadań określonych w art. 1 ust. 1 u.r.t. i ponosi odpowiedzialność za jego treść. W tym aspekcie wątpliwości budzi nie tylko przywołana powyżej kwestia braku samodzielności Koncesjonariusza w kształtowaniu rozpowszechnianego przezeń programu codziennie w godz. 21.00-22.00, ale także wynikające z jednoznacznych oświadczeń pisemnych i emitowanych na antenie odcinanie się od treści w tym programie obecnych. W piśmie z dnia 4 maja 2015 r. Koncesjonariusz stwierdza, że nie zgadza się z poglądami politycznymi głoszonymi w audycjach „Radia Sputnik”, zaś we wspomnianym już oświadczeniu rozwija tę myśl wskazując, iż „Radio Hobby nie identyfikuje się ani nie podziela poglądów i treści politycznych prezentowanych w audycji 'Radia Sputnik'. Audycja ta jest nadawana bez merytorycznego udziału naszej redakcji w wykupionym czasie antenowym.”. Doktryna jednoznacznie przesądza, iż na gruncie art. 13 ust. 1 u.r.t., „za treść programu odpowiedzialność ponosi nadawca. Dotyczy to odpowiedzialności za całokształt programu, jego zgodność

z zadaniami radiofonii i telewizji, z przepisami określającymi zawartość programów, w tym zwłaszcza o kwotach programowych, przekazach handlowych w programach, ochronie porządku publicznego i małoletnich (art. 15 i nast. RTVU), a także z warunkami określonymi w koncesji” (Wojciechowski K., [w:] *Piątek S., op.cit., s.109*). Termin „samodzielnie” należy natomiast „rozumieć w ten sposób, że nadawca kształtuje program bez niczyjego wpływu, niezależnie, odrębnie, nie będąc uzależnionym od nikogo” (Sobczak J. *Radiofonia i telewizja. Komentarz do ustawy., LEX*). W analizowanym przypadku, brak jest w ocenie KRRiT możliwości uznania, iż Koncesjonariusz kształtuje program samodzielnie, a ponadto dystansuje się on od treści emitowanych w rozpowszechnianym przezeń codziennie programie. Należy zauważyć, iż w obowiązującym systemie prawa, za wyłączone z odpowiedzialności nadawcy uznać można z pewnością nieodpłatne audycje wyborcze emitowane w programach publicznych nadawców radiowych i telewizyjnych na koszt tych nadawców z mocy art. 117 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.). W tym jednak przypadku, ustawodawca w sposób wyraźny wskazuje w art. 116a § 1 Kodeksu wyborczego, iż audycją wyborczą jest część programu radiowego lub telewizyjnego, nie pochodząca od nadawcy, stanowiącą odrębną całość ze względu na treść lub formę. Próba wyłączenia odpowiedzialności za treść rozpowszechnianego programu, podejmowana przez spółkę „HOBBY” Sp. z o.o. poprzez emitowanie ww. oświadczeń, jest pozbawiona podstawy prawnej i bezskuteczna. Przedstawiona powyżej argumentacja i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwalają na stwierdzenie, iż Koncesjonariusz narusza także w sposób rażący przepis art. 13 ust. 1 u.r.t. w zakresie samodzielności w kształtowaniu rozpowszechnianego programu.

KRRiT realizując wyznaczone zadania i kompetencje oraz biorąc pod uwagę orzecznictwo sądów i stanowisko doktryny stwierdziła, że spółka „HOBBY” Sp. z o.o. dopuściła się rażącego naruszenia przepisów ustawy o radiofonii i telewizji w zakresie art. 38a ust. 1 i art. 13 ust. 1. Naruszenie przepisów miało charakter oczywisty i nie było działaniem jednostkowym.

W związku z powyższym na podstawie opisanego powyżej stanu faktycznego KRRiT stwierdziła, iż spełnione zostały przesłanki do cofnięcia koncesji, wynikające z art. 38 ust. 1 pkt 2 u.r.t.

W dniu 17 listopada 2015 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 432/2015 upoważniającą Przewodniczącego KRRiT do cofnięcia koncesji Nr 392/2008-R z dnia 19 listopada 2008 r., udzielonej spółce „HOBBY” Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie na rozpowszechnianie w sposób analogowy rozsiwczony naziemny programu radiowego pod nazwą „Radio HOBBY”.

W tym miejscu należy wskazać, iż pismem z dnia 17 grudnia 2015 r. Koncesjonariusz zajął stanowisko w sprawie podjęcia ww. uchwały. Koncesjonariusz wskazał, iż spółka Hobby Sp. z o.o. decyduje o doborze treści emitowanych w radiu, które są uprzednio nagrane i emitowane jako odtwarzane,

a tym samym nadawca sprawuje nad nimi kontrolę. Nie podlegają emisji treści nieakceptowane przez nadawcę, a nadawca nie zbył uprawnień do emisji na rzecz jakiegokolwiek podmiotu. Koncesjonariusz kształtuje program samodzielnie i ponosi odpowiedzialność za jego treść, a także pozostaje wyłącznym dysponentem uprawnień wynikających z koncesji. Dodatkowo Koncesjonariusz wskazał, iż mimo kilkuletnich emisji audycji „Radio Sputnik” nie kwestionowano dotychczas ani sposobu doboru ani sposobu dopuszczania treści do emisji. Podkreślił także, iż „dobór i dopuszczanie treści do emisji dokonywane przez nadawcę Hobby Sp. z o.o. stanowi wykonywanie jego prawa do kształtowania programu, za który nadawca ponosi odpowiedzialność”.

Powyższe stanowisko stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym, który został ustalony na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego w toku postępowania w sprawie cofnięcia koncesji spółce „HOBBY” Sp. z o.o.

Art. 40 ust. 1 u.r.t. stanowi, że za udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego lub telewizyjnego pobiera się opłatę, niezależnie od rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością przewidzianych w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.). Zgodnie z art. 40 ust. 12 u.r.t. w przypadku uchylecia albo cofnięcia koncesji całość opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 1, w zakresie w jakim nie została uiszczona, staje się wymagalna i jest uiszczana w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji o uchyleniu lub cofnięciu koncesji.

Spółka „HOBBY” Sp. z o.o. uregulowała w całości należności z tytułu zaległości w opłacie za udzielenie koncesji oraz dokonanie jej zmiany.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jan Dworak

Otrzymują:

1. „**HOBBY**” **Sp. z o.o.** z siedzibą w Legionowie;
2. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.