



Warszawa, 23 czerwca 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.265.2025.KKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania [.....] od decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 16 maja 2025 r., nr I-K/Z-46/25, znak: IF-AB.7840.1.54.2024.AK,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę w części dotyczącej działek nr ewid. 10/51,10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 16 maja 2025 r., Wojewoda Dolnośląski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A. pozwolenia na budowę obejmującego przebudowę linii kolejowej nr 143 na odcinku nr 3a Wrocław Sołtysowice – Wrocław Nadodrze od km 158,174 do km 161,100, w podziale na szlak L08 Wrocław Sołtysowice – Wrocław Nadodrze od km 158,174 do km 159,100 oraz stację S08 Wrocław Nadodrze od km 159,100 do km 161,100, na działkach ewidencyjnych zlokalizowanych w województwie dolnośląskim, powiecie m. Wrocław, gminie m. Wrocław.

Z powyższą decyzją organu wojewódzkiego nie zgodziła się [.....] i w ustawowym terminie wniosła odwołanie.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., sygn. akt II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron

postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądownoadministracyjne wniesione odwołanie zostało rozpatrzone w części w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego Skarżącej tj. w części dotyczącej działek nr ewid. 10/51,10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław, których są użytkownikami wieczystymi.

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności/użytkowania wieczystego [.....] postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji, gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądownoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r., poz. 524), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane, w tym m.in. działkami będących w użytkowaniu wieczystym Odwołującej się, tj. działkami nr ewid. 10/51,10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył również decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 4 września 2024 r., nr I-Pk-100/24, znak: IF-PP.747.91.2024.BZK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pn.: „Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów”

Zadanie 2 odcinek nr 3a: Wrocław Sołtysowice – stacja Wrocław Nadodrze od km 158,174 do km 161,100, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Tym samym Inwestor dokonał czynności, o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek nr ewid. 10/51,10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław, jest zgodne z ustaleniami określonymi w decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 4 września 2024 r., nr I-Pk-100/24, znak: IF-PP.747.91.2024.BZK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

W tym miejscu, mając na uwadze zarzut dotyczący zaskarżenia decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 4 września 2024 r., nr I-Pk-100/24, znak: IF-PP.747.91.2024.BZK o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, co w ocenie Odwołującej podważa decyzję o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 27 lutego 2020 r., sygn. akt V SA/Wa 1430/19, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności powoduje, że decyzja taka jest wykonalna i w tym zakresie wywołuje identyczne skutki jak decyzja ostateczna.

Oznacza to, że w dacie wydania decyzji Wojewody Dolnośląskiego z 16 maja 2025 r., nr I-K/Z-46/25, znak: IF-AB.7840.1.54.2024.AK, Inwestor posiadał oraz aktualnie posiada ważną, wykonalną decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 4 września 2024 r., nr I-Pk-100/24, znak: IF-PP.747.91.2024.BZK, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Wymaga podkreślenia, iż istota rygoru natychmiastowej wykonalności polega na tym, że decyzja nieostateczna staje się natychmiast wykonalna. Oznacza to odstępstwo od ustanowionej w art. 130 § 1 i 2 KPA zasady, że przed upływem terminu wniesienia odwołania, decyzja nie ulega wykonaniu i że wniesienie odwołania wstrzymuje wykonanie decyzji (por. wyrok WSA w Warszawie z 22 października 2015 r., sygn. akt II SA/Wa 307/15).

W konsekwencji sam fakt wniesienia odwołania od decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej nie stanowił przeszkody do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę i pozostaje bez wpływu na ocenę jej legalności.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut naruszenia art. 97 § 1 k.p.a. Organ pierwszej instancji nie był zobowiązany do zawieszenia postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę do czasu zakończenia postępowania odwoławczego dotyczącego decyzji lokalizacyjnej. Decyzja ta pozostawała bowiem w obrocie prawnym i – z uwagi na nadany jej rygor natychmiastowej wykonalności – mogła stanowić podstawę dalszego procedowania. Ponownie należy podkreślić, że samo

wniesienie odwołania od decyzji lokalizacyjnej nie spowodowało utraty przez nią waloru wykonalności ani nie uzasadniało obligatoryjnego zawieszenia postępowania.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek nr ewid. 10/51, 10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław, zgodne jest z postanowieniami ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z 31 lipca 2020 r., znak: WOŚ.4210.7.2016.MJ/MSe.89, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Prace na linii kolejowej nr 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w wariantach wnioskowanym do realizacji.

Przechodząc do dalszej oceny, wskazać należy, że stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza projektu budowlanego wykazała, że przedmiotowa inwestycja, w części dotyczącej działek nr ewid. 10/51, 10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław, nie narusza wymogów przewidzianych w przepisach m.in.

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518);
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych i bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1744);
- rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowie kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 1998 r. Nr 151, poz. 987);
- ustawy z 28 marca 2003 r., o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 697).

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 3a lit. a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń.

Inwestor dołączył do akt sprawy niezbędne pozwolenia i uzgodnienia. W szczególności Inwestor dołączył decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7 lutego 2024 r., znak: WR.ZUZ.5.4210.284.2023.IKo, udzielającą PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pozwolenia wodnoprawnego m.in. na wykonanie urządzeń wodnych tj. wylotu Wyl11

(dz. nr 21/3 AM-1, obręb Kleczków, gmina m. Wrocław, powiat wrocławski), wylotu Wyl12 (dz. nr 11/1 AM-1, obręb Kleczków, gmina m. Wrocław, powiat wrocławski) oraz zbiornika retencyjno-rozsączającego ZB7 (dz. nr 10/42 AM-6, 10/44 AM-6, Kleczków, gmina m. Wrocław, powiat wrocławski). W tym miejscu zauważyć należy, że decyzją z 26 czerwca 2025 r., nr 125/2025, znak: V.RUZ.4219.6.2024.UL, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu uchylił ww. decyzję wodnoprawną z 7 lutego 2024 r. Następnie po ponownym rozpatrzeniu sprawy Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie decyzją z 24 lutego 2026 r., znak: WR.ZUZ.5.4210.284.2023.IKo, udzielił pozwolenia wodnoprawnego obejmującego m.in. wykonanie wskazanych wyżej urządzeń wodnych. Od powyższej decyzji zostało wniesione odwołanie, jednak na dzień wydania niniejszej decyzji nie zostało jeszcze rozpatrzone przez organ odwoławczy. Jednocześnie decyzji z 24 lutego 2026 r. nadano rygor natychmiastowej wykonalności. W konsekwencji decyzja ta pozostaje w obrocie prawnym, podlega wykonaniu oraz wywołuje skutki prawne pomimo braku jej ostateczności. Sam fakt wniesienia odwołania nie pozbawia jej mocy obowiązującej ani nie wstrzymuje jej wykonalności.

W ocenie GINB sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 10/51, 10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław zgodne jest z ww. zezwoleniami.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia – zaświadczeniami, które złożyły oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2, art. 33 ust. 2 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W tym miejscu odnosząc się zarzutów Skarżącej dotyczących dokonanego podziału nieruchomości, ustalonego przebiegu inwestycji oraz przyjętych rozwiązań projektowych, należy wskazać, że zarzuty te wykraczają poza zakres kontroli sprawowanej przez organ w postępowaniu dotyczącym pozwolenia na budowę.

Podkreślenia wymaga, że postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę nie służy ponownej ocenie przebiegu inwestycji ustalonego w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji ani weryfikacji celowości przyjętych przez inwestora rozwiązań technicznych. Zakres postępowania prowadzonego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej został określony przepisami prawa i ogranicza się do zbadania przesłanek wskazanych w przepisach regulujących wydanie pozwolenia na budowę.

W konsekwencji organy administracji architektoniczno-budowlanej nie są uprawnione do badania zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Organ wojewódzki oraz GINB nie są także właściwe do zmiany lokalizacji inwestycji ustalonej w decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ani do oceny prawidłowości tej decyzji w zakresie wyznaczonego przebiegu inwestycji. Jeżeli strona kwestionuje zasadność przeprowadzenia inwestycji przez określone nieruchomości lub sposób ich podziału wynikający z decyzji lokalizacyjnej, zarzuty takie powinny być podnoszone w toku postępowania dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz w postępowaniach odwoławczych i sądownoadministracyjnych dotyczących tej decyzji. Postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę nie może natomiast prowadzić do ponownego badania ani modyfikowania rozstrzygnięć zawartych w decyzji lokalizacyjnej.

Podkreślenia wymaga również, że o przebiegu inwestycji oraz przyjętych rozwiązaniach projektowych decydują inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Zauważyć również należy, że ustalenie lokalizacji linii kolejowej w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ww. ustawy o transporcie kolejowym oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organ racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez Inwestora.

Ponadto za nietrafny należy uznać zarzut naruszenia art. 107 § 3 k.p.a., zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W ocenie organu odwoławczego zaskarżona decyzja posiada wszystkie ww. elementy, a tym samym bezpodstawne są zarzuty Skarżących dotyczące naruszenia cytowanego wyżej art. 107 § 3 k.p.a.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Dolnośląskiego z 16 maja 2025 r., nr I-K/Z-46/25, znak: IF-AB.7840.1.54.2024.AK, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach nr ewid. 10/51, 10/52 (przed podziałem 10/42), 10/49, 10/50 (przed podziałem 10/34), 10/38 obręb 0006 Kleczków, gmina m. Wrocław, i umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia

pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności/nie będących w użytkowaniu wieczystym [.....].

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. [.....] – pełnomocnik PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
2. [.....]

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Urząd Wojewódzki, Pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 9ac ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym
2. Dolnośląski WINB, ul. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole
4. Sekretariat DOR
5. aa