



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Z upoważnienia
Agata Furgała
Dyrektor
Departament Porządku Publicznego

DPP-WAiK.0272.1.2025
Warszawa, dnia 12 marca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 37 § 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 – tekst jednolity, z późn. zm.), po rozpatrzeniu ponaglenia na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 marca 2025 r. złożonego przez jedną ze stron postępowania prowadzonego w związku z prowadzonym postępowaniem dotyczącym wystąpienia Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), zawierającego wniosek o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”,

postanawiam:

stwierdzić, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, prowadząc postępowanie w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), zawierającym wniosek o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”, nie dopuścił się przewlekłości.



UZASADNIENIE

W toku prowadzonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji postępowania wszczętego w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), zawierającym wniosek o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”, jedna ze stron postępowania wniosła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ponaglenie z dnia 4 marca 2025 r. o treści, cyt.: *„Zgodnie z art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego składam na ręce Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji ponaglenie w celu przyspieszenia działania w sprawie podjęcia decyzji dotyczące wystąpienia Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak:OC.5532.1.2021). Dalsze zwlekanie i przedłużanie terminu rozstrzygnięcia w sprawie jest zbędne i nie wniesie już nic nowego do sprawy. Dowód w postaci pomiaru hałasu jest znany stronie (właścicielowi strzelnicy). Otrzymał go zarówno drogą mailową jak i został wyemitowany w materiale stacji telewizyjnej 18 grudnia 2024 r. w głównym wydaniu Faktów. Dalsze zwlekanie działa tylko i wyłącznie negatywnie na zdrowie najbliższych mieszkańców strzelnicy, a pozytywnie dla strzelnicy która działa dalej w najlepsze. Każdy kolejny miesiąc działania przynosi tylko kolejne niedociągnięcia właściciela strzelnicy tj. kontrola Komendy Wojewódzkiej z dnia 25 stycznia 2025 w którym to dniu stwierdzono nieprawidłowości (śledztwo prowadzone w Komisariacie Stęszew). Wnoszę o skrócenie terminu wydania rozstrzygnięcia w sprawie do dnia 31 marca 2025 r.”.*

Rozpatrując zebrany w sprawie materiał dowodowy, jak również odnosząc się do podniesionych w ponagleniu argumentów, na wstępie wskazać należy, że stosownie do art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej również „Kpa”, stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyność); 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zgodnie z art. 37 § 2 ponaglenie zawiera uzasadnienie.

Stosownie do art. 37 § 3, ponaglenie wnosi się: 1) do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie; 2) do organu prowadzącego postępowanie – jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

Zgodnie z art. 37 § 4, organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ przekazuje ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Przekazując ponaglenie, organ jest obowiązany ustosunkować się do niego.

Stosownie do art. 37 § 5, organ, o którym mowa w § 3, rozpatruje ponaglenie w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania.

Zgodnie z art. 37 § 6, organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym: 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa; 2) w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości: a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony, b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Stosownie do art. 37 § 7, organ rozpatrujący ponaglenie może z urzędu zmienić postanowienie, o którym mowa w § 6, wyznaczając dłuższy termin zakończenia postępowania, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody, wymagające dłuższego postępowania, nieznanne w momencie wyznaczania terminu.

Zgodnie z art. 37 § 8, w przypadku, o którym mowa w § 3 pkt 2, przepisów § 4, 6 i 7 nie stosuje się. W przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości organ prowadzący postępowanie niezwłocznie załatwia sprawę oraz zarządza



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Przechodząc do oceny zasadności wniesionego ponaglenia Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa, jak poniżej.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa, że prowadzone postępowanie wszczęte w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), zawierającym wniosek o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW” nie nosi znamion przewlekłości, pomimo faktu niedotrzymania terminu załatwienia sprawy wynikającego z art. 35 § 3 lub art. 36 § 2 Kpa.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stwierdza, że sam fakt bezskutecznego upływu terminu załatwienia sprawy nie przesądza jeszcze o wystąpieniu stanu przewlekłości postępowania.

W celu właściwego zrozumienia, wystąpienie jakich okoliczności przesądza o zaistnieniu stanu przewlekłości, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji odwołuje się do aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych w powyższym zakresie. Przykładowo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, w wyroku z dnia 17 października 2024 r. (sygn. akt I SAB/Bk 1/24) wskazał, cyt.: *„Istotą przewlekłego prowadzenia postępowania jest podejmowanie przez organ czynności zbędnych lub wykonywanie czynności pozornych, a także powstrzymywanie się od podejmowania czynności niezbędnych do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, co w konsekwencji prowadzi do nieracjonalnego przedłużenia terminu jej załatwienia.”*

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, w wyroku z dnia 3 września 2024 r. (sygn. akt I SAB/Wr 474/23), wskazał, cyt.: *„Oceniając zwłokę organu w załatwieniu konkretnej sprawy administracyjnej nie można abstrahować od jej indywidualnego charakteru. Tym samym rozsądny termin postępowania musi zostać*



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

określony w świetle wszystkich okoliczności danej sprawy oraz w oparciu o takie kryteria jak: złożoność sprawy, postawa samej strony skarżącej i właściwych organów, znaczenie przedmiotu postępowania dla strony skarżącej. W efekcie w sprawach o skomplikowanym stanie faktycznym, w których zachodzi konieczność przeprowadzenia wielu dowodów, obowiązkiem organu jest sprawne – co nie oznacza, że zawsze szybkie, prowadzenie postępowania dowodowego, zmierzające do ustalenia stanu faktycznego pozwalającego na prawidłowe rozstrzygnięcie sprawy. Przyczyną przedłużającego się postępowania, ale nie jego przewlekłości w rozumieniu art. 149 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, może być też ujawnianie się w toku postępowania dowodowego kolejnych dowodów, nieznanymi organowi na początku postępowania. Od organów administracji nie można wymagać, aby wszczynając postępowanie posiadały pełen plan postępowania dowodowego i w toku sprawy już go nie rozszerzały. W sprawach skomplikowanych pod względem dowodowym, sam czas trwania postępowania nie może świadczyć o jego przewlekłości. Dalej należy dodać, że zapewnieniu stronie postępowania administracyjnego czynnego udziału w sprawie i wpływu na przebieg postępowania służą regulacje art. 35-37 KPA. Otóż, o każdym przypadku niezatawienia sprawy w terminie określonym w art. 35 KPA lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zatawienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 36 § 1 KPA). Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zatawieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 2 KPA).”.

Odnosząc się natomiast do kwestii terminu zatawienia sprawy, zauważyć należy, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 lipca 2024 r. (sygn. akt II OSK 696/24) skonstatował, cyt.: „Stosownie do art. 37 § 1 pkt 2 KPA przewlekłość ustawodawca definiuje jako sytuację, gdy postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne dla zatawienia sprawy. Jednocześnie należało jednak uwzględnić, że o przewlekłości postępowania przed organem administracji publicznej można mówić wówczas, gdy czas jego trwania przekracza rozsądne granice.”.



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Uwzględniając powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa, że stopień skomplikowania prowadzonej sprawy w związku wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), zawierającym wniosek o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW” wymaga przeprowadzenia skomplikowanych czynności dowodowych, których realizacja nie jest obiektywnie możliwa w terminach wynikających z art. 35 § 3 lub 36 § 2 Kpa.

Podkreślić należy, że art. 7 Kpa zobowiązuje organ administracji publicznej prowadzący postępowanie do podejmowania z urzędu lub na wniosek stron wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W okolicznościach niniejszej sprawy ustalony aktualnie stan faktyczny sprawy nie pozwala na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie w postaci decyzji administracyjnej, co powoduje konieczność podejmowania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji kolejnych czynności dowodowych.

Informowanie stron postępowania o dalszych inicjatywach dowodowych, jak również o ich wynikach będzie wymagało niezbędnego czasu, co będzie się przyczyniać do niemożności dotrzymania terminów wynikających z art. 35 § 3 lub 36 § 2 Kpa. Jednocześnie wskazać należy, że kolejne inicjatywy dowodowe w niniejszej sprawie będą podejmowane bez zbędnej zwłoki, co jednakże nie oznacza, że ich realizacja nastąpi natychmiast.

Ponadto, przyjęty przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji sposób komunikowania ze stronami postępowania, opisany w art. 49a oraz 49 § 2 Kpa, także przesądza o obiektywnej niemożności dotrzymania wskazanych powyżej terminów. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przypomina, że zgodnie z brzmieniem art. 49 § 2 zdanie drugie Kpa, zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie,



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Powyższe oznacza, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji może uznać, że każde pismo kierowane do stron w postępowaniu zostanie stronom skutecznie doręczone dokładnie po upływie czternastu dni od dnia publikacji pisma.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa także, że w przypadku niniejszej sprawy, noszącej znamiona znacznego stopnia skomplikowania, zachodzi kolizja zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażonej w art. 10 § 1 Kpa (Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.) oraz zasady szybkości postępowania, wyrażonej w art. 12 § 1 Kpa (Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.).

W sytuacji wystąpienia kolizji wskazanych powyżej zasad postępowania administracyjnego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stoi na stanowisku, że pierwszeństwo należy przyznać zasadzie czynnego udziału stron w postępowaniu. Powyższe powoduje, że informowanie stron o prowadzonych czynnościach dowodowych oraz pouczanie stron postępowania o prawie do wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów wraz z wyznaczeniem terminu na realizację uprawnienia także uniemożliwia skuteczne dotrzymanie terminów wskazanych w art. 35 § 3 oraz 36 § 2 Kpa.

W sytuacji, w której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie stwierdził przewlekłości w prowadzonym przez siebie postępowaniu, nie ma obowiązku realizacji czynności wskazanych w art. 37 § 6 pkt 2 Kpa.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.



Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje na nie zażalenie.

Zgodnie z art. 141 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie wydane na podstawie art. 37 § 6.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z treścią art. 53 § 2b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.), skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania można wnieść w każdym czasie po wniesieniu ponaglenia do właściwego organu. Zgodnie z art. 54 § 1 wymienionej ustawy, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Uwzględniając powyższe, strona wnosząca ponaglenie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, może w każdym czasie wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

z up. Agata Furgała

Dyrektor

Departamentu Porządku Publicznego

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Otrzymują:

Niniejsze postanowienie skierowane jest do osób fizycznych będących stronami postępowania administracyjnego wszczętego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), dotyczącym wniosku o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”.