



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026.01.19

NRU.8361.638.2025

D E C Y Z J A Nr 4 / 2026

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1529), zwanej dalej *ustawą o smikjp* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza spółce **SOLIDARIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Kolejowa 23, Dzielawy, 47-260 Polska Cerekiew**, KRS 0000174118, NIP 7491945480, **karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100)** w oparciu o art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o smikjp*, z uwagi na wystawienie świadectwa jakości, w którym wartość parametru: *zawartość części lotnych* jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Uzasadnienie

W dniu 29.09.2025 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.638.2025 z dnia 26.09.2025 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *OWIIH*, przeprowadzili kontrolę w składzie opału w miejscowości XXX, w którym spółka SOLIDARIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Kolejowa 23, Dzielawy, 47-260 Polska Cerekiew, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę jakości paliw stałych, kontrolę spełniania obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz zakazu wynikającego z art. 7 ust. 7a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1529), zwanej dalej *ustawą o smikjp*, a także obowiązków

z art. 13 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 514). Ponadto kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1618), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wymagań*;
- rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2843), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa*.

Kontrola przeprowadzona została w dniu 29.09.2025 r. w obecności prowadzącej skład opału XXX – pracownika. Podczas czynności kontrolnych za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.638.2025 z dnia 29.09.2025 r. pobrano do badań jakościowych próbki węgla kamiennego orzech, oferowanego w cenie 1 299 zł/t, z partii ok. 91 t, o łącznej wartości 118 209 zł.

Przedmiotowe próbki (próbka podstawowa - kod próbki: 0157/25/6825 i próbka kontrolna - kod próbki kontrolnej: 3163/25/6825) przekazane zostały do analizy laboratoryjnej w akredytowanym laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa. Oznaczenia zostały wykonane w Laboratorium SGS Polska w Pszczynie, Pracownia Paliw Stałych akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadającym certyfikat akredytacji nr AB 313.

W toku kontroli poinformowano XXX, że pobrane do badań próbki paliw stałych będą badane na zgodność z parametrami wymienionymi w *rozporządzeniu w sprawie wymagań*, oraz z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

W toku kontroli XXX – pracownik (osoba uprawniona do wystawiania świadectw jakości paliw stałych) przedłożyła ostatnie świadectwo jakości paliw stałych o numerze 275/DZ/09/2025 z dnia 23.09.2025 r., które wystawione zostało przez SOLIDARIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolejowa 23, Dzielawy, 47-260 Polska Cerekiew NIP: 7491945480, dla węgla kamiennego - orzech. Jak oświadczyła XXX świadectwo jakości odpowiada partii węgla, z której zostały pobrane próbki paliwa stałego do badań jakościowych. Kopię świadectwa jakości przekazano pracownikowi laboratorium w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy wprowadzającego paliwo stałe do obrotu.

Z czynności kontrolnych sporządzono protokół kontroli NRU.8361.638.2025 z dnia 29.09.2025 r., w którym opisano ustalenia kontrolne.



W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych wykonanych przez SGS Polska Sp. z o.o. otrzymano Protokół z badań Nr 20/200004202/428-027 próbki paliwa stałego (kod próbki: 0157/25/6825) wskazujący, że zbadana próbka podstawowa węgla kamiennego orzech spełnia wymagania jakościowe określone w *rozporządzeniu w sprawie wymagań*, natomiast nie spełnia wymagań wskazanych w dostarczonym świadectwie jakości ze względu na parametr „*zawartość części lotnych*”. W świadectwie jakości paliw stałych nr 275/DZ/09/2025 z dnia 23.09.2025 r., wystawionym przez *Stronę*, wskazany parametr jest niezgodny ze stanem faktycznym bowiem: *zawartość części lotnych wskazana przez przedsiębiorcę* powinna wynosić: Max. 1,7%, natomiast wynik badania wykazał: 29,39%.

W związku z powyższym, na podstawie z art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o smikjp* przeprowadzono badania próbki kontrolnej. Zgodnie z ww. przepisem w przypadku, gdy badania laboratoryjne wykażą, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, badania próbki kontrolnej paliwa stałego przeprowadza się z urzędu.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej otrzymano Protokół z badań Nr 20/200004202/428-027K próbki kontrolnej paliwa stałego (kod próbki kontrolnej: 3163/25/6825), wskazujący, iż zbadana próbka kontrolna węgla kamiennego orzech jest niezgodna z parametrami zawartymi w dostarczonym świadectwie jakości badanego paliwa stałego, co dotyczy oznaczenia parametru: *zawartość części lotnych*. Według wskazań kontrolowanego: „*zawartość części lotnych*” powinna wynosić: Max. 1,7%, natomiast wynik badania wykazał: 29,16%.

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych należy stwierdzić, że zbadana próbka/próbka kontrolna paliwa stałego węgiel kamienny orzech spełnia wymagania jakościowe określone w *rozporządzeniu w sprawie wymagań*, natomiast jest niezgodna z wystawionym przez *Stronę* świadectwem jakości badanego paliwa stałego. Kontrolowany przedsiębiorca wystawił świadectwo jakości (świadectwo jakości paliw stałych Nr 275/DZ/09/2025 z dnia 23.09.2025 r.), w którym wskazany parametr *zawartość części lotnych* jest niezgodny ze stanem faktycznym.

W świetle powyższego, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, OWIIH wszczyna postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*.

OWIIH pismem z dnia 22.10.2025 r. poinformował *Stronę* o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przesłał protokoły z badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej (protokół z badań laboratoryjnych Nr 20/200004202/428-027 dla próbki nr 0157/25/6825 oraz protokół z badań laboratoryjnych



Nr 20/200004202/428-027K dla próbki kontrolnej nr 3163/25/6825 *Strona* odebrała ww. dokumenty w dniu 24.10.2025 r.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 *ustawy o smikjp* przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, podlega karze pieniężnej wymierzanej w drodze decyzji administracyjnej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy *OWIIH*, pismem z dnia 19.12.2025 r. zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*. *Strona* została również pouczone, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 *Kpa*, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *OWIIH* zwrócił się do *Strony* o przedłożenie dokumentów dotyczących wielkości osiągniętych obrotów lub wartości wprowadzonych do obrotu paliw stałych w roku 2024 r.

Strona w wyznaczonym przez *OWIIH* terminie nie przesłała żądanych informacji dotyczących obrotów lub wartości wprowadzonych do obrotu paliw stałych w związku z powyższym wielkość obrotów *Strony* *OWIIH* ustalił w oparciu o Roczne Sprawozdania Finansowe za rok 2024 dostępne w rejestrze KRS (Numer KRS: 0000174118).

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o smikjp*, przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonym badaniami laboratoryjnymi, podlega karze pieniężnej nakładanej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp* w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* wysokość wymierzanej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Wartość partii kontrolowanego paliwa znajdującego się w ofercie w dniu kontroli tj. 29.09.2025 r. wynosiła 118 209 zł (91 t paliwa stałego węgiel kamienny orzech, w cenie detalicznej 1 299 zł/t). Wartość ta nie przekracza kwoty 200 000 zł zatem *OWIIH*, w myśl



art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o smikjp* ustalił wysokość kary pieniężnej w przedziale od 10 000 zł do 25 000 zł.

Na podstawie art. 35d ust. 4 *ustawy o smikjp*, OWIiH ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Przesłankę dotyczącą wielkości obrotu z działalności przedsiębiorcy OWIiH ocenił na podstawie danych dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym w oparciu o Roczne Sprawozdanie Finansowe spółki SOLIDARIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ za rok 2024 (Numer KRS: 0000174118).

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia OWIiH ustalił, iż od momentu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie wymagań oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa*, Strona nie była karana za naruszenie obowiązków dotyczących wystawianych świadectw jakości paliw stałych, na podstawie art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp*.

OWIiH w toku postępowania administracyjnego ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy spełniony jest przynajmniej jeden z następujących warunków:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanki, o których mowa w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia i zaprzestanie działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał OWIiH uznał, iż nie ma podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ ujawnione w sprawie nieprawidłowości nie są znikomym naruszeniem prawa. Ujawnione odchylenie parametru „*zawartość części lotnych*” od wymagań jakościowych zadeklarowanych w świadectwie jakości jest znaczne, ponieważ przy deklarowanym 1,7% przeprowadzone badania wykazały kolejno 29,39% oraz 29,16%. Strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych, w którym wartość parametru „*zawartość części lotnych*” paliwa stałego jest niezgodna

ze stanem faktycznym, przez co poświadczyła nieprawdę i wprowadzała konsumentów w błąd co do jakości węgla kamiennego orzech.

Brak jest również podstawy do odstąpienia od ukarania na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *OWIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenie z art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* kwalifikowane jest jako czyn o charakterze deliktu administracyjnego, który zagrożony jest karą pieniężną w wysokości określonej w art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez tutejszy organ. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *OWIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

W ocenie *OWIIH* nie ma także podstaw do zastosowania art. 189f § 2 *Kpa*, zgodnie z którym w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Opolski WIIH uznał, że w niniejszej sprawie odstąpienie od ukarania i poprzestanie na pouczeniu nie spełniłoby celu postępowania administracyjnego i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *OWIIH* uznał, iż wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartość parametru „zawartość części lotnych” paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym nie jest znikomym naruszeniem prawa.

Przy ustalaniu kary pieniężnej *OWIIH* uwzględnił całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w oparciu o który przyjęto za zasadne wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej na najniższym możliwym poziomie przewidzianym w art. 35c ust. 5 *ustawy o smikjp*.

Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *OWIIH* **wymierza *Stronie* karę pieniężną w wysokości 10 000 zł** (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100). Biorąc pod uwagę pozycję oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy na rynku paliw stałych, a także uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom *OWIIH* uznał, iż kara

pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 35e ust. 1 *ustawy o smikjp*, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 9 *ustawy o smikjp* stanowią dochód budżetu państwa. W myśl art. 2 § 1 pkt 1a i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 132, z późn. zm.) egzekucji administracyjnej podlegają nieopodatkowe należności budżetowe, do których stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), zwaną dalej *ustawą o finansach publicznych*, oraz grzywny i kary pieniężne wymierzone przez organy administracji publicznej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* - do spraw dotyczących nieopodatkowanych należności budżetowych, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy *Kpa* i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), zwanej dalej *Ordynacją podatkową*.

Na podstawie art. 35e ust. 1 i 2 *ustawy o smikjp* w związku z art. 67 *ustawy o finansach publicznych* i art. 47 § 1 *Ordynacji podatkowej*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, *Strona* wpłaca na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer **39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska



Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, ul. Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) podania (żądania wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. W myśl art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę* decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).
7. Na podstawie art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1529) do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Otrzymują:

1. SOLIDARIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Kolejowa 23, Dzielawy
47-260 Polska Cerekiew
2. Wydział BA
3. aa

