



dn. 08.07.2025 r.

Szanowny Pan Minister Finansów Andrzej Domański

Petycja

MINISTERSTWO FINANSÓW KANCELARIA GŁÓWNA	
Wpł.	2025 -07- 14
Dep.	BMI..... zał. kop.....

Wnoszę o zmianę ustawy z dnia 22.05.2003 r. dotyczącą obowiązku ubezpieczenia samochodu a dokładnie Art.29 pkt1 ustawy, cyt.

„Art. 29. 1. Posiadacz pojazdu jest obowiązany zawrzeć umowę ubezpieczenia OC posiada czy pojazdów mechanicznych:

1) najpóźniej w dniu rejestracji pojazdu mechanicznego, z wyjątkiem pojazdów historycznych;

Artykuł ten jest niespójny z Art.4 pkt 1 ustawy, który mówi iż pojazd podlegający obowiązkowemu ubezpieczeniu musi być w ruchu, cyt.

„Art. 4. Ubezpieczeniami obowiązkowymi są: 1) ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów, zwane dalej „ubezpieczeniem OC posiadaczy pojazdów mechanicznych”

oraz z Art. 23 pkt 1-tejże ustawy, cyt.

„ Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody po wstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.”

Ustawa narusza artykuł 31 par 3 Konstytucji RP, gdyż w pewnych przypadkach narzuca obowiązkowe ubezpieczenie, pomimo że pojazd po raz pierwszy zarejestrowany na terenie RP nie jest w ruchu i nie stanowi zagrożenia dla innych uczestników ruchu lub gdy jest używany tylko w określonym okresie, np. cabriolety

Ponadto Art.29 pkt 1 ustawy zmusza mnie do natychmiastowego ubezpieczenia samochodu w dniu rejestracji i uniemożliwia skorzystania z optymalnej możliwości ubezpieczenia samochodu, czyli **działa na niekorzyść obywatela.**

W moim konkretnym przypadku samochód był sprowadzony z [REDAKTOWANE] i była to pierwsza rejestracja na terenie RP.

Dokonałem rejestracji w dniu [REDAKTOWANE] roku samochodu osobowego marki [REDAKTOWANE] około godziny 15 w Starostwie Powiatowym w [REDAKTOWANE]. Samochód stał nieużytkowany na mojej posesji. Chciałem dokonać ubezpieczenia na raty u swojego ubezpieczyciela w miejscu zamieszkania w [REDAKTOWANE] odległym około 35 km od siedziby Starostwa. Niestety po przyjeździe do domu po godz. 16 okazało się, że w

tym dniu mój agent miał zamkniętą placówkę, choć normalnie placówka była czynna do 17 godziny.

Druga placówka też była już nieczynna. Próbowałem dokonać ubezpieczenia na raty przez internet, jednak przy wyborze kilku ubezpieczycieli, ta opcja była niedostępna.

Samochód ubezpieczyłem na raty następnego dnia, tj. [REDAKTOWANO] r. u swojego agenta.

Oczywiście samochód był nieużytkowany- stał na podwórzu.

Było dla mnie oczywiste, że ubezpieczenia dla mnie optymalnego na raty dokonałem niezwłocznie i nie poniosę z tego powodu żadnych konsekwencji.

Niestety na początku bieżącego roku dostałem nakaz zapłaty kary za jeden dzień zwłoki przesłany z UFG w kwocie 1700,00 zł.

Kara ta przewyższa kilkakrotnie wartość ubezpieczenia, które na raty nie mogłem dokonać w sposób inny niż bezpośrednio u agenta ubezpieczeniowego.

Nie zgodziłem się z tą decyzją UFG i wysłałem wyjaśnienia dotyczące konkretnego mojego przypadku.

UFG nie uznał moich racji i dalej utrzymuje swoją decyzję nałożenia kary za jeden dzień bez ubezpieczenia.

Moim zdaniem przymus ubezpieczenia najpóźniej w dzień rejestracji pojazdu i brak możliwości odwoławczej od nałożonej kary ze względu na zapis tego artykułu do Sądu Powszechnego **narusza moje konstytucyjne swobody art 31 par3.**

Dodatkowo uzyskałem informację, że UFG na za pomocą tzw. „wirtualnego policjanta” ma dostęp do bazy danych osobowych wydawanych decyzji Starostwa Powiatowego w [REDAKTOWANO], zapewne ma to miejsce we wszystkich placówkach wydających decyzję o rejestracji pojazdu.

Otrzymując decyzję o rejestracji nikt mnie nie poinformował, że dostęp do moich danych osobowych będzie miał UFG. Jest to naruszenie ustawy o Ochronie danych osobowych w celu karania wszystkich osób, które z różnych powodów nie ubezpieczają pojazdu, który został po raz pierwszy zarejestrowany choć z różnych powodów nie uczestniczy w ruchu drogowym i nie stanowi dla innych uczestników ruchu żadnego zagrożenia.

Faktycznie ustawa o ruchu drogowym umożliwia UFG dostęp do danych rejestracyjnych dokonanych w starostwie, ale w konkretnym przypadku po uprzednim zwróceniu się do organu wydającego decyzję.

UFG łamie przepisy **ustawy Prawa o ruchu drogowym, konkretnie art. 88 c pkt 5, cyt. ,**

Podmiotom, o których mowa w ust. 1, dane zgromadzone w ewidencji udostępnia się na uzasadniony wniosek złożony w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Odpowiedź w postaci papierowej może stanowić wydruk z systemu teleinformatycznego obsługującego ewidencję. Wydruk ten nie wymaga podpisu ani pieczęci.

Fundusz łamie ustawę w celu karania osób, które nie powinny być bezprawnie inwigilowane. Bezprawne pozyskanie danych osobowych nie powinno służyć do wymierzania bardzo restrykcyjnej kary, od której w sposób racjonalny nie można się odwołać.

UFG uzyskując w sposób nielegalny dane osobowe od organu wydającego decyzję o rejestracji sam powinien podlegać karze.

Pojazd zarejestrowany po raz pierwszy w kraju, który jest unieruchomiony na prywatnej posesji i nie stanowi zagrożenia dla innych użytkowników ruchu drogowego nie powinien podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu, a tylko przez Art. 29 pkt 1 wymusza się wbrew logice i celowości zastosowania ustawy ubezpieczenia w dniu rejestracji.

Podkreślę, że sam cel ubezpieczenia obowiązkowego pojazdów uczestniczących w ruchu drogowym jest zasadny.

Ustawodawca niestety z góry zakłada osobę ubezpieczającą jako potencjalnego przestępcę, który świadomie łamie prawo.

Osoba ubezpieczająca nie ma żadnych możliwości uargumentowania swoich racji poprzez zapis Art. 29 pkt1 ustawy UFG.

Wystarczy zmienić zapis tego artykułu dodając możliwość ubezpieczającemu złożenia w dniu rejestracji pojazdu oświadczenia, że nowo zarejestrowany pojazd będzie użytkowany w ruchu drogowym od określonego dnia. Organ rejestrujący powinien powiadomić podmiot, czy osobę rejestrującą o takiej możliwości złożenia oświadczenia.

W oświadczeniu powinno być wyartykułowane, że to właściciel ponosi pełną odpowiedzialność karną za ewentualne użytkowanie pojazdu w ruchu wcześniej od złożonego w deklaracji terminu użytkowania i uczestnictwa w ruchu pojazdu. Powinny być w tym przypadku dotkliwe sankcje dla osób, które nie dopełniły terminu ubezpieczenia zgodnie z oświadczeniem.

Zapewni to z jednej strony możliwość ubezpieczenia pojazdu zgodnie z deklarowanym terminem lub w dniu rejestracji.

Obywatel, osoba dokonująca rejestracji będzie miał możliwość wyboru ubezpieczenia w dniu rejestracji lub zgodnie ze złożonym oświadczeniem.

Podobne oświadczenia powinno być można składać dla pojazdów użytkowanych czasowo. Za pojazd unieruchomiony w garażu w okresie zimowym lub który uległ awarii nie powinno się pobierać składki na ubezpieczenie.

To przepis działający na szkodę obywatela. Żadna ustawa nie powinna działać, ze szkodą dla obywatela i naruszać jego konstytucyjne prawa.

Na podstawie powyżej przedstawionego uzasadnienia wnoszę o zmianę artykułu Art.29 pkt1 ustawy z dnia 22.05.2003 r dotyczącej obowiązku ubezpieczenia samochodu najpóźniej w dniu rejestracji .

Artykuł ten podważa moje konstytucyjne uprawnienia, jest restrykcyjny i stawia obywatela z góry przegranej pozycji. Dodatkowo jest niespójny z Art.4 pkt 1 i Art. 23 pkt 1 o raz narusza narusza artykuł 31 par 3 Konstytucji RP.

Do wiadomości: Rzecznik Praw Obywatelskich.

