



Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania prowadzonego w przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **ilościowe badania społeczne techniką CATI, nr PN-8/2022.**

Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.¹

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”.

„Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanka unieważnienia postępowania określona ww. przepisie opiera się na trzech okolicznościach których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jego zastosowania, tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie to obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wykazuje poniżej.

Zamawiający dnia 14.03.2022 r. po opublikowaniu Ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Publikacji Unii Europejskiej zamieścił na stronie, na której jest prowadzone postępowanie Specyfikację Warunków Zamówienia, gdzie w Załączniku nr 3 do SWZ - Formularz oferty, wkradł się błąd.

W pkt 1, w sekcji została wpisana kwota 96.000,00 zł, a powinna znaleźć się kwota 96.600,00 zł. Zamawiający dostrzegł ten błąd 19.04.2022 r. tj. w terminie krótszym niż, termin określony w art. 137 ust 5², otwarcie ofert nastąpiło dnia 20.04.2022 r. W związku z czym, nie mogąc dokonać modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, podjął decyzję o zamieszczeniu na stronie stosownej informacji, celem doprowadzenia do porównywalności ofert.

Zgodnie z zapisami specyfikacji, przedmiotową kwotę należało doliczyć do ceny ofertowej.

Zamawiający uwidoczniał tę kwotę w 3 miejscach SWZ:

- OPZ, pkt 2 - Realizacja pomiarów cząstkowych opartych na zestawie pytań do badania typu OMNIBUS realizowanego techniką CATI, wskazał „Pomiary te będą realizowane do chwili wyczerpania budżetu na to zadanie, tj. 96 600,00 zł brutto (słownie złotych brutto: dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset, 00/100)”,
- Formularz ofertowy, Uwaga do pkt 1, wskazał „Wartość za którą wykonawca zrealizuje zamówienie, jest to łączna wartość wyliczona dla 6 ankiet telefonicznych CATI, zgodnie z

¹ art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.);

² Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)

wyliczeniem w pkt 1.1. Formularza cenowego, plus 96.000,00 zł (jest to wartość maksymalna, którą zamawiający przewidział na sfinansowanie pomiarów cząstkowych, których wyliczenie znajduje się w pkt 1.2.)”,

- Formularz ofertowy Uwaga 1 do ppkt 1.2., wskazał „Zamawiający na realizację zamówienia w części dotyczącej zlecenia pomiarów cząstkowych techniką CATI (typu omnibus) przewiduje kwotę w wysokości maksymalnie 96 600 zł brutto”.

Na 5 ważnie złożonych ofert, 3 wykonawców dokonało samodzielnej zmiany w Formularzu ofertowym przedmiotowej wartości w pkt.1 dodając ją do ceny, 1 nie dokonał modyfikacji, jednak doliczył przedmiotową wartość do ceny, 1 wykonawca nie doliczył natomiast tej kwoty do ceny wyliczonej w pkt 1.2 Formularza ofertowego.

Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 2.03.2010 r., sygn. KIO/UZP 184/10 stwierdziła, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, czym potwierdziła swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w orzeczeniach sygn. KIO/UZP 812/09 i 833/09.

Ponad powyższe, zwrócić należy uwagę na sytuację w której znalazłby się zamawiający, kontynuując postępowanie, gdyż zgodnie z duchem Pzp ugruntowanym w orzecznictwie KIO, poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli (KIO z 17.1.2008 r., KIO/UZP 77/07), które by nastąpiło w gdyby zamawiający kontynuował postępowanie i postanowił oceniać oferty (oferta w której nie została doliczona cena z pkt 1.2), a poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy (KIO 1341/13), czego konsekwencją byłoby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp³ tj. niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia;”

W przypadku ofert w których wykonawca sam dokonał modyfikacji treści Formularza ofertowego, należało by się pochylić nad istotnością tych zmian, gdyż np. w wyroku z dnia 6 marca 2017 r., KIO/UZP 308/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że już sama zmiana w formularzu ofertowym osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty, co skutkowało by odrzuceniem następnych ofert w związku z faktem, iż nie zostały złożone zgodnie ze sposobem opisanym w specyfikacji.

Dopiero po ważnym otwarciu ofert, zamawiający zwrócił również uwagę na fakt, że ilość badań zlecanych w ramach zamówienia, również odbiega od jego rzeczywistych potrzeb. W takiej sytuacji realizacja zamówienia byłaby utrudniona i odbiegała od jego rzeczywistych potrzeb.

W związku z czym:

- Ad. 1) Zgodnie z treścią art 16 ust 1⁴ zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czego dochowanie może budzić wątpliwości w związku z zaistniałymi i opisanymi wyżej okolicznościami.
- Ad. 2) W przedmiotowym postępowaniu brak jest możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zgodnie z art. 58 ust 1 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą (naruszająca przepisy prawne) lub mająca na celu obejście ustawy, a więc próba zrealizowania celu, który został przez przepisy zabroniony jest bezwzględnie nieważna.

³ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.)

⁴ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)

Ad. 3) Wada w przedmiotowym postępowaniu ma charakter rzeczywisty i nieusuwalny, jest przy tym na tyle poważna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany zapisów w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w celu usunięcia wady.

W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania i ponowne jego ogłoszenie z zachowaniem zasad wyrażonych w art. 16 oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp⁵.

Tomasz Godlewski

/podpisano cyfrowo/

⁵ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.)