



Warszawa, dnia 30 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WSI-I.516.1.2025.PBu
(Dawniej: WOOS-IV.516.8.2025.PBu)

DECYZJA

Działając na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, z późn. zm., zwanej dalej *Kpa*),

po rozpatrzeniu

akt sprawy dotyczącej zanieczyszczenia środowiska gruntowego na terenie działki o nr ew. **179** (dawniej działce o nr ew. 166/7) obręb 2-09-09 zlokalizowanej na terenie byłych Zakładów Przemysłu Ciągnikowego Ursus w Warszawie

umarzam

postępowanie administracyjne w sprawie zanieczyszczenia środowiska gruntowego na działce o nr ew. 179 (dawniej działce o nr ew. 166/7) obręb 2-09-09 zlokalizowanej na terenie byłych Zakładów Przemysłu Ciągnikowego Ursus w Warszawie jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 lutego 2011 r. Spółka Challenge Eighteen sp. z o. o. złożyła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie *Sprawozdanie z badań sozologicznych na terenie projektowanego kompleksu usługowo- mieszkaniowego w rejonie ulic: Orłów Piastowskich, Szamoty, Traktorzystów w Warszawie* wykonane we wrześniu 2010 r., określające stan środowiska gruntowego terenu byłych Zakładów Przemysłu Ciągnikowego Ursus w Warszawie. Sprawozdanie zawierało informacje o występowaniu substancji powodujących ryzyko na terenie działek o nr ew. 92, 111/2, 113 oraz **179** (dawniej 166/7) obręb 2-09-09 w Warszawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej: *Regionalnym Dyrektorem*) decyzją z dnia 4 września 2013 r. znak: WSI.510.26.2011.MGł.48 umorzył postępowanie administracyjne w sprawie zanieczyszczenia środowiska gruntowego na działkach o nr ew. 92, 111/2, 113 obręb 2-09-09 zlokalizowanych na terenie byłych Zakładów Przemysłu Ciągnikowego Ursus w Warszawie.

Istotnym w sprawie jest fakt, że pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. 15/167 ROBYG PRAGA INVESTMENT I sp. z o.o., sp.k., wniosła o wydanie decyzji ustalającej plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na terenie działek o nr ew. 166/6, **179** i 181 obręb 2-09-09 zlokalizowanych przy ul. Posag 7 Panien Warszawie.

Regionalny Dyrektor decyzją z dnia 16 marca 2021 r. znak: WOOS-IV.515.8.2021.DŚc.3 ustalił plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na terenie działek o nr ew. 166/6, 179 i 181 obręb 2-09-09, położonych przy ul. Posag 7 Panien w Warszawie.

Regionalny Dyrektor w dniu 21 czerwca 2022 r. znak WOOS-IV.515.8.2021.DŚc.5 po rozpatrzeniu pisma z dnia 23 maja 2022 r. przekazującego *Sprawozdanie z przeprowadzonej remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na działkach o nr ew. 166/6, 179, 181 obręb 2-09-09 przy ul. Posag 7 Panien*, uzupełnionego pismem z dnia 07 czerwca 2022 r., zaświadczył, iż po rozpatrzeniu przekazanej dokumentacji stwierdza się wykonanie decyzji własnej z dnia 16 marca 2021 r. znak: WOOS-IV.515.8.2021.DŚc.3 ustalającej plan remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi na terenie działek o nr ew. 166/6, 179 i 181 obręb 2-09-09 położonych przy ul. Posag 7 Panien w Warszawie. Na podstawie przekazanych wyników badań próbek gruntu pobranych po przeprowadzonych pracach oraz kart przekazania odpadów remediację uznano się za skuteczną co potwierdza osiągnięcie zakładanego efektu ekologicznego.

Decyzja Regionalnego Dyrektora z dnia 16 marca 2021 r. znak: WOOS-IV.515.8.2021.DŚc.3 jest decyzją ostateczną i prawomocną i posiada powagę rzeczy osądzonej. Za pojęciem powagi rzeczy osądzonej kryje się zakaz ponownego rozstrzygnięcia sprawy, którą uprzednio zakończono decyzją ostateczną. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 04 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Lu 1036/12: o tożsamości sprawy można mówić wyłącznie wówczas, gdy w sprawie występują te same podmioty, dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym sprawy (por. wyrok NSA sygn. akt II OSK 931/09, LEX nr 597967).

W związku z faktem, że na działce o nr ew. 179 (dawniej działce o nr ew. 166/7) obr. 2-09-09 przeprowadzono skuteczną remediację w ramach postępowania administracyjnego znak: WOOS-IV.515.8.2021.DŚc.3, niniejsze postępowanie administracyjne w sprawie zanieczyszczenia środowiska gruntowego na działce o nr ew. 179 obręb 2-09-09 zlokalizowanej na terenie byłych Zakładów Przemysłu Ciągnikowego Ursus w Warszawie stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego w niniejszej sprawie występuje zbieżność przedmiotowa i podmiotowa ze sprawą znak WOOS-IV.515.8.2021.DŚc.

W związku z powyższym w sprawie wystąpiła bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przesłanką umorzenia postępowania jest więc, w świetle treści powyższego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce wówczas, gdy brak jest z jakiegokolwiek przyczyny podstaw prawnych do rozpoznawania sprawy w drodze postępowania administracyjnego, to jest gdy zachodzi brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkiem czego nie jest możliwe załatwienie sprawy poprzez rozstrzygnięcie co do istoty -pozytywne czy też negatywne. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych.

W tej sytuacji postępowanie należało umorzyć. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 129 § 1 i 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), od niniejszej decyzji służy stronie prawo odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, a decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Dorota Czarkowska
**Naczelnik Wydziału Szkód
w Środowisku i Informacji o Środowisku**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 15/167 ROBYG PRAGA INVESTMENT I sp. z o. o. sp. k.
Aleja Rzeczpospolitej 1
02-972 Warszawa
2. **Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa**