



Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.71.2025.AGO.32

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”),

postanawiam

sprostować na żądanie strony oczywiste omyłki pisarskie w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 17 lipca 2026 r. (znak: WOOŚ-II.420.71.2025.AGO.29) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. ***Budowa Farmy Wiatrowej Zawidz w gminie Zawidz***, w ten sposób, że:

1) pkt 2.3.4 sentencji decyzji o treści:

„kontrolę prowadzić w promieniu do 210 m od podstawy każdej turbiny, wzdłuż transektów oddalonych od siebie o ok. 5 – 10 m,”

otrzymuje brzmienie:

„kontrolę prowadzić w promieniu do 120 m od podstawy każdej turbiny, wzdłuż transektów oddalonych od siebie o około 5 – 10 m,”;

2) uzasadnienie decyzji (str. 16) o treści:

„W przypadku ocenianych lokalizacji turbin, zgodnie z informacjami inwestora, przyjęto, że długość łopaty wynosi 200 m.”

otrzymuje brzmienie:

„W przypadku ocenianych lokalizacji turbin, zgodnie z informacjami inwestora, przyjęto, że długość łopaty wynosi 100 m.”;

3) uzasadnienie decyzji (str. 21) o treści:

„Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Stupsk i Urzędu Gminy Szydłowo, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.”

otrzymuje brzmienie:

„Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Gminy Zawidz, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.”.

UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (zwany dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wydał decyzję (znak: WOOŚ-II.420.71.2025.AGO.29) o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 28 lipca 2026 r.

do tutejszego organu został doręczony wniosek Windfarm Polska IV sp. z o.o. dot. sprostowania ww. omyłek pisarskich zawartych w przedmiotowej decyzji.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Według obowiązującej wykładni tego przepisu, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów decyzji. Jednocześnie omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. Do błędów uzasadniających zastosowanie mechanizmu z art. 113 Kpa zalicza się: błędy pisarskie, błędy rachunkowe i inne oczywiste omyłki. W przedmiocie dwóch pierwszych typów wskazuje się, że błąd pisarski występuje przy nieprawidłowym doborze słów lub mylnej pisowni określonego wyrażenia, zaś błąd rachunkowy jest nietrafnym doбором cyfr lub wynikiem obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie (zob. wyrok NSA z 6.03.2026 r., III OSK 338/23, LEX nr 4031352).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. Z powodu dużej liczby spraw, rozpatrywanych przez tutejszy organ, nastąpiło omyłkowe włączenie do zapisów przedmiotowej decyzji błędnych informacji.

W niniejszej decyzji sprostowano więc oczywiste omyłki pisarskie (zgodnie z ww. wnioskiem), polegające na błędnym wyznaczeniu promienia koniecznych do prowadzenia kontroli oraz błędnym wskazaniu długości łopat turbin wiatrowych i Urzędu Gminy, na której były umieszczane informacje dot. przedmiotowego przedsięwzięcia. Oczywistość przedmiotowych omyłek potwierdza fakt, iż:

- a) zgodnie z zapisem na stronie 95 projektu Wytycznych dotyczących oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki z 2011 roku: „Poszukiwania ciał ofiar kolizji należy prowadzić w promieniu przynajmniej 100 m, optymalnie 120 m od podstawy wieży każdej kontrolowanej siłowni. Ponieważ systematyczne przeszukiwanie powierzchni kołowej jest trudne (patrz niżej), wygodniejszym rozwiązaniem jest wyznaczanie wokół każdej siłowni - jako powierzchni kontrolnej - kwadratu opisanego na okręgu o wymaganej średnicy (100 m lub 110 m). W praktyce oznacza to kwadrat o boku 200 m (lub 220 m) w środku, którego usytuowana jest podstawa wieży siłowni” – a co za tym, idzie promień kontroli winien wynosić 120 m od podstawy każdej turbiny;
- b) zgodnie z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko średnica wirnika wraz z łopatami wynosić będzie maksymalnie 200 m (co również wskazano w przedmiotowej decyzji), a zatem długość łopaty wynosić będzie do 100 m;
- c) planowane przedsięwzięcie w całości znajduje się na terenie gminy Zawidz i wszelkie informacje dotyczące postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach umieszczane były na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Zawidz.

W związku z powyższym należało sprostować ww. oczywiste omyłki i orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 Kpa na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.

Przed upływem biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Windfarm Polska IV sp. z o.o., za pośrednictwem pełnomocnika:
[REDACTED];
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku;
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie.