

Warszawa, dnia 10 września 2025 roku

Sz. P. Waldemar Żurek
Minister Sprawiedliwości
Prokurator Generalny
Ministerstwo Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

Wnioskodawcy:

1. Salony z Urządzeniami Logicznymi sp. z o.o.
ul. Władysława IV 13B
80 – 241 Gdańsk
KRS: 0001039201
NIP: 9571158928

2. Marek Chrobak

PETYCJA
W SPRAWIE PODJĘCIA DZIAŁAŃ LEGISLACYJNYCH MAJĄCYCH NA CELU NOWELIZACJĘ
USTAWY Z DNIA 19 LISTOPADA 2009 R. O GRACH HAZARDOWYCH (DZ.U. Z 2023 R. POZ. 2274
Z PÓŻN. ZM.)

Na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), wnoszę petycję do Ministra Sprawiedliwości w celu podjęcia działań legislacyjnych mających na celu nowelizację Ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2003 r. poz. 2274 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

1. WPROWADZENIE

Szanowny Panie Ministrze,

Na wstępie pragnę serdecznie pogratulować Panu objęcia zaszczytnego stanowiska Ministra Sprawiedliwości oraz Prokuratora Generalnego RP. Jest to funkcja wymagająca nie tylko rozległej wiedzy i doświadczenia, ale także odwagi w podejmowaniu decyzji, które mają realny wpływ na życie milionów obywateli. Wyrażam przekonanie, że Pana dotychczasowa działalność oraz zaangażowanie w sprawy publiczne stanowią gwarancję rzetelnego i odpowiedzialnego sprawowania tej ważnej misji, zwłaszcza w kontekście podejmowanych prób naprawy Wymiaru Sprawiedliwości w Polsce.

Ja i moja Spółka, tak samo jak Pan Minister – jeszcze jako sędzia padliśmy ofiarą uprzednio rządzącej partii i podejmowanych przez te osoby bezprawnych działań przeciwko obywatelom, z uwagi na co liczę nie tylko na podjęcie przez Pana Ministra działań w ramach posiadanych kompetencji, ale również z uwagi na ludzką empatię.

Mając świadomość, że jako członek Rady Ministrów posiada Pan prawo inicjatywy ustawodawczej w zakresie spraw objętych zakresem działania kierowanego przez Pana resortu. Kompetencja ta, wynikająca z art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, pozwala Panu na przygotowanie projektu ustawy lub nowelizacji oraz przedłożenie go Radzie Ministrów celem skierowania do Sejmu jako projektu rządowego.



Działając w imieniu własnym oraz jako Prezes Zarządu spółki Salony z Urządzeniami Logicznymi sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku [redacted] - dalej jako **Spółka**) - przedsiębiorca, a także emerytowany funkcjonariusz Policji, który wiele lat służył Polsce z narażeniem swojego zdrowia i życia - pragnę wskazać na liczne i poważne nieprawidłowości w działaniu organów państwowych, w szczególności organów Krajowej Administracji Skarbowej oraz Prokuratury, wobec działalności prowadzonej przez ww. spółkę a które spowodowane są nadinterpretacją przepisów Ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2003 r. poz. 2274 z późn. zm.) lub też celowym działaniem organów państwa w celach innych niż bezpośrednio wyrażone w ustawie.

Założona przeze mnie Spółka Salony z Urządzeniami Logicznymi Sp. z o.o. prowadziła legalną działalność gospodarczą o charakterze rozrywkowym w zakresie eksploatacji urządzeń z grami o charakterze pamięciowym oraz logiczno-matematycznym.

Salony te funkcjonowały na terytorium województw: pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, lubuskiego oraz kujawsko-pomorskiego.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Spółka nawiązała współpracę z szeregiem podmiotów dysponujących tytułami prawnymi do nieruchomości, w których eksploatowane były urządzenia do gier, jak również z podmiotami świadczącymi usługi związane z zatrudnianiem personelu oraz inne niezbędne do prawidłowego funkcjonowania przedsiębiorstwa.

Wszystkie te stosunki gospodarcze regulowane były stosownymi umowami i posiadały odzwierciedlenie w przepisach prawa.

Spółka zawarła ponadto odpłatną umowę licencyjną ze Spółką prawa słowackiego - ([redacted]), dotyczącą użytkowania oprogramowania jej autorstwa (Oprogramowanie: [redacted]), a które to oprogramowanie było wykorzystywane na urządzeniach eksploatowanych przez Spółkę.

Salony z Urządzeniami Logicznymi Sp. z o.o. jest podmiotem zarejestrowanym w rejestrach: Przedsiębiorców KRS, rejestrach: VAT i REGON, należycie realizującym swoje obowiązki podatkowe i publicznoprawne. Wskutek zawartych umów o współpracy, działalność Spółki realnie przyczyniała się do stworzenia ponad 100 miejsc pracy.

Przed rozpoczęciem działalności Spółki przeprowadziłem szczegółową analizę obowiązujących regulacji prawnych, w szczególności przepisów Ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 847 ze zm.) w celu sprawdzenia, czy planowana działalność będzie wymagała spełnienia dodatkowych wymogów w postaci np. uzyskania koncesji, zezwolenia czy zgłoszenia na planowaną przez Spółkę działalność a także ustalenia, czy planowana przez Spółkę działalność gospodarcza nie jest objęta monopolem Skarbu Państwa.

Z analizy obowiązujących przepisów wynikało, że w poszczególnych przepisach Ustawy o Grach Hazardowych uregulowane zostały poszczególne kwestie dotyczące gier, ich reglamentacji czy też obostrzeń w ich prowadzeniu i tak:

Art. 3 [Reglamentacja działalności w zakresie gier hazardowych]

Urządzanie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier w karty i gier na automatach oraz prowadzenie działalności w tym zakresie jest dozwolone na podstawie właściwej koncesji, zezwolenia lub dokonanego zgłoszenia.

Art. 1 [Zakres przedmiotowy]

1. Ustawa określa warunki urządzania gier hazardowych i zasady prowadzenia działalności w tym zakresie oraz zasady opodatkowania podatkiem od gier hazardowych, zwanym dalej „podatkiem od gier”.

2. Grami hazardowymi są gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach.

Art. 5 [Monopol państwa, zakres]

1. Prowadzenie działalności w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych, gry telebingo oraz gier na automatach poza kasynem gry jest objęte monopolem państwa.

Art. 2 [Gry Losowe]

3. Grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach urządzone przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości.

5. Grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach urządzone przez sieć Internet organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

Natomiast konsekwencje nieprzestrzegania ww. przepisów Ustawy o Grach Hazardowych uregulowane zostały w Kodeksie Karnym Skarbowym poprzez wprowadzenie następujących przepisów:

Art. 107 [Nielegalne gry i zakłady]

§ 1. Kto wbrew przepisom ustawy lub warunkom koncesji lub zezwolenia urządza lub prowadzi gry hazardowe,

podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności do lat 3, albo obu tym karom łącznie.

§ 2. Kto na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uczestniczy w zagranicznej grze hazardowej,

podlega karze grzywny do 120 stawek dziennych.

§ 3. Jeżeli sprawca dopuszcza się czynu zabronionego określonego w § 1 w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z organizowania zbiorowego uczestnictwa w grze hazardowej,

podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie.

§ 4. W wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 lub 2

podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

Przenosząc powyższe przepisy na stan faktyczny prowadzonej działalności, należy stwierdzić, że brak jest jakiegokolwiek wątpliwości, że:

- 1) działalność polegająca na urządzaniu **gier na automatach** jest objęta monopolem Państwa, co nie ulega wątpliwości, a urządzanie gier na automatach poza kasynem gry wypełnia znamiona przestępstwa z art. 107 KKS.
- 2) grami na automatach są gry o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości.
- 3) grami na automatach są także gry w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

Ustawa o Grach Hazardowych zawiera definicję legalną pojęcia „gry na automatach”.

Natomiast racjonalny Ustawodawca nie wprowadził definicji pojęcia „element losowości” czy „charakter losowy”, a co oznacza, że są to pojęcia jasne, zrozumiałe i mające swoje znaczenie w języku polskim, bez konieczności nadawania im innego znaczenia niż językowe.

Jeśli pojęcie użyte w ustawie wymaga definicji, to Ustawodawca wprowadza definicję, jeśli natomiast definicji brak, oznacza to, że w pierwszej kolejności powinniśmy wyklądać dane pojęcie zgodnie ze znaczeniem tego pojęcia w języku polskim w ramach tzw. wykładni językowej.

Powyższe powoduje, iż pojęć element losowości lub charakter losowy nie można interpretować inaczej niż przewidziane zostało to w języku polskim a zatem losowy to nieprzewidywalny, zależny od przypadku, zależny od losu, element losowości to czynnik, część składowa, składnik nadający czemuś odrębną cechę, element to mniej niż charakter, bowiem charakter tworzy już zespół cech czy jakichś właściwości. „Charakter losowy” czy „element losowości” to pojęcia, które są przeciwstawne pojęciu „deterministyczny”, czyli uwarunkowany przyczyną, nieprzypadkowy.

Wystąpienie w grach cech tj. charakteru losowego lub elementu losowości pozwala na ustalenie, czy mamy do czynienia z grami na automatach, które podlegają monopolowi państwa lub mogą być urządzone w kasynie gry lub też z innymi grami na urządzeniach elektronicznych, co do których Ustawodawca nie zdecydował się wprowadzić reglamentacji i mogą być urządzone na zasadach wolnorynkowych.

Nie wygląd bowiem urządzenia na którym jest urządzana gra ani miejsce jej urządzania definiuje to, czy mamy do czynienia z „grą na automacie” a posiadanie lub nie pewnych cech przez takie gry – tj. „charakteru losowego” gier lub „elementu losowości”.

Element losowości lub losowość, to pojęcia z zakresu matematyki, dlatego też zdecydowałem się, że do ustalenia czy takie cechy jak losowość czy element losowości występują w oprogramowaniu będzie konieczne zwrócenie się do instytucji, która przebadła oprogramowanie, w tym przeprowadzi badania informatyczne w celu ustalenia lub wykluczenia posiadania przez oprogramowanie które Spółka zamierzała eksploatować: cechy losowości lub też samego elementu losowego.

Oprogramowanie zostało przebadane gruntownie przez [REDAKTOWANE] która to jednostka naukowa dokonała sprawdzenia oprogramowania pod względem występowania w grach elementu losowości oraz charakteru losowego gier, co skutkowało ustaleniem, iż w grach zainstalowanych w oprogramowaniu [REDAKTOWANE] w wersji jaką Spółka zakupiła nie ma żadnego elementu losowości a gry te nie mają losowego charakteru.

Oprogramowanie jest czysto deterministyczne i zgodne z instrukcjami technicznymi do niego dołączonymi, co świadczy o tym, że nie można zakwalifikować gier [REDAKTOWANE] jako gier hazardowych.

Oprogramowanie ze względu na swoją budowę oraz swoiste cechy nie wypełnia definicji „Gier na automatach” w rozumieniu Ustawy o Grach hazardowych z uwagi na fakt, iż gry te:

1. Nie zawierają **elementu losowości**: (A contrario art. 2 Ust. 2 UGH Grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach urządzone przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości).
2. Nie mają **charakteru losowego**: (A contrario art. 2 Ust. 5. UGH Grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach urządzone przez sieć Internet organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy).

[REDAKTOWANE] to zestaw gier logicznych, nielosowych. Każda gra korzysta ze stałej i cyklicznej sekwencji układów (około 500 000 układów w każdej grze).

Pomimo, iż na ekranie widzimy obracające się bębny – to te bębny nie kręca się w rzeczywistości, ale jest to wyłącznie symulacja, ciesząca oko. Nie istnieje niewiadoma co do tego co wypadnie po przekręceniu się bębnow, **bowiem za każdym razem wiadomo co wypadnie i jakie układy symboli pokażą się po „przekręceniu bębnow” (symulacja).**

Każda jedna plansza, która wypadnie po obrocie bębnow jest z góry znana i zapisana, a te plansze wypadają według z góry ustalonego układu i przesuwają się o 1, co oznacza, że po 1 planszy wypadnie 2, po drugiej 3, a po 3 wypadnie 4.

Gracz może podejrzéć jaką plansza wypadnie po symulacji obrotu bębnow – pojedynczego, drugiego, trzeciego i aż do ostatniego, bowiem gra ma układ zamknięty symboli, zatem nic co pojawi się na ekranie nie jest dla niego zaskoczeniem i może całą rozgrywkę w każdej grze z góry mieć zaplanowaną, bo ma dostępną pełną informację gdzie znajdują się wygrane, które układy są premiowane, na których wygra a

na których straci. Informacja udostępniona graczowi – która daje 100 % informacji o wszystkich istotnych elementach w grze, eliminuje losowość w pełni.

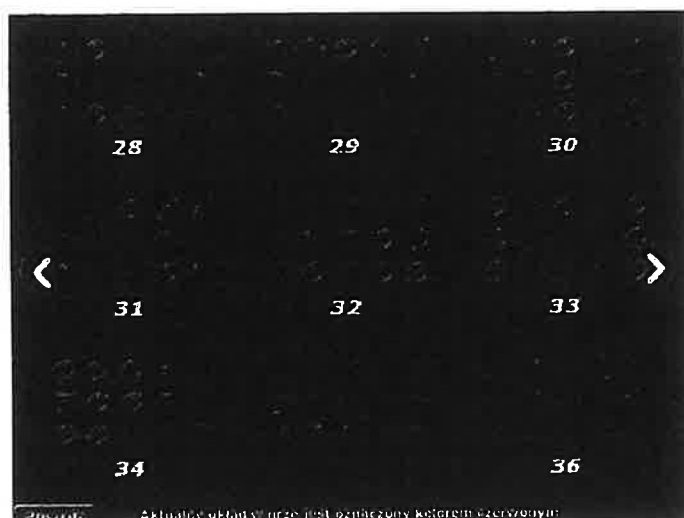
500 tysięcy plansz z zapisanymi symbolami wypada po kolei(jeden obrót, drugi, trzeci), zatem wystarczy przeklikać w grze wszystkie symbole, które wypadają, aby trafić na ten sam, który już wcześniej był.



W grze są układy premiowane, zatem niektóre plansze wygrywają, a na innych gracz nie zwiększa swojego wyniku, którą to informację ma w pełni dostępną jeszcze przed tym jak zacznie grać.

Dla ułożenia strategii gry i oceny – kiedy będzie układ premiowany , który pozwoli graczowi z wielokrotnie wygraną niezbędne jest, aby gracz zapoznał się z opcją POMOC.

W opcji POMOC gracz ma podgląd do wszystkich układów - wie jak układy są ułożone jeden po drugim. Może je przejrzeć w nieograniczonym czasie i za darmo. Gracz może zawsze wyjść z gry i poszukać jaki kolejny układ wypadnie i ocenić, kiedy będzie układ pozwalający mu z wielokrotnie wygraną.



Każdy układ symboli ma swój unikalny numer (np. numery 137, 138 i 139 powyżej). Numer aktualnego układu symboli w grze jest oznaczony kolorem czerwonym, dostępnym na liście sekwencji układów, widocznej w oknie pomocy do gry.

Układ który jest oznaczony czerwonym kolorem to układ w którym gra znajduje się obecnie i dzięki temu gracz widzi, co dalej wypadnie. Gracz ma pełną informację i brak jest „elementu niewiadomej”, który byłby niezbędny do tego, aby uznać, że gracz nie może przewidzieć zdarzeń w grze.

Każdy gracz zatem chcąc wygrać musi postąpić następująco:

1. Odnaleźć obecne miejsce – w którym jest gra – czerwony podświetlony układ.
2. Zobaczyć jakie następne plansze wypadną po aktualnej planszy.
3. Ocenic ile następne układy dają punktów graczowi i ułożyć strategię gry – obliczyć, ile zarobi na danej grze i ile musi zainwestować, żeby zarobić założoną kwotę (np. zainwestuję 200 złotych, ale za 10 plansz wygram 500 złotych, więc opłaca mi się grać, bo każde przekręcenie planszy będzie mnie kosztować np. tylko 20 złotych, więc nawet po 10 x 20 zł, zainwestuję 200 złotych, ale wygram 500 złotych bo będzie wygrywający układ, więc będę + 300 złotych na plusie).
4. Zasilić urządzenie i grać w celu realizacji strategii.

Mając powyższe na uwadze należy przy dość prostej konstrukcji gry i jej zasadach uznać, że skoro :

- Istnieje możliwość przewidzenia przez gracza zdarzeń w grze – czyli wiem, co wypadnie, wiem, że będą nic nie losują, wypadnie tam zawsze to samo bo jest to już ułożone i zaprogramowane.
- Gracz jest w stanie w 100 % ustalić wynik gry, zatem nie musi go przewidywać bo może sobie go ustalić.
- Rezultat gry będzie zależny od poczynań gracza, jego wiedzy czy zręczności, procesy zachodzące w grze nie będą oparte na przypadkowym wyborze czy losowaniu – bo do takich procesów nie dochodzi.
- Opis działania urządzeń, w tym przede wszystkim zasad prowadzenia gier logicznych, ujęte zostały w programie urządzenia i wyświetlane są na monitorze przed rozpoczęciem gry.

Wszystko powyższe świadczy o tym, że gry w oprogramowaniu [REDAKTOWANE] nie posiadają cech, które pozwalają na kwalifikację ich jako gry hazardowe, na których urządzenie wymagane byłoby zezwolenie czy jakakolwiek koncesja, a zatem nie można mówić o wypełnieniu znamion czynu z art. 107 KKS.

Powiadomiłem Naczelników Urzędów Celno – Skarbowych o planowanym przedsięwzięciu gospodarczym zanim Spółka rozpoczęła działalność gospodarczą w postaci eksploatacji urządzeń do gier.

Sprawdziłem dodatkowo, że Minister właściwy do Spraw Finansów nie opiniuje gier innych niż hazardowe, zatem nie mogłem uzyskać potwierdzenia braku losowości gier **w żadnym prawnie dostępnym trybie czy to cywilnoprawnym czy też administracyjnym.**

Z art. 2 ust 6 Ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 847 ze zm.) wynika, że:

art. 2. UGH :

6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych **rozstrzyga**, na wniosek lub z urzędu, w drodze decyzji, czy gry lub zakłady **posiadające cechy wymienione w ust. 1-5a** są grami losowymi, zakładami wzajemnymi, grami w karty albo grami na automacie w rozumieniu ustawy.

Ustawodawca, wprowadził mechanizm, który w drodze postępowania administracyjnego pozwala na rozróżnienie gier posiadających cechy o których mowa w art. 2 ust. 1- 5 a UGH na gry:

- posiadające cechy o których mowa w art. 2 ust. 1- 5a UGH i podlegające Ustawie o Grach Hazardowych jako gry na automacie w rozumieniu ustawy.
- posiadające cechy o których mowa w art. 2 ust. 1- 5a UGH i nie podlegające Ustawie o Grach Hazardowych bo nie wypełniają definicji gier na automacie w rozumieniu ustawy.

co oznacza, że brak jest kompetencji po stronie Ministra ds. Finansów do rozstrzygnięcia co do charakteru gier, które nie posiadają cech o których mowa w art. 2 ust. 1- 5a UGH.

Warunkiem wstępnym i koniecznym zgodnie z brzmieniem art. 2 ust. 6 Ustawy o Grach Hazardowych jest to, aby gry które ma badać Minister właściwy ds. finansów posiadały cechy wymienione w ust. 1-5 a Ustawy o Grach Hazardowych.

Dla potwierdzenia słuszności mojego stanowiska zgodnie z jasnym brzmieniem ustawy, zwróciłem się również o sporządzenie opinii językowej do najwyższego autorytetu w zakresie języka polskiego – prof. [REDAKTOWANE] czy dobrze rozumiem tekst Ustawy.

Interpretacja językowa brzmienia i rozumienia przeze mnie przepisów prawa została potwierdzona w opinii którą sporządził prof. [REDAKTOWANE]

Powyższe zostało potwierdzone również orzecnictwem administracyjnym np. wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w sprawie III SA/GI/504/14 z dnia 26 sierpnia 2014 roku, w którym wskazano, że:

„należy też zwrócić uwagę na brzmienie art. 2 ust. 6 u.g.h z którego wynika, że Minister Finansów posiada ściśle oznaczone kompetencje do kwalifikacji określonych gier losowych o jakich mowa w art. 2 ust. 1 do ust. 5 u.g.h i **nie może ustalać, czy gry na automatach objętych danym postępowaniem mają charakter inny niż hazardowy, czyli wykluczać urządzenia spod ustawy o grach hazardowych.** Minister Finansów wyłącznie rozstrzyga, w drodze decyzji, o charakterze gier w kontekście regulacji ustawy hazardowej – czy wypełniają cechy gier na automatach w rozumieniu art. 2 ust. 3 i art. 2 ust. 5 u.g.h. **Tryb przewidziany w art. 2 ust. 6 u.g.h. nie służy ustaleniu, czy gry na automacie objętym postępowaniem mają inny charakter niż hazardowy**”.

Po sprawdzeniu wszelkich wymogów prawnych i stwierdzeniu, że nie jest wymagane posiadanie jakiegokolwiek licencji, koncesji czy zezwolenia – a Spółka może prowadzić działalność wolnorynkową taką jak każdy inny podmiot branży rozrywkowej. Spółka przy pełnej wiedzy organów państwa- w tym Naczelników UCS prowadziła od listopada 2024 roku działalność gospodarczą, rozliczała podatki, wypełniała wszelkie obowiązki publicznoprawne.

W dniu 1 października 2024 roku zostałem zatrzymany przez funkcjonariuszy KAS celem doprowadzenia mnie do Prokuratury [REDAKTOWANE]

Kuriozum tej sytuacji polega na tym, iż pozostawałem w kontakcie z tą Prokuraturą – zawiadomiłem o rozpoczęciu prowadzenia działalności o wyżej wskazanym charakterze, moi pełnomocnicy zaskarżali czynności nadzorowane przez tę Prokuraturę, dostarczali szereg dokumentów świadczących o braku podlegania urządzeń pod Ustawę o grach hazardowych, brałem osobisty udział w posiedzeniach sądowych w związku z licznymi zażaleniami składanymi w tej sprawie, zapewniałem o pełnej dyspozycyjności z mojej strony – Prokurator dostrzegł konieczność zatrzymania mnie i doprowadzenia do Prokuratury celem przedstawienia mi zarzutów.

Pomimo braku jakichkolwiek przesłanek do dokonania zatrzymania, zostałem przetransportowany z [REDAKTOWANE] w którym ówczesnie przebywałem – do siedziby Prokuratury [REDAKTOWANE] Nadmieniam, iż jestem trenerem klasy mistrzowskiej, moi zawodnicy startowali na wszystkich imprezach głównych łącznie z Igrzyskami Olimpijskimi.

Nie jest dla mnie zrozumiałe z jakiego powodu nie zostałem wezwany do stawienia się w Prokuraturze, w sytuacji w której nigdy nie ukrywałem charakteru działalności jaką prowadzę – a wręcz przeciwnie – zawiadamiałem wszystkie organy o tym co zamierzam robić, pozostawałem w stałym kontakcie z Prokuraturą, miałem dostęp do akt sprawy a zatem nie sposób uznać, że mógłbym się ukrywać przed wymiarem sprawiedliwości.

Prokurator zastosował wobec mnie środki zapobiegawcze, które uniemożliwiły mi dalsze prowadzenie działalności gospodarczej, ustanowiono zakaz kontaktu z osobami współpracującymi ze spółką Salony z Urządzeniami Logicznymi sp. z o.o.

Niedługo później, w grudniu 2024 roku zostały mi przedstawione kolejne zarzuty – w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę [REDAKTOWANE]

Należy wskazać, że jeszcze przed tym jak zostałem wezwany do Prokuratury celem przeprowadzenia ze mną czynności procesowych, Prokurator dokonał zabezpieczenia majątkowego na mieniu spółki Salony z Urządzeniami Logicznymi sp. z o.o. poprzez zajęcie ruchomości w postaci środków pieniężnych do kwoty [REDAKTOWANE] znajdujących się na rachunkach bankowych Spółki.

Powyższe sprawiło, że Spółka była zmuszona zawiesić prowadzoną działalność i w chwili obecnej nie funkcjonuje. Legalna działalność gospodarcza, przedsiębiorstwo które zatrudniało ponad 100 osób oraz spowodowało wpływ w postaci podatków do budżetu państwa w comiesięcznych kwotach kilkuset tysięcy złotych z tytułu podatku VAT oraz CIT przestało istnieć dzięki niekompetencji urzędniczej lub też celowemu przekraczaniu uprawnień przez funkcjonariuszy.

3. KONIECZNOŚĆ ZMIANY OBOWIAZUJĄCEJ USTAWY O GRACH HAZARDOWYCH; PRZEDMIOT PETYCJI

Skoro działalność mojej Spółki jest jaskrawym przykładem łamania prawa przez funkcjonariuszy za zasłoną powoływania się na przepisy prawa, które nie istnieją albo dokonywania niezgodnej z prawem interpretacji tych przepisów (wbrew prawu) konieczne jest podjęcie w Sejmie Rzeczypospolitej działań mających na celu dokonanie nowelizacji ustawy o Grach Hazardowych albo:

- 1) poprzez jednoznaczne uwolnienie rynku gier spod jakiegokolwiek regulacji albo
- 2) objęcia monopolem państwa wszelkich gier niezależnie od ich charakteru, posiadanych cech czy możliwości wygrania nagrody pieniężnej lub rzeczowej.

Wskazać należy, iż Ustawa o Grach hazardowych wymaga znówelizowania i wprowadzenia jednoznacznej i zero - jedynkowej definicji **gry na automacie**, bowiem obecnie wiele rozwiązań technologicznych nie zawiera elementu losowości i nie ma charakteru losowego, a zatem nie może zostać uznane za grę na automacie w rozumieniu UGH a mimo tego organy ścigania nie znając przepisów łamią prawo i ścigają przedsiębiorców, rujnując firmy, niszcząc miejsca pracy i zmniejszając wpływy do budżetu państwa z tytułu podatków. Dokonują tego bez podstawy prawnej, co jest nie tylko niezgodne z prawem polskim ale także narusza Prawo Unii Europejskiej.

Zaniechania Ustawodawcy nie mogą natomiast powodować, że przedsiębiorca który kupił zgodnie z prawem licencję, opłaca ją, poinformował, że ją wykorzystuje w swojej działalności - będzie zmuszony ponosić konsekwencje, bowiem nie jest rolą organów ścigania a sądów interpretacja przepisów prawa, natomiast pewne jest, że zgodnie z zasadą *exceptiones non sunt extendendae* nie można wskutek interpretacji dokonywać rozszerzenia zakresu stosowania ustawy bowiem tego rodzaju wykładnia rozszerzająca byłaby sprzeczna z zasadami prawa karnego i poczuciem pewności prawa w stosunku do adresatów norm prawnych.

Powyższe zagadnienia były również przedmiotem pism kierowanych w połowie roku 2024 do Ministra Finansów Andrzeja Domańskiego oraz Ministra Sprawiedliwości Adama Bodnara – do dziś nie otrzymałem odpowiedzi w tym zakresie od żadnego z w/w podmiotów.

Praǵnę również zaznaczyć, że petycja o tożsamej treści została przez mnie wcześniej skierowana do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej - niestety, pomimo upływu czasu, nie podjęto w jej przedmiocie żadnych działań legislacyjnych ani merytorycznych prac.

Okoliczność ta skłania mnie do ponownego zwrócenia się z niniejszym postulatem — tym razem bezpośrednio do Pana Ministra — z nadzieją, że zostanie on poddany wnikliwej analizie i znajdzie odzwierciedlenie w inicjatywach podejmowanych przez kierowany przez Pana resort.

Pomimo jasnych przepisów, rozbieżna linia orzecznicza oraz arbitralne działania organów powodują poważne naruszenia wolności prowadzenia działalności gospodarczej oraz praw obywatelskich, co musi w trybie pilnym ulec zmianie poprzez podjęcie działań legislacyjnych.

2. WNIOSKI LEGISLACYJNE

Biorąc ww. argumenty pod uwagę, a przede wszystkim założenie, że przepisy prawa powinny być czytelnym i zrozumiałym dla obywateli, realistycznym kompromisem pomiędzy istniejącą rzeczywistością a dążeniem do osiągnięcia określonych celów, proponowane są następujące zmiany w przepisach prawa:

- a) jednoznaczne zakazanie prowadzenia jakichkolwiek gier bez reglamentacji państwa albo jednoznacznego uwolnienia rynku jako postulaty najdalej idące;
- b) powołanie specjalnej komisji sejmowej;
- c) zmiany brzmienia ustawy o grach hazardowych w zakresie wprowadzenia słowniczka ustawowego definicji „gier na automacie”, definicji losowości, elementu losowego aby organy państwa nie mogły nadużywać swoich uprawnień w stosunku do przedsiębiorców i aby ta definicja dla każdego była identyczna (pewność prawa);
- d) nowelizacja musi zawierać jasne wyłącznie spod jej reżimu gry logiczne, matematyczne i deterministyczne (np. gry bez elementu losowości);
- e) należy wprowadzić dodatkowe kryteria lub kompetencje organów do dokonywania oceny charakteru gry (np. obowiązkowe badania przez niezależny organ naukowy) lub rozszerzyć kompetencję Ministra Finansów do badania wszelkich gier nie tylko hazardowych, ale przy zapewnieniu podmiotowi, który będzie wnioskował o takie badania możliwości uczestniczenia w tym postępowaniu na prawach Strony w celu ochrony przed arbitralnością rozstrzygnięć;
- f) wprowadzenia ustawowych gwarancji praw przedsiębiorców, którzy uzyskali pozytywną opinię od instytucji naukowej (np. domniemanie legalności, zakaz działań KAS do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia);
- g) wprowadzenia przejrzystej ścieżki certyfikacji urządzeń niespełniających cech losowości – aby możliwe było ich zgłoszenie do rejestru i eksploataowanie a nie ponoszenie ryzyka i narażanie się na to, że KAS zniszczy przedsiębiorstwo a następnie będzie prowadziło postępowanie karne przez następne kilka lat, uniemożliwiając funkcjonowanie podmiotowi;
- h) rekomendowanie wytycznych dla organów ścigania i skarbowych, które uniemożliwią represyjne działania wobec przedsiębiorców w sytuacji braku jednoznacznych podstaw prawnych do podejmowania takich działań;
- i) wprowadzenia konieczności wykonywania eksperymentu procesowego lub też badań urządzeń przez wyspecjalizowane niezależne od organów ścigania jednostki – a nie funkcjonariuszy KAS.

4. OZNACZENIE PODMIOTÓW WNOSZĄCYCH PETYCJĘ :

Salony z Urządzeniami Logicznymi sp. z o.o.
ul. Władysława IV 13B
80 – 241 Gdańsk
KRS: 0001039201

Marek Chrobak

5. ZGODA

Jednocześnie oświadczam, iż wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotów wnoszących petycję – tj. danych moich oraz Salony z Urządzeniami Logicznymi Sp. z o.o.


Marek Chrobak

Prezes Salony z Urządzeniami Logicznymi Sp. z o.o.

Załączniki:

1. Ekspertyza [REDACTED]
2. Opinia językoznawcza prof. [REDACTED]
3. KRS Spółki
4. Petycja skierowana do Sejmu RP