



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-119-25

UDER25

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Klimatu i Środowiska.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ochronie przyrody

Art. 1. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 i 1940) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 83f:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera:

- 1) imię, nazwisko i adres wnioskodawcy;
- 2) oznaczenie nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a;
- 3) oświadczenie o posiadaniu prawa własności nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a;
- 4) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a, jeżeli ta nieruchomość jest przedmiotem współwłasności;
- 5) nazwę gatunku drzewa, które ma być usunięte;
- 6) obwód pnia drzewa, które ma być usunięte, mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy drzewo:
 - a) posiada kilka pni – obwód każdego z tych pni,
 - b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia – obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa;
- 7) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- 8) rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”,

b) w ust. 6:

- we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „w celu ustalenia” zastępuje się wyrazami „w celu weryfikacji informacji zawartych w zgłoszeniu, o którym mowa w ust. 4,”,
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

- „2) obwodu pnia drzewa, które ma być usunięte, mierzonego na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy drzewo:
- a) posiada kilka pni – obwodu każdego z tych pni,
 - b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia – obwodu pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa.”,
- c) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:
- „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin przeprowadzenia oględzin w drodze postanowienia.”,
- d) ust. 8 otrzymuje brzmienie:
- „8. Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia oględzin, jednak nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4, może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tych terminach.”,
- e) ust. 10 otrzymuje brzmienie:
- „10. Bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa:
- 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a;
 - 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9;
 - 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”,
- f) po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu:
- „10a. Po przerwaniu biegu terminów w przypadkach, o których mowa w ust. 10:
- 1) pkt 1 – terminy biegną na nowo od dnia przeprowadzenia oględzin;
 - 2) pkt 2 – terminy biegną na nowo od dnia wpływu do organu uzupełnionego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4;
 - 3) pkt 3 – terminy biegną na nowo od dnia zakończenia obowiązywania stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”,
- g) w ust. 12 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, może przed upływem 14-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.”,

h) ust. 13 otrzymuje brzmienie:

„13. W przypadku nieusunięcia drzewa przed upływem 6 miesięcy od dnia przeprowadzenia oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – od dnia upłynięcia 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, usunięcie drzewa może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4.”,

i) w ust. 15 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) w przypadku nieudostępnienia nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a, do przeprowadzenia oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.”,

j) ust. 17 otrzymuje brzmienie:

„17. Jeżeli w terminie 5 lat od dnia przeprowadzenia oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – od upływu 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, a budowa lub roboty budowlane mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rosło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na właściciela tej nieruchomości, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie przeprowadzonych oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – uwzględniając dane ze zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4.”;

2) w art. 88 w ust. 1:

a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) usunięcie drzewa bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 83f ust. 4, jeżeli jest wymagane;”,

b) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

- „6) usunięcie drzewa przed upływem 14-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w art. 83f ust. 8 zdanie pierwsze, bez zaświadczenia, o którym mowa w art. 83f ust. 12;”,
- c) dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
- „7) usunięcie drzewa przed upływem 60-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w art. 83f ust. 8 zdanie pierwsze, bez zaświadczenia, o którym mowa w art. 83f ust. 12.”;
- 3) w art. 89 w ust. 1 wyrazy „5 i 6” zastępuje się wyrazami „4a i 5–7”.

Art. 2. Do postępowań, o których mowa w art. 83f ust. 4 i 17 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody przewiduje zmianę niektórych przepisów art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) dotyczących procedury zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa, o którym mowa w art. 83f ust. 4 tej ustawy, zwanego dalej „zgłoszeniem”, i wynikową zmianę w art. 88 i art. 89 tej ustawy.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody organ, do którego wniesiono zgłoszenie (wójt, burmistrz, prezydent miasta, wojewódzki konserwator zabytków), w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia oględzin może, w drodze decyzji administracyjnej, wniesć sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie. Jeżeli zatem oględziny nie zostały przeprowadzone, termin do wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna biegu. Może to spowodować, że postępowania dotyczące usunięcia drzewa na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej z nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej, zwanej dalej „nieruchomością”, mogą się nadmiernie przedłużać z przyczyn niezależnych od wnioskodawcy i na które wnioskodawca nie ma wpływu.

Z tego względu przewiduje się nowelizację art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przez wprowadzenie 60-dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu przez organ. Termin ten biegnie od dnia zgłoszenia. Zatem jeżeli organ nie przeprowadzi oględzin w tym terminie i nie wniesie sprzeciwu, właściciel będzie mógł usunąć drzewo objęte wnioskiem. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed ewentualnym przewlekłym prowadzeniem tego typu postępowań, które w obowiązującym stanie prawnym są wynikiem nieprzestrzegania 21-dniowego terminu na przeprowadzenie oględzin drzewa, którego dotyczy zgłoszenie. Projektowany 60-dniowy termin obejmuje termin na przeprowadzenie oględzin i wniesienie sprzeciwu, a także inne czynności organu, np. powołanie biegłego, ekspertyzy, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w ustawowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców, zmniejszając uciążliwość związane z oczekiwaniem na decyzje i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie.

Projektowana nowelizacja wprowadza także zmiany wynikowe, które są niezbędne z uwagi na to, że projektowana zmiana dopuszcza sytuację, w której nie zostaną przeprowadzone oględziny. Są to przede wszystkim zmiany w art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W ust. 5 tego artykułu uwzględnia się obowiązek podania danych na temat drzewa w zgłoszeniu (nazwa gatunku drzewa i obwód pnia drzewa). Ponadto przewiduje się, że wnioskodawca w zgłoszeniu powinien podać swój adres, oświadczenie o posiadaniu prawa własności do nieruchomości, załączyć zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeżeli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności, oraz wskazać cel usunięcia drzewa, co jest wzorowane na zawartości wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu określonej w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedmiotowa zmiana jest konieczna w celu prawidłowej realizacji nowego brzmienia art. 83f ust. 17 tej ustawy.

Projekt ustawy przewiduje też zmiany w art. 83f ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dotyczącym przeprowadzania oględzin przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie (wójt, burmistrz, prezydent miasta, wojewódzki konserwator zabytków) polegające na wskazaniu nowego celu przeprowadzenia oględzin (weryfikacji informacji zawartych w zgłoszeniu), a także ujednolicenie z zakresem danych o drzewie podawanych w zgłoszeniu (nazwa gatunku drzewa i obwodu pnia drzewa – w zakresie metodologii pomiaru obwodu pnia drzewa).

W art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dodaje się nowy ust. 6a przewidujący, że w przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1 tej ustawy, wyznacza termin przeprowadzenia oględzin, w drodze postanowienia. Zmiana ta ma na celu doprecyzowanie postępowania organu w przypadku, gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia przeprowadzenie oględzin.

Z kolei w art. 83f ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody proponuje się zmiany wskazujące, że bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa:

- 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a;
- 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9;
- 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość.

W związku ze zmianą art. 83f ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wprowadzono nowy ust. 10a, który wskazuje, od kiedy w ww. sytuacjach terminy biegną na nowo.

W związku ze zmianą art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaistniała konieczność doprecyzowania ust. 12 w zakresie wskazania 14-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8.

Zmiana art. 83f ust. 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody obejmuje wskazanie, że w przypadku nieusunięcia drzewa przed upływem 6 miesięcy od przeprowadzenia oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – od dnia upłynięcia 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, usunięcie drzewa może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4. Zmiana ta wynika ze zmiany treści ust. 8.

W art. 83f ust. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do katalogu przypadków, kiedy organ wnosi sprzeciw, dodaje się nowy przypadek, tj. nieudostępnienia nieruchomości do przeprowadzenia oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.

Wprowadza się także zmianę w art. 83f ust. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przewidując, że jeżeli w terminie 5 lat od dnia przeprowadzenia oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – od upływu 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418), a budowa lub roboty budowlane mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rośło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na właściciela nieruchomości, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie oględzin, a w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin – uwzględniając dane ze zgłoszenia. Zmiana wynika z konieczności dostosowania art. 83f ust. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do zmian wprowadzanych niniejszą nowelizacją oraz uwzględnienia budowy lub robót budowlanych przeprowadzanych na podstawie zgłoszenia.

W związku ze zmianą art. 83f ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody dookreślenia wymaga treść przepisów o karach pieniężnych, w szczególności art. 88 ust. 1 pkt 6. Dotychczasowe dwie przesłanki nałożenia kar pieniężnych zawarte w art. 88 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zostały rozdzielone na dwa oddzielne punkty i dodano jako kolejny punkt trzecią przesłankę uwzględniającą wprowadzany do ustawy nowy 60-dniowy termin na dokonanie sprzeciwu wobec planowanego usunięcia drzewa.

Wskazano także wyraźnie, że uzyskanie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu uniemożliwia nałożenie kary pieniężnej za usunięcie drzewa.

Wprowadza się także przepis przejściowy wskazujący, że do postępowań w przedmiocie dokonania zgłoszenia, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w brzmieniu dotychczasowym.

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia – zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o którym mowa w § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców w zakresie nałożenia na nich nowych albo wykonywania dotychczasowych obowiązków. Regulacja jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o ochronie przyrody Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Klimatu i Środowiska Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Mikołaj Dorożala Podsekretarz Stanu, Główny Konserwator Przyrody Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Piotr Kropiński, tel. (22) 36 92 479, e-mail: piotr.kropinski@klimat.gov.pl Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Przyrody Agnieszka Zasieczna, tel. (22) 36 91 053 e-mail: agnieszka.zasieczna@klimat.gov.pl Departament Ochrony Przyrody	Data sporządzenia: 25.06.2025 r. Źródło: Deregulacja – MKiŚ-6-64 Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UDER25
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z obecną treścią art. 83f ust. 8 w zw. z ust. 6 w ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) organ, do którego dokonano zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa (najczęściej: wójt, burmistrz albo prezydent miasta), po przeprowadzeniu oględzin w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia oględzin, wnieść sprzeciw co do tego zamiaru. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie. Jeżeli zatem oględziny nie zostały przeprowadzone w instrukcyjnym terminie 21 dni, to termin do wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna biegu. Może to spowodować, że postępowania dotyczące usunięcia drzewa na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej z nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej, zwanej dalej „nieruchomością”, mogą się nadmiernie przedłużać z przyczyn niezależnych od wnioskodawcy i na które wnioskodawca nie ma wpływu.

Problem ten był podnoszony przez stronę społeczną w procesie związanym z opracowaniem rozwiązań deregulacyjnych.

Na podstawie uzyskanych informacji od samorządów wskazać należy, że średnio do urzędów gmin wpływa następująca liczba zgłoszeń dotyczących usunięcia drzewa, w przypadku o którym mowa w art. 83f ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody:

- 1) do Urzędu Miasta Poznania w 2023 r. wpłynęło 868 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, a w 2024 r. 971 – średni czas trwania postępowań wynosił ok. 30 dni;
- 2) do Urzędu Miasta Łodzi w 2023 r. wpłynęło 850 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, a w 2024 r. wpłynęło 1132 zgłoszenia zamiaru usunięcia drzew – średni czas trwania postępowań związanych usunięciem drzew uwzględniał ustawowe terminy;
- 3) do Urzędu Miasta Bydgoszczy – w 2023 r. wpłynęło 367 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa, a w 2024 r. wpłynęło 397 zgłoszeń, a średni czas rozpatrywania zgłoszenia wynosił w 2023 r. 11 dni, a w 2024 r. 14 dni;
- 4) do Urzędu Miejskiego w Koninie – w 2023 r. wpłynęło 170 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa, a w 2024 r. wpłynęło 175 zgłoszeń, a średni czas rozpatrywania zgłoszenia wynosił ok. 21 dni;
- 5) do Urzędu Miejskiego w Żninie w 2023 r. wpłynęło 98 zgłoszeń zamiaru usunięcia drzew, a w 2024 r. wpłynęło 106 zgłoszeń, zaś średni czas związany z rozpatrywaniem zgłoszeń wynosił ok. 20 dni;
- 6) do Urzędu Miejskiego w Złotoryi w 2023 r. i 2024 r. wpłynęło ok. 29 zgłoszeń, a czas trwania postępowania wynosił średnio 19 dni.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody, zwany dalej „projektem ustawy”, ma na celu usprawnienie działania organu, o którym mowa w art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w przypadku postępowania dotyczącego usunięcia drzewa z nieruchomości.

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie 60-dniowego terminu, liczonego od dnia zgłoszenia, na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed beczynnością lub przewlekłością postępowań. Projektowany 60-dniowy termin obejmuje terminy na przeprowadzenie oględzin i wniesienie sprzeciwu, a także inne czynności organu, np. powołanie biegłego, ekspertyzy, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w pierwotnym 21-dniowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców, zmniejszając uciążliwości związane z oczekiwaniem na decyzję i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie. Usunięcie drzewa będzie mogło nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (milcząca zgoda). Wprowadzenie 60-dniowego terminu jest uzasadnione ochroną interesów osób fizycznych, w przypadku o którym mowa w art. 83f ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Termin 60 dni został wypracowany w toku konsultacji ze stroną samorządową. Jest to termin umożliwiający przeprowadzenie oględzin, rozpatrzenie zgłoszenia usunięcia drzewa z nieruchomości stanowiącej własność osoby fizycznej, o której mowa w art. 83f ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dokonanie innych ewentualnych czynności w toku postępowania, w tym weryfikacyjnych i umożliwiający organowi, do którego wniesiono zgłoszenie zamiaru usunięcia drzewa wniesienie w drodze decyzji administracyjnej sprzeciwu w racjonalnym terminie. Wskazać należy, że organ, do którego wniesiono zgłoszenie zamiaru usunięcia drzewa musi także zbadać cel usunięcia drzewa, w tym zbadać, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej – jest to pracochłonne. W toku czynności weryfikacyjnych przykładowo organ bada tę kwestię w trakcie oględzin, zbiera oświadczenie w tym zakresie od wnioskodawcy, weryfikuje czy wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, a także dokonuje weryfikacji stanu nieruchomości z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego.

Dodatkowo projekt ustawy przewiduje szereg zmian związanych z powyższą główną zmianą:

- 1) dodanie w zgłoszeniu wymaganych informacji, m.in. nazwy gatunku drzewa, obwodu pnia drzewa, adresu wnioskodawcy, oświadczenia o posiadaniu prawa własności nieruchomości, zgody pozostałych współwłaścicieli nieruchomości (jeżeli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności), celu usunięcia drzewa;
- 2) doprecyzowanie celu i sposobu przeprowadzenia oględzin przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie;
- 3) wydania przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie, postanowienia o wyznaczeniu terminu przeprowadzenia oględzin, w przypadku gdy wnioskodawca utrudnia lub uniemożliwia przeprowadzenie oględzin;
- 4) aktualizację odesłań do terminów na wniesienie sprzeciwu i przeprowadzenie oględzin przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie;
- 5) wskazanie, jakie sytuacje powodują przerwanie biegu terminów;
- 6) wskazanie, kiedy przerwane terminy we wskazanych sytuacjach będą na nowo;
- 7) dodanie do przepisu określającego, kiedy usunięcie drzewa może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia, w przypadku nieprzeprowadzenia oględzin;
- 8) dodanie do katalogu przypadków, kiedy organ wnosi sprzeciw, nowego przypadku – nieudostępnienia nieruchomości do przeprowadzenia oględzin w wyznaczonym terminie w trybie dotyczącym sytuacji, kiedy wnioskodawca utrudnia lub uniemożliwia przeprowadzenie oględzin;
- 9) doprecyzowanie przepisu wskazującego obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa;
- 10) doprecyzowanie przypadków, w których wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za usunięcie drzewa.

Ponadto przewiduje się, że do postępowań w przedmiocie dokonania zgłoszenia wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym.

Oczekiwanym efektem interwencji jest skrócenie czasu trwania postępowań administracyjnych w przedmiocie usunięcia drzewa z nieruchomości.

Brakuje alternatywnego sposobu rozwiązania problemu z uwagi na okoliczność uregulowania procedury usunięcia drzewa na poziomie ustawy, tj. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projekt ustawy odnosi się do specyficznych, krajowych uwarunkowań prawnych w polskim systemie ochrony przyrody, dlatego też nie znajduje tu odniesienia sposób uregulowania kwestii ochrony przyrody w innych krajach. Projektowane regulacje dotyczą wprowadzenia rozwiązań organizacyjnych dostosowujących do krajowej specyfiki i należą do wyłącznej kompetencji prawa wewnętrznego państwa.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------

wójt, burmistrz albo prezydent miasta	2477	dane Głównego Urzędu Statystycznego (https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/)	Zastosowanie deregulacji związanej z usuwaniem drzew z nieruchomości
wojewódzki konserwator zabytków	16		Zastosowanie deregulacji związanej z usuwaniem drzew z nieruchomości będzie dotyczyło nielicznych przypadków
osoby fizyczne będące właścicielem nieruchomości	Brak rejestrów pozwalających na oszacowanie		Większa przejrzystość i przewidywalność czasowa procedury związanej z usunięciem drzew na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej w procedurze „na zgłoszenie”

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji (5 dni) dnia 9 maja 2025 r. następującym podmiotom:

- 1) Klub Przyrodników;
- 2) Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”;
- 3) WWF Polska;
- 4) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków;
- 5) Unia Miasteczek Polskich;
- 6) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 7) Związek Miast Polskich;
- 8) Związek Powiatów Polskich;
- 9) Związek Samorządów Polskich;
- 10) Związek Województw RP.

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania (5 dni) dnia 9 maja 2025 r. następującym podmiotom:

- 1) Generalny Konserwator Zabytków;
- 2) Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;
- 3) Główny Inspektor Ochrony Środowiska;
- 4) Państwowa Rada Ochrony Przyrody.

Skrócenie terminu na konsultacje i opiniowanie było uzasadnione toczącym się procesem deregulacyjnym i tym, że projekt ustawy swoim zakresem merytorycznym obejmuje zmianę niewielkiej materii ustawy.

W dniu 16 maja 2025 r. skierowano do ponownych konsultacji z organizacjami samorządu terytorialnego zmieniony projekt ustawy z 7-dniowym terminem na zgłaszanie uwag.

Projekt ustawy podlega opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 949). W dniu 4 czerwca 2025 r. projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt ustawy nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.), wobec czego nie będzie wymagał zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostały omówione w raporcie z konsultacji zawierającym zestawienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich przez organ wnioskujący, udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Projekt ustawy nie przewiduje zmian dochodów i wydatków w sektorze finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Bez wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Bez wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Bez wpływu.						
	Osoby starsze i niepełnosprawne	Bez wpływu.						
Niemierzalne	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projekt ustawy nie będzie miał istotnego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, na rodzinę, obywateli, osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami ani						

	sytuacja społeczna i ekonomiczna rodziny, obywatele oraz gospodarstwa domowe	gospodarstwa domowe. Proponowane zmiany nie nakładają na przedsiębiorców dodatkowych obowiązków. Projekt ustawy będzie miał pozytywny wpływ na rodziny, obywateli, osoby starsze i osoby z niepełnosprawnościami, dając wnioskodawcom określony termin na załatwienie sprawy dotyczącej usunięcia drzewa z nieruchomości.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
Komentarz: Projektowana regulacja nie wpłynie istotnie na zmiany obciążeń regulacyjnych, w szczególności na zwiększenie obciążeń dla obywateli. Wprowadzenie 60-dniowego wiążącego organ terminu na przeprowadzenie oględzin drzewa zgłoszonego do wycinki i wniesienie ewentualnego sprzeciwu zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w terminie i będzie miało pozytywny wpływ na przyspieszenie procedur usunięcia drzewa przez osoby fizyczne na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą. Urząd Miasta w Poznaniu, Urząd Miasta w Bydgoszczy, Urząd Miasta w Łodzi, Urząd Miejski w Koninie, Urząd Miejski w Żninie i Urząd Miejski w Złotoryi wskazały, że projektowana ustawa nie wpłynie negatywnie na czas rozpatrywania zgłoszeń zamiaru usunięcia drzewa w tych organach.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane regulacje nie będą miały wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Wprowadzone rozwiązania będą neutralne dla środowiska. Projektodawca nie spodziewa się wzrostu lub spadku liczby spraw dotyczących usunięcia drzewa z nieruchomości. Jedynym spodziewanym skutkiem jest przyspieszenie postępowań.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projektodawca przewiduje przeprowadzenie ewaluacji projektu ustawy na podstawie danych z wybranych gmin, mającej na celu weryfikację adekwatności zaproponowanych terminów i rozwiązań, w terminie do 2 lat od dnia wejścia w życie proponowanej zmiany.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

Raport z opiniowania i konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (UDER25)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Projekt ustawy został skierowany do opiniowania i konsultacji publicznych przy pismach z dnia 9 maja 2025 r., znak: DP-WOPIII.0220.20.2025.AK.

W ramach opiniowania projekt ustawy został przekazany do:

- 1) Generalnego Konserwatora Zabytków;
- 2) Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;
- 3) Głównego Inspektora Ochrony Środowiska;
- 4) Państwowej Rady Ochrony Przyrody;
- 5) Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST).

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został przekazany do:

- 1) Klubu Przyrodników;
- 2) Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody „Salamandra”;
- 3) WWF Polska;
- 4) Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków;
- 5) Unii Miasteczek Polskich;
- 6) Związku Gmin Wiejskich RP;
- 7) Związku Miast Polskich;
- 8) Związku Powiatów Polskich;
- 9) Związku Samorządów Polskich;
- 10) Związku Województw RP.

W dniu 16 maja 2025 r. skierowano do ponownych konsultacji ze związkami samorządu terytorialnego zmieniony projekt ustawy z 7-dniowym terminem na zgłaszanie uwag.

W ramach opiniowania uwagi zgłosili Państwowa Rada Ochrony Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz w ramach KWRiST: Związek Powiatów Polskich, Związek Województw RP, Urząd m.st. Warszawy, Unia Metropolii Polskich oraz Śląski Związek Gmin i Powiatów.

W ramach konsultacji publicznych uwagi zgłosiła inicjatywa SprawdzaMY, Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”, Fundacja Greenpeace Polska, Klub Przyrodników, Fundacja EkoRozwoju Wrocław i Fundacja Fokida Bielsko-Biała. Pozostałe podmioty nie zgłosiły uwag.

Zestawienie zgłoszonych uwag i stanowisko do nich przedstawia załączona tabela.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu ustawy z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt ustawy nie wymagał uzgodnienia i nie był uzgadniany z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacja o ich braku

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy.

Zestawienie uwag z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody

(numer w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów – UDER25)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	inicjatywa SprawdzaMY	art. 83f ust. 8 ustawy zmienianej	Zaproponowana treść art. 83f ust. 8 może budzić wątpliwości interpretacyjne w zakresie tego, czy warunkiem usunięcia drzewa nie jest uprzednie dokonanie oględzin przez organ. Obawa co do potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych przy stosowaniu tego przepisu wynikają bezpośrednio z treści projektowanego przepisu. Przewiduje on bowiem, że organ może wnieść sprzeciw „po dokonaniu oględzin”, a ponadto wskazuje, że usunięcie drzewa może nastąpić, „jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tych terminach” – co może być rozumiane jako konieczność upływu obu terminów. Zależy nam, aby końcowy kształt ustawy jak najlepiej służył realizacji wspólnych celów reformy i odpowiadał rzeczywistym potrzebom środowiska, którego głos miałem zaszczyt reprezentować w trakcie opracowywania pierwotnego wniosku. Proponowana zmiana w naszej ocenie wpłynie na doprecyzowanie treści normatywnej zmienianego przepisu i przesłankom	<i>Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 35 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia oględzin, może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w terminie 35 dni od dnia doręczenia organowi zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4 lub w terminie 14 dni od dnia oględzin</i>	Uwaga wyjaśniona. Zaproponowane brzmienie ust. 8 wprowadza nowy termin maksymalny na zgłoszenie sprzeciwu obowiązujący także w przypadku braku oględzin. Drugie zdanie art. 83f ust. 8 odnosi się do obu granicznych terminów na wniesienie sprzeciwu, o których mowa w zdaniu pierwszym, co MKiŚ interpretuje w sposób następujący: drzewo można będzie usunąć po upływie 14 dni od dnia oględzin, a gdy oględzin nie było albo odbyły się po ustawowym terminie – po upływie nowego maksymalnego terminu (wcześniej 35 dni – obecnie 60 dni). Jest to zgodne z celem projektu.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			jakie legły u podstaw projektowanych zmian.		
2	Fundacja EkoRozwoju Wrocław	art. 83f ust. 8 ustawy zmienianej i dodanie w art. 83f ust. 15 pkt 3	Ustęp 8 w obecnym brzmieniu przewiduje następujące terminy na wykonanie działań przez organ administracji: 21 dni na oględziny plus 14 dni na ewentualny sprzeciw. W sumie rzeczywiście daje to 35 dni. Trzeba jednak zwrócić uwagę, że wpisanie do ustawy nieprzekraczalnego terminu 35 dni, tworzy sytuację, w której termin na ewentualne złożenie sprzeciw wynosi 35 dni niezależnie od tego czy oględziny się odbyły. A oględziny mogą się nie odbyć nie tylko dlatego, że organ gminy przekroczy ustawowy 21-dniowy termin, ale przede wszystkim dlatego, że zgłaszający uniemożliwi ich dokonanie, np. nie otworzy bramy i nie wpuści przedstawicieli gminy. Wprowadzenie do ustawy sztywnego 35-dniowego terminu wręcz do takiego zachowania zachęca, ponieważ zgłaszający będzie wiedział, że nawet jak nie dopuści do dokonania oględzin, to po 35 dniach może drzewo wyciąć. Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że intencją projektodawcy było przyznanie zgłaszającym	A) Pozostawić ust. 8 bez zmian alternatywnie: B) Wprowadzić proponowaną przez projektodawcę zmianę w ust. 8, ale jednocześnie: w art. 83f ust. 15 dodać pkt 3 w brzmieniu: 3) w przypadku, gdy wnioskodawca uniemożliwił dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6 mimo dwukrotnego zaproponowania przez organ terminu ich przeprowadzenia.	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt przewiduje wprowadzenie 60-dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed beczynnością lub przewlekłością postępowań. Projektowany termin obejmuje termin na oględziny i sprzeciw, a także inne czynności, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w pierwotnym 21-dniowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców, zmniejszając uciążliwości związane z oczekiwaniem na decyzję i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie. Usunięcie drzewa będzie mogło nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (milcząca zgoda). Projekt przewiduje tryb postępowania w przypadku gdy wnioskodawca utrudnia lub uniemożliwia dokonanie oględzin. Wezwanie wnioskodawcy do oględzin, w formie postanowienia, przerywa bieg terminu koniecznego dla uzyskania milczącej zgody.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			ochrony w przypadku, gdy gmina nie dokonuje oględzin mimo upływu terminu 21 dni. Ten cel można osiągnąć w ten sposób, aby pozostawić proponowane 35 dni, ale zastrzegając jednocześnie, że organ automatycznie wnosi sprzeciw od zgłoszenia w przypadku, gdy osoba składająca zgłoszenie nie umożliwi przeprowadzenia oględzin, przy czym dokona tego dwukrotnie w ciągu okresu na ich przeprowadzenie (w tym celu konieczna byłaby zmiana w art. 83f ust. 15 dotyczącym obligatoryjnego sprzeciwu od zgłoszenia). Proponowane wyżej rozwiązanie z jednej strony zdyscyplinuje organy administracji zobowiązane do dokonania oględzin (będą musiały brać pod uwagę łączny termin 35 dni na ewentualny sprzeciw), ale z drugiej strony zapewni, że osoba dokonująca zgłoszenia nie będzie utrudniać przeprowadzenia oględzin. Natomiast optymalnym, zdaniem Fundacji, rozwiązaniem byłoby pozostawienie ustępu 8 bez zmian. Nasuwa się tu bowiem pytanie czy projektodawcy posiadają dane pokazujące czy i jak duży w rzeczywistości jest problem polegający na tym, że organ nie		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			dotrzymuje 21-dniowego terminu na dokonanie oględzin? Jeśli takie sytuacje zdarzają się sporadycznie, to naszym zdaniem nie warto ryzykować kolejnego osłabienia ochrony prawnej drzew (która i tak na gruncie obecnych przepisów jest słaba). Jak zauważono w dokumencie „Skutki oceny regulacji”, brak jest rejestrów pozwalających na oszacowanie liczby właścicieli fizycznych, na posesji których rosną drzewa. Z badań prowadzonych przez naszych ekspertów wynika, że są w Polsce gminy, gdzie adekwatne (w kontekście adaptacji do zmian klimatu) pokrycie koronami drzew zapewniane jest właśnie przez drzewa rosnące na terenach będących własnością osób fizycznych, a zatem samorządy nie mają możliwości zapewnić tych wskaźników samodzielnie.		
3	Fundacja EkoRozwoju Wrocław	Art. 83f ust. 10 ustawy o ochronie przyrody	Dodanie przepisu (ustępu 6a) pozwalającego organowi na wydanie postanowienia nakazującego udostępnienie nieruchomości do oględzin oceniamy pozytywnie. Pozytywnie oceniamy też wprowadzenie zasady, że wydanie takiego postanowienia przerywa bieg terminów na dokonanie oględzin oraz łącznego 35-dniowego terminu.	10. Wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a lub w ust. 9, przerywa bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8.	Uwaga uwzględniona. W art. 83f ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa: 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a; 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9; 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Poddajemy jednak pod rozwałę przedstawioną obok zmianę ustępu 10, tak aby łączył on moment przerwania terminu z 'wydaniem postanowienia', a nie z 'nałożeniem obowiązku'. Zdajemy sobie sprawę, że to postanowienie nakłada dany obowiązek, więc można mówić, że jest to ten sam moment, jednak odwołanie się do 'nałożenia obowiązku' może być interpretowanego dwojako: albo jako dzień wydania postanowienia, albo jako dzień jego doręczenia zobowiązanemu. W sytuacji, gdy np. postanowienie o udostępnieniu nieruchomości wydano w 19 dni terminu przeznaczonego na oględziny, doręczenie tego postanowienia pocztą zajmie kolejnych kilka dni i wówczas może powstać spór, czy termin ten uległ przerwaniu, czy już się zakończył zanim został przerwany. Aby uniknąć niepotrzebnych sporów lepiej byłoby odwołać się tu do dnia wydania postanowienia przez organ, jako do momentu, w którym bieg terminu został przerwany. Skoro w projekcie ustawy proponuje się zmianę zawartości zgłoszenia, to proponujemy sformułowanie tego przepisu w sposób jak najbardziej zbliżony do propozycji opracowanej		położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przez 'Zespół do spraw zapewnienia ochrony drzew i krzewów, który w grudniu 2024 przekazał Ministrowi opracowany przez siebie projekt nowelizacji (FER brała udział w pracach tego Zespołu). Uzasadnienie zostało Ministrowi przekazane wraz z projektem.		
4	Fundacja EkoRozwoju Wrocław	Art. 83f ust. 5 ustawy o ochronie przyrody	Skoro w projekcie ustawy proponuje się zmianę zawartości zgłoszenia, to proponujemy sformułowanie tego przepisu w sposób jak najbardziej zbliżony do propozycji opracowanej przez 'Zespół do spraw zapewnienia ochrony drzew i krzewów, który w grudniu 2024 przekazał Ministrowi opracowany przez siebie projekt nowelizacji (FER brała udział w pracach tego Zespołu). Uzasadnienie zostało Ministrowi przekazane wraz z projektem.	5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię i nazwisko oraz adres wnioskodawcy, 2) oświadczenie o posiadaniu prawa własności do nieruchomości, 3) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeśli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności, 4) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte, 5) nazwę gatunku drzewa; 6) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy na tych wysokościach drzewo: a) posiada kilka pni ? obwód każdego z tych pni, b) nie posiada pnia ? obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa; 7) rysunek albo mapę określającą usytuowanie drzew w odniesieniu do granic nieruchomości i obiektów budowlanych; 8) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej; 9) zezwolenie w stosunku do gatunków chronionych na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-4 i 10 oraz w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 7, 8, 12, 13 i 15, jeżeli zostało wydane albo informację o braku takiego zezwolenia,	Uwaga częściowo uwzględniona. Zaproponowano odpowiednie zmiany art. 83f ust. 5 - który otrzymał brzmienie: „5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię, nazwisko i adres wnioskodawcy; 2) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte; 3) oświadczenie o posiadaniu prawa własności nieruchomości; 4) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeśli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności; 5) nazwę gatunku drzewa; 6) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy drzewo: a) posiada kilka pni - obwód każdego z tych pni, b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia - obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa. 7) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej;

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				10) oświadczenie, że w okresie trzech lat przed złożeniem zgłoszenia nie wystąpiono o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę ani nie dokonano zgłoszenia budowy lub robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, ani nie wystąpiono o wydanie innej decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia, a budowa, roboty budowlane lub przedsięwzięcie mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rośnie drzewo, 11) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach albo postanowienie, o którym mowa w art. 98 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w przypadku realizacji przedsięwzięcia, dla którego wymagane jest ich uzyskanie zgodnie z tą ustawą, oraz postanowienie uzgadniające wydawane przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli jest wymagana lub została przeprowadzona na wniosek realizującego przedsięwzięcie.	8) rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości.”.
5	Związek Powiatów Polskich	art. 83f ust. 10 i dodanie ust. 9a i 9b)	Proponowana przez Projektodawców zmiana ma na celu „domknięcie” terminu na ewentualne wniesienie sprzeciwu przez organ, do którego dokonano zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa. <i>De facto</i> stanowi to „sumę” dni już przewidzianych w przepisach czyli 21 dnia na dokonanie oględzin (jest to jednak termin	Przy okazji nowelizacji przepisu art. 83f powinno wprowadzić się regulację dotyczącą zatrzymania biegu terminu w przypadku niemożności dokonania oględzin. Proponujemy dodać ustępy 9a i 9b: 9a. W przypadku gdy nie jest możliwe dokonanie oględzin, a przyczyna tego leży po stronie	Uwaga częściowo uwzględniona. W art. 83f dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia.”

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			instrukcyjny) oraz kolejnych 14 dni na ewentualny sprzeciw. Zarówno obecne, jak i projektowane przepisy nie przewidują jednak sytuacji, gdy dokonanie oględzin jest niemożliwe lub utrudnione, a co stanowi przyczynę przesuwania terminu oględzin. Dlatego obecnie projektowany przepis znacząco usztywni możliwość dokonywania sprzeciwów, ponieważ – niezależnie od okoliczności – organ powinien w terminie 35 dni odnieść się do zgłoszenia jeśli chce wnieść sprzeciw. W ten sposób termin 21 dni, dotychczas instrukcyjny, stanie się terminem obowiązkowym. Organy nie są jednak w stanie zawsze go dotrzymać. Dlatego albo w art. 83f po ust. 9 powinna znaleźć się klauzula umożliwiająca organowi wstrzymanie terminu, do momentu gdy obiektywne z perspektywy organu (czasem stojące po stronie wnioskującego) przyczyny uniemożliwiające dokonanie oględzin ustaną. Przepisy powinny uwzględniać zarówno przyczyny niezawinione przez organ i zgłaszającego, jak również te, gdzie przyczyna leży po stronie tego drugiego (tu powinien zostać zobligowany do usunięcia przeszkody).	zgłaszającego, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek umożliwienia organowi dokonania oględzin w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia. 9b. W przypadku, gdy nie jest możliwe dokonanie oględzin, a przeszkoda nie leży po stronie organu ani zgłaszającego, właściwy organ informuje o tym pisemnie zgłaszającego wraz ze wskazaniem przeszkody oraz wyznaczając kolejny termin oględzin, biorąc pod uwagę przewidywany czas ustania tej przeszkody. W konsekwencji ust. 10 powinien przybrać formułę: „Nałożenie obowiązków, o których mowa w ust. 9 i 9a lub informacja, o której mowa w ust. 9b przerywa bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8.”.	Art. 83f ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa: 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a; 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9; 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”. W art. 83f po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu: „10a. Po przerwaniu biegu terminów w przypadku, o którym mowa w ust. 10: 1) pkt 1, biegną one na nowo od dnia oględzin; 2) pkt 2, biegną one na nowo od dnia wpływu do organu uzupełnionego zgłoszenia; 3) pkt 3, biegną one na nowo od dnia zakończenia obowiązywania stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”, W ust. 15 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) w przypadku nieudostępnienia nieruchomości do dokonania oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.”

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
6	Związek Powiatów Polskich	ogólne	Nawet biorąc pod uwagę niewielki objętościowo (patrząc treścią projektu) zakres zmian, wyrażamy sprzeciw wobec narzucania stronie samorządowej dosłownie kilkudniowego terminu opiniowania, zwłaszcza, że objął on też weekend. Propozycje tego typu – jeśli nie dotyczą spraw z zakresu żywotnego interesu państwa i samorządu wymagających pilnej interwencji wskutek nieprzewidzianych wydarzeń – powinny przechodzić normalną procedurę konsultacyjną. Chęć deregulacji nie ma tu absolutnie żadnej dodatkowej mocy sprawczej, wręcz przeciwnie – powinna skłaniać do ostrożnego, przemyślanego działania, by wskutek pośpiechu nie zostały uchwalone źle napisane przepisy.		Uwaga dot. przebiegu procedury legislacyjnej. Skrócenie terminu na konsultacje i opiniowanie do 5 dni uzasadnione było toczącym się procesem deregulacyjnym i tym, że projektowana ustawa swoim zakresem merytorycznym obejmuje zmianę niewielkiej materii ustawy. W dniu 16 maja 2025 r. skierowano do ponownych konsultacji ze związkami samorządu terytorialnego zmieniony projekt ustawy z terminem na zgłaszanie uwag do dnia 23 maja 2025 r
7	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	ustawa	Przedmiotowy projekt ustawy może przyczynić się do pogorszenia standardów ochrony zieleni w kraju, poprzez dopuszczenie usuwania drzew na zgłoszenie bez przeprowadzenia ich oględzin. Należy wziąć przy tym pod uwagę, że obecnie przepis ten dotyczy zarówno ogrodów przydomowych, jak również zieleni rosnącej na terenie wspólnot mieszkaniowych (ponieważ są traktowane jak osoby fizyczne). Drzewa na terenie wspólnot mieszkaniowych stanowią dobro wspólne, potrzebna jest więc większa		Uwaga nieuwzględniona. Projekt przewiduje wprowadzenie 60-dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed bezczynnością lub przewlekłością postępowań. Projektowany termin obejmuje termin na oględziny i sprzeciw, a także inne czynności, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w pierwotnym 21-dniowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców,

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			analiza, a nieraz przeprowadzenie oględzin przy udziale mieszkańców, bądź rozwiązanie sytuacji konfliktowych. Wobec tego zachowanie proponowanych terminów może nie być realne. Ponadto mając na uwadze nieraz ograniczone możliwości gmin w zakresie kadr, wprowadzona zmiana może spowodować, że drzewa podlegające zgłoszeniu będą usuwane bez właściwej lub jakiegokolwiek analizy, co spowoduje naruszenie zasady prawdy obiektywnej. Należy rozważyć przekazanie projektu ustawy do zaopiniowania przez Zespół do spraw zapewnienia ochrony drzew i krzewów powołany przez Ministra Klimatu i Środowiska.		zmniejszając uciążliwości związane z oczekiwaniem na decyzję i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie. Usunięcie drzewa będzie mogło nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (milcząca zgoda). W art. 83f dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia.” W ust. 15 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) w przypadku nieudostępnienia nieruchomości do dokonania oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.” Projekt ustawy przekazano do konsultacji publicznych z jednostkami samorządu terytorialnego.
8	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	art. 83f ust. 6a	Należy rozważyć czy w przypadku uniemożliwiania lub utrudniania przez właściciela nieruchomości dostępu do tej nieruchomości (art. 83f ust. 6a), nie należałoby określić, jakich sytuacji to utrudnianie dotyczy (np. dwukrotny brak zgody ze strony zgłaszającego na		Uwaga nieuwzględniona. Obecne zaproponowane brzmienie art. 83f ust. 6a jest wystarczające. W trakcie opiniowania i konsultacji publicznych wpłynęły uwagi w zakresie utrudniania oględzin przez wnioskodawców, sąd

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			termin oględzin wyznaczony przez organ). W innym przypadku decyzja organu wydana na podstawie art. 83f ust. 6a może być podważona przez samorządowe kolegium odwoławcze. Ponadto rozwiązaniem mogłoby być umarzanie postępowania w powyższej sytuacji, zamiast wydawania decyzji nakazującej udostępnienie nieruchomości w celu przeprowadzenia oględzin. W przypadku braku możliwości uzgodnienia terminu oględzin i umorzenia postępowania, zgłaszający mógłby ponownie zgłosić zamiar usunięcia drzewa. Mając na uwadze, że uzyskanie zgody na wycinkę drzewa leży w interesie wnioskującego, zobowiązanie do udostępnienia nieruchomości nie wydaje się do końca odpowiednim środkiem.		wprowadzono ogólny obowiązek w ust. 6a. To organy będą stwierdzać w drodze postanowienia czy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin. Z ww. zmianą wiąże się doprecyzowanie art. 83f ust. 15 poprzez określenie, że organ wnosi sprzeciw w przypadku nieudostępnienia nieruchomości do dokonania oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.
9	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	83f ust. 5	W art. 83f ust. 5 należy uzupełnić zgłoszenie o podanie adresu wnioskodawcy, który nie zawsze jest tożsamy z nieruchomością, z której będą usuwane drzewa; doprecyzować, że w pkt 4 lit. b dotyczy pomiaru obwodu na wysokości 130 cm; oraz nadać kolejność punktów analogiczną jak dla zawartości wniosku o uzyskanie zezwolenia na usunięcie drzewa (art. 83b).	5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię i nazwisko oraz adres wnioskodawcy; 2) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte; 3) nazwę gatunku drzewa; 4) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy: a) posiada kilka pni - obwód każdego z tych pni, b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia - obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa; 5) rysunek albo mapę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości	Uwaga uwzględniona w całości. Zaproponowano odpowiednie zmiany art. 83f ust. 5- który otrzymał brzmienie: „5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię, nazwisko i adres wnioskodawcy; 2) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte; 3) oświadczenie o posiadaniu prawa własności nieruchomości; 4) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeśli

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
					nieruchomość jest przedmiotem współwłasności; 5) nazwę gatunku drzewa; 6) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy drzewo: a) posiada kilka pni - obwód każdego z tych pni, b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia - obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa. 7) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej; 8) rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości.”.
10	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	art. 83f ust. 17	Ponadto w odniesieniu do projektowanego przepisu art. 83f ust. 17, należy zauważyć, że określanie wysokości opłaty za usunięcie drzewa na podstawie danych podanych w zgłoszeniu - niezweryfikowanych przez organ podczas oględzin, może powodować nadużywanie tego przepisu i zaniżanie obwodów drzew w zgłoszeniach.		Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzono zmiany w ust. 5, aby móc prawidłowo naliczyć opłatę za usunięcie drzewa, w przypadkach, o których mowa w ust. 17.
11	Fundacja Fokida Bielsko-Biała	83 f ust 8 – wniosek o pozostawienie dotychczasowego brzmienia Ewentualnie (w razie	1) W pierwszej kolejności uważamy że dotychczasowe uzależnienia biegu terminu do wydania decyzji o sprzeciwie od daty dokonania oględzin czynią zadość nadrzędnej zasadzie prawa ochrony środowiska, jaką jest zasada przezorności. Szybkość postępowania	1) 83 f ust 8 – pozostawić dotychczasowe brzmienie. Alternatywnie: 2) Jeżeli wprowadzone zostanie liczenie domniemanej zgody od wniesienia zgłoszenia to powinno być to 30 dni na dokonanie oględzin plus 14 dni na wydanie decyzji o sprzeciwie	Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt przewiduje tryb postępowania w przypadku gdy wnioskodawca utrudnia lub uniemożliwia dokonanie oględzin. W art. 83f po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		wprowadzenia zmian) Dodanie 83 f ust. 9a Dodanie art. 83f ust 10	w przypadku eliminacji zasobów przyrodniczych nie może być nadrzędną zasadą postępowania. Bardzo często, z uwagi na kalendarz (dni wolne od pracy itp.) oraz problemy kadrowe nie jest możliwe obiektywnie dokonanie oględzin w terminie 21 dni. 2) Proponowana zmiana uznania, że zachodzi „milcząca zgoda” co do zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa po 35 dniach od dokonania zgłoszenia nie uwzględnia sytuacji, w której przeprowadzenie oględzin nie jest możliwe z przyczyn niezależnych od organu administracji. Dotyczy to w pierwszej kolejności braku zapewnienia niezbędnego wstępu na teren nieruchomości, w tym przez samego wnioskodawcę lub inne podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości ale również obiektywnej niemożności przejazdu lub warunków pogodowych uniemożliwiających przeprowadzenie oględzin. Zastosowanie w tym przypadku przepisów o zawieszeniu postępowania z powodu nie udostępnienia nieruchomości nie będzie możliwe a z powodu działania siły wyższej będzie w naszej ocenie bardzo utrudnione. Pominięcie możliwości przeprowadzenia we właściwy oględzin sposób znacząco osłabi możliwość ochrony wartościowych drzew oraz będzie	Oraz należy dodać art. 83f ust 9a o treści: W przypadku, gdy dokonanie oględzin drzewa jest niemożliwe z powody nie umożliwienia oględzin organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek umożliwienia przeprowadzenia oględzin w terminie 7 dni a art. 83 f ust. 10 powinien otrzymać brzmienie: Nałożenie obowiązku, o którym mowa w ust. 9 lub 9a, przerywa bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8	„6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia.” Wprowadzono zmiany w art. 83f ust. 10. W art. 83f ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa: 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a; 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9; 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”. W ust. 15 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) w przypadku nieudostępnienia nieruchomości do dokonania oględzin w wyznaczonym terminie w trybie określonym w ust. 6a.”

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			niezgodne z ogólnymi zasadami prawa ochrony środowiska, zwłaszcza zasadą przezorności		
12	Państwowa Rada Ochrony Przyrody	ustawa	Uzasadnienie załączone do przedłożonego projektu nie zawiera przekonujących argumentów merytorycznych. Jednocześnie proponowana nowelizacja: - generuje potencjalne problemy w wykonywaniu przepisów dotyczących usuwania drzew, - stwarza ryzyko pogorszenia ochrony drzew w Polsce, - wbrew założeniom może spowodować przedłużenie przeciętnego czasu oczekiwania wnioskodawcy na rozstrzygnięcie. W naszej opinii, ryzyko niekontrolowanego usuwania drzew o dużej wartości przyrodniczej (choćby nawet przypadki takie miały być tylko incydentalne), przewyższa hipotetyczne korzyści wynikające z proponowanej zmiany. Poza powyższą opinią dotyczącą meritum proponowanej zmiany, zwracamy uwagę na formalne aspekty jej procedowania. W prośbie o opinię DP-WOPIII.0220.20.2025.AK z 28 maja 2025 r., Pan Podsekretarz Stanu Miłosz Motyka uzasadnia skrócony, 5-dniowy termin wyrażenia opinii „toczącym się procesem		Uwaga częściowo uwzględniona. Projekt przewiduje wprowadzenie 60-dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed beczynnością lub przewlekłością postępowań. Projektowany termin obejmuje termin na oględziny i sprzeciw, a także inne czynności, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w pierwotnym 21-dniowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców, zmniejszając uciążliwości związane z oczekiwaniem na decyzję i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie. Usunięcie drzewa będzie mogło nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tym terminie (milcząca zgoda). Projekt przewiduje tryb postępowania w przypadku gdy wnioskodawca utrudnia lub uniemożliwia dokonanie oględzin., Skrócenie terminu na konsultacje i opiniowanie do 5 dni uzasadnione było toczącym się procesem deregulacyjnym

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			deregulacyjnym” i stwierdza, że brak stanowiska we wskazanym terminie pozwoli sobie uznać za przedstawienie opinii pozytywnej. W naszej ocenie nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, przemawiających za pilnym charakterem projektu. Jego celem jest przecież tylko zabezpieczenie przed hipotetyczną przewlekłością postępowań. Proces deregulacji może być szybki, ale nie powinien być pospieszny – próby ograniczania czasu refleksji nad propozycjami zmian legislacyjnych zwykle prowadzą do legislacji nieprzemyślanej. Niniejszy projekt jest tego przykładem.		i tym, że projektowana ustawa swoim zakresem merytorycznym obejmuje zmianę niewielkiej materii ustawy. W dniu 16 maja 2025 r. skierowano do ponownych konsultacji publicznych zmieniony projekt ustawy z terminem na zgłaszanie uwag do dnia 23 maja 2025 r
13	Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej-Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	Art. 1. pkt 1 lit. a	Wskazane byłoby przedłużenie terminu na wniesienie sprzeciwu organu, który w zmienianym art. 83F ust. 8 uop, ustalono na zaledwie 35 dni. Proponowana zmiana w art. 83f ust. 8 może doprowadzić do sytuacji, w których niemal każdy wniosek o usunięcie drzewa zostanie załatwiony „milczącą zgodą”, gdyż urzędy gmin z ograniczoną kadrą i obciążeniem innymi zadaniami nie będą w stanie dokonać oględzin w tak krótkim terminie, aby zachować 35-dniowy termin na wniesienie sprzeciwu wobec każdego zgłoszenia. Wymagałoby to przeszkolenia dodatkowych osób lub zwiększenia zatrudnienia w jednostkach samorządowych. Trudno		Uwaga częściowo uwzględniona – termin przedłużono do 60 dni. Zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zabezpieczenia wnioskodawców przed bezczynnością lub przewlekłością postępowań. Stąd zachowanie aktualnie obowiązującej regulacji nie poprawi sytuacji prawnej wnioskodawców. W art. 83f dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			w tym świetle zgodzić się ze wskazaniem w OSR, że nowa regulacja będzie miała neutralny wpływ na środowisko naturalne. W dobie kryzysu klimatycznego, kiedy każde drzewo, szczególnie w przestrzeniach zabudowanych i zurbanizowanych, jest niezwykle istotnym elementem przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatu, przepisy dotyczące ich usuwania nie powinny być łagodzone. Albo powinno być zapewnione większe finansowanie realizacji tych zadań przez organy administracji, aby zapewnić realną ochronę zadrzewień, zgodnie z przepisami Konstytucji RP i samej ustawy o ochronie przyrody		
14	Urząd m.st. Warszawy	Art. 1 – pkt 1 (nowelizacja art. 83f ust. 8)	Wprowadzenie 35-dniowego terminu, będącego sumą okresów przewidzianych na oględziny i wniesienie sprzeciwu, ma – zgodnie z założeniami projektowanej zmiany – zdyscyplinować organy administracyjne do terminowego przeprowadzania oględzin. W naszej ocenie takie założenie jest błędne, a osiągnięcie zamierzonego celu – wątpliwe. Proponowana zmiana nie rozwiązuje bowiem kluczowego problemu, jakim nie są same terminy, lecz braki kadrowe i organizacyjne w	Proponujemy zachowanie dotychczasowego brzmienia art. 83f ust. 8.	Uwaga częściowo uwzględniona – termin wydłużono z 35 do 60 dni. Zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zabezpieczenia wnioskodawców przed beczynnością lub przewlekłością postępowań. Stąd zachowanie aktualnie obowiązującej regulacji nie poprawi sytuacji prawnej wnioskodawców. W art. 83f dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			jednostkach samorządu terytorialnego, które realnie utrudniają terminowe przeprowadzanie oględzin. Wprowadzenie sztywnego terminu może prowadzić do sytuacji, w których organy nie będą w stanie przeprowadzić rzetelnej oceny stanu drzewa w przewidzianym czasie. W konsekwencji może dojść do tzw. milczącej zgody na usunięcie drzewa, bez należytej analizy stanu drzewa i jego wartości przyrodniczej. Powiązanie terminów na oględziny i sprzeciw w jeden nieelastyczny okres może pogłębić trudności organizacyjne i skutkować błędami administracyjnymi. Projektowana regulacja nie uwzględnia również sytuacji wyjątkowych, takich jak konieczność zasięgnięcia opinii biegłego, konsultacji z konserwatorem zabytków czy wystąpienia niekorzystnych warunków pogodowych, które mogą opóźnić oględziny. Wprowadzenie „milczącej zgody” po upływie 35 dni może prowadzić do usunięcia drzew o wysokiej wartości ekologicznej, jeśli organ nie zdąży zareagować w terminie. Może to znacząco osłabić skuteczność ochrony		83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia.”.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przyrody, zwłaszcza w gminach o dużym obciążeniu administracyjnym. Z perspektywy ograniczenia powyższego ryzyka, zasadne wydaje się pozostawienie obecnych przepisów bez zmian, przy jednoczesnym uznaniu 21-dniowego terminu na przeprowadzenie oględzin za termin instrukcyjny, a nie obligatoryjny. Alternatywnie proponujemy wydłużenie łącznego terminu na oględziny i wniesienie sprzeciwu do 60 dni, co pozwoliłoby na zachowanie równowagi między sprawnością postępowania a realnymi możliwościami organów administracyjnych.		
15	Fundacja Greenpeace Polska	Uwaga ogólna	Nie wyrażamy poparcia dla proponowanych w niniejszym Projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (nr UDER25) zmian treści niektórych przepisów art. 83f ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 i 1940) i wnioskujemy o jego całkowite odrzucenie. Przeprowadzenie oględzin przez organ za to odpowiedzialny przed usunięciem drzewa jest niezbędną procedurą, zapewniającą, że bez odpowiedniego zezwolenia nie zostanie usunięte drzewo chronione,	Odrzucenie w całości projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (nr UDER25)	Uwaga nieuwzględniona. Projekt przewiduje wprowadzenie 60 dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zabezpieczenia wnioskodawców przed bezczynnością lub przewlekłością postępowań. Stąd zachowanie aktualnie obowiązującej regulacji nie poprawi sytuacji prawnej wnioskodawców. Proponuje się przedłużenie terminu na wniesienie sprzeciwu.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			między innymi ze względu na jego znaczenie dla ekosystemu (np. drzewo będące siedliskiem chronionych gatunków zwierząt, roślin lub grzybów. Nadanie niezwykle krótkiego i sztywnego terminu 35 dni organom na jednocześnie przeprowadzenie oględzin jak i wydanie sprzeciwu, a w przypadku niedopełnienia tego terminu - automatyczne umożliwienie usunięcia drzewa, może doprowadzić do niekontrolowanego i masowego usuwania w całym kraju drzew, które wg. ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody podlegają ochronie i wymagają odpowiedniego zezwolenia na usunięcie.		Celem ograniczenia ryzyka, nieodbycia się oględzin wprowadzono: w art. 83f dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia.”.
16	Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”	Cała ustawa	1. W uzasadnieniu do projektu ani w OSR nie wykazano istnienia realnego, systemowego problemu (np. powszechnych opóźnień w postępowaniach), lecz jedynie wskazano na teoretyczną możliwość jego wystąpienia. Tymczasem obecna procedura w większości gmin działa sprawnie i wykazuje tendencję do dalszej poprawy. W uzasadnieniu podkreślono jedynie, że postulat zmiany został zgłoszony przez stronę społeczną, jednak nie dokonano	Zrezygnować z tej nowelizacji	Uwaga nieuwzględniona. Projekt obecnie przewiduje wprowadzenie 60 dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zabezpieczenia wnioskodawców przed beczynnością lub przewlekłością postępowań. Stąd zachowanie aktualnie obowiązującej regulacji nie poprawi sytuacji prawnej wnioskodawców.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			analizy skali i częstotliwości ewentualnych opóźnień, ani ich przyczyn. A ta mogą być zarówno obiektywne, jak i leżeć po stronie wnioskodawcy (np. jego nieobecność na ogrodzonej posesji). 2. Wprowadzenie projektowanej zmiany paradoksalnie może prowadzić do zaniechania przeprowadzania oględzin, a w efekcie do wydłużenia przeciętnego czasu trwania postępowania. Obecnie opóźnienia w wykonaniu oględzin kwalifikowane są jako bezczynność organu i przewlekłość postępowań. Mogą skutkować odpowiedzialnością służbową lub nawet karną (w związku z niedopełnieniem obowiązków) urzędnika. W praktyce kontrole te są często przeprowadzane znacznie szybciej niż w ustawowym terminie 21 dni – nierzadko już w ciągu tygodnia od dokonania zgłoszenia. Po nowelizacji formalnie dopuszczona zostanie możliwość „milczącej zgody” bez przeprowadzenia oględzin, co zlikwiduje presję na szybkie działanie organów. Może to skutkować upowszechnieniem praktyki oczekiwania pełnych 35 dni na zakończenie procedury.		Proponuje się przedłużenie terminu na wniesienie sprzeciwu. Jednakże w projekcie dokonano zmian w wyniku otrzymanych uwag. W art. 83f dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię, nazwisko i adres wnioskodawcy; 2) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte; 3) oświadczenie o posiadaniu prawa własności nieruchomości; 4) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeśli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności; 5) nazwę gatunku drzewa; 6) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy drzewo: a) posiada kilka pni ? obwód każdego z tych pni, b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia ? obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa. 7) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej; 8) rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości”.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			3. Zgłoszenia zamiaru usunięcia drzewa zgodnie z art. 83 f ust. 5 ustawy o ochronie przyrody nie zawierają informacji kluczowych z punktu widzenia oceny przyrodniczej (np. gatunku drzewa czy dokładnego obwodu), co uniemożliwia organowi podejmowanie racjonalnych decyzji o potrzebie przeprowadzenia oględzin lub jej braku. Dopuszczenie stosowania domniemania zgody (consentire videtur) bez oparcia go na przesłankach merytorycznych podważa sens obowiązujących przepisów i jest niezgodne z zasadą racjonalnego prawodawcy 4. Oględziny przeprowadzane przez pracownika organu mają na celu dokonanie uproszczonej, bezpłatnej dla wnioskodawcy, oceny – m.in. pod kątem ewentualnych przesłanek przyrodniczych lub innych, mogących przemawiać przeciwko wycince. W przypadku osób fizycznych, które nie muszą dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu przyrody, ograniczało to ryzyko nieświadomego naruszenia przepisów, np. dotyczących ochrony gatunkowej (choć w art. 83f zapomniano o tym aspekcie przy oględzinach), ochrony obszarów Natura 2000, obszarów		W art. 83f dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W przypadku gdy wnioskodawca uniemożliwia lub utrudnia dokonanie oględzin, o których mowa w ust. 6, właściwy organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, wyznacza termin oględzin w drodze postanowienia”. Zmieniono art. 83f ust. 10 i dodano ust 10a: ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa: 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a; 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9; 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”, po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu: „10a. Po przerwaniu biegu terminów w przypadku, o którym mowa w ust. 10: 1) pkt 1, biegną one na nowo od dnia oględzin; 2) pkt 2, biegną one na nowo od dnia wpływu do organu uzupełnionego zgłoszenia; 3) pkt 3, biegną one na nowo od dnia zakończenia obowiązywania stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomości, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			chronionego krajobrazu, zabytków czy drzew spełniających kryteria uznania za pomniki przyrody. Rezygnacja z oględzin zwiększa ryzyko wycinania drzew cennych przyrodniczo bez jakiegokolwiek kontroli i analizy strat. 5. W uzasadnieniu i OSR pomięto fakt, że opóźnienie w przeprowadzeniu oględzin może wynikać także z przyczyn leżących po stronie wnioskodawcy (w tym z celowego działania) – np. jego nieobecności. W wypadku wprowadzenia proponowanej zmiany, będzie ona obowiązywać jednakowo w przypadkach, gdy to urząd zaniecha oględzin, jak i w tych, gdy oględziny nie zostaną umożliwione przez wnioskodawcę. Powstanie więc możliwość ich skutecznego unikania – zwłaszcza w wypadku ogrodzonych posesji. 6. Jak zaznaczono wyżej, nie jest pewne, czy nowa regulacja odpowiada na realną, a nie „potencjalną” potrzebę, czy rzeczywiście spowoduje skrócenie postępowań, ani jaka będzie skala wywołanych przez nią strat		W art. 83f ust. 17 otrzymuje brzmienie „17. Jeżeli w terminie 5 lat od dokonania oględzin, a w przypadku braku oględzin - od upływu 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. ² Prawo budowlane, a budowa lub roboty budowlane mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rośło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na właściciela nieruchomości, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie oględzin, a w przypadku gdy nie dokonano oględzin - uwzględniając dane ze zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4. W dniu 16 maja 2025 r. skierowano do ponownych konsultacji ze związkami samorządu terytorialnego zmieniony projekt ustawy z terminem na zgłaszanie uwag do dnia 23 maja 2025 r.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przyrodniczych. Jeden jej efekt wydaje się jednak pewny – tworzy luką prawną umożliwiającą uniknięcie opłat za usunięcie drzew do celów gospodarczych. Jeśli osoba fizyczna wkrótce po usunięciu drzew „zmieni zdanie” co do przeznaczenia terenu i wystąpi o zezwolenie na budowę w celach gospodarczych, obecnie musi uiścić opłaty, z których została zwolniona na podstawie art. 83f ust. 1 pkt 3a ustawy. Ust. 17 tego artykułu stanowi, że wysokość opłaty oblicza się w oparciu o ustalenia z oględzin. Jeśli do oględzin nie dojdzie (umożliwienie tego to clou projektu), nie będzie podstaw do naliczenia wysokości opłaty. Powstanie tej ewidentnej luki zostało pominięte zarówno w uzasadnieniu jak i OSR. Sprawdzenie powiązań zmienianego przepisu z innymi regulacjami jest elementarną podstawą do oceny skutków zmiany, a w tym wypadku sprzeczność i wynikająca z niej luka o istotnych, negatywnych skutkach finansowych dla gmin i znacznym potencjalne korupcjogennym powstają w ramach tego samego artykułu. Jednocześnie wyrażamy głębokie zaniepokojenie trybem		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu – ograniczonych do trzech dni roboczych. Tak krótki termin jest sprzeczny z zasadami partycypacji społecznej w procesie stanowienia prawa i znacząco utrudnia merytoryczne odniesienie się do projektowanych zmian przez zainteresowane podmioty. Podkreślamy, że brak jakichkolwiek uzasadnionych przesłanek do prowadzenia prac legislacyjnych w tak nadzwyczajnym trybie.		
17	Klub Przyrodników	ogólne	Proponowana zmiana tylko pozornie jest nieznaczna. W praktyce podważa ona funkcjonowanie całego systemu ochrony drzew na gruntach osób fizycznych, ponieważ jej skutkiem byłaby możliwość usuwania drzew niepoddanych żadnym oględzinom, przy czym mogłoby to dotyczyć także drzew o wysokiej wartości przyrodniczej – np. drzew o rozmiarach pomnikowych lub drzew ważnych dla formy ochrony przyrody. Właściciel drzewa uzyskałby możliwość wymuszenia „milczącej zgody” na wycięcie każdego drzewa,		Uwaga nieuwzględniona. Projekt przewiduje wprowadzenie 60 dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Zmiana jest niezbędna z uwagi na konieczność zabezpieczenia wnioskodawców przed bezczynnością lub przewlekłością postępowań. Stąd zachowanie aktualnie obowiązującej regulacji nie poprawi sytuacji prawnej wnioskodawców. Proponuje się przedłużenie terminu na wniesienie sprzeciwu.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przez proste niedopuszczenie do oględzin przez 35 dni (np. uniemożliwienie dostępu do drzewa). W praktyce mógłby także usuwać drzewa na użytek działalności gospodarczej – deklarując usunięcie z innych przyczyn, a po usunięciu zmieniając zdanie co do wykorzystania terenu, na którym rośło drzewo. Potencjalnie zapobiegający temu art. 83f ust. 17 ustawy nie mógłby być zastosowany, gdyby nie dokonano oględzin, ponieważ to w toku oględzin jest ustalany gatunek i obwód drzewa. Przepisy o usuwaniu drzew stałyby się potencjalnie korupcjogenne		
18	Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie		Brak uwag		
19	Unia Metropolii Polskich	Art. 83f ust. 8	Ustęp 8 nie doprecyzowuje zapisu, czy po 35 dniach bez oględzin następuje milcząca zgoda Liczenie czasu na wniesienie przez organ sprzeciwu powinno się zacząć	Uzupełnienie przepisu ust. 8: „Warunkiem uzyskania milczącej zgody jest przeprowadzenie oględzin”. „8. Po dokonaniu oględzin organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 14 dni roboczych od dnia oględzin, jednak nie później niż w terminie 35 dni od dnia doręczenia kompletnego zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4, może, w drodze decyzji administracyjnej, wnieść sprzeciw. Brak złożenia	Uwaga częściowo uwzględniona. W projektowanych przepisach określono mechanizm działania organów, w przypadku gdyby zaistniało ryzyko nieprzeprowadzenia oględzin,. Wpisanie, iż warunkiem uzyskania milczącej zgody jest przeprowadzenie

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			tylko w przypadku, gdy wniosek jest kompletny. Zapis projektu ustawy daje dowolność stronie na domysł, że sam wpływ zgłoszenia już jest początkiem biegu terminu 35 – dniowego, co może stanowić problem gdy strona np. nie odbierze awizo z wezwaniem do uzupełnienia. Możliwość składania wniosków elektronicznie pozwala Stronie na uzupełnianie zgłoszenia również w dni ustawowo wolne od pracy, co przy brakach kadrowych w urzędach oraz świątach ustawowo wolnych od pracy i weekendach powoduje skrócenie terminu dla organu poprzez możliwości przeprowadzenia oględzin, a co za ty idzie ewentualnego wniesienie sprzeciwu	kompletnego zgłoszenia wstrzymuje bieg terminu 35 dni do czasu jego uzupełnienia przez wnioskodawcę. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tych terminach. Warunkiem uzyskania milczącej zgody jest przeprowadzenie oględzin	ogłędzin byłoby niespójne z zaproponowanymi zmianami. Aktualnie obowiązuje art. 83f ust 9, który stwierdza, że w przypadku gdy zgłoszenie nie zawiera wszystkich elementów wskazanych w ust. 5, właściwy organ, w drodze postanowienia, nakłada obowiązek uzupełnienia zgłoszenia w terminie 7 dni. Doprecyzowano treść ust. 83f ust. 10 i dodano ust. 10a: ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Bieg terminów, o których mowa w ust. 6 i 8, przerywa: 1) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 6a; 2) wydanie postanowienia, o którym mowa w ust. 9; 3) wprowadzenie stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”, po ust. 10 dodaje się ust. 10a w brzmieniu: „10a. Po przerwaniu biegu terminów w przypadku, o którym mowa w ust. 10: 1) pkt 1, biegną one na nowo od dnia oględzin; 2) pkt 2, biegną one na nowo od dnia wpływu do organu uzupełnionego zgłoszenia;

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
					3) pkt 3, będą one na nowo od dnia zakończenia obowiązywania stanu nadzwyczajnego w gminie, na obszarze której jest położona nieruchomość, o której mowa w ust. 1 pkt 3a.”
20	Unia Metropolii Polskich	Art. 88 ust. 1 pkt 6	Art. 88 ust. 1 pkt 6 wymagał w związku ze zmianą art. 83f ust. 8 dookreślenia, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta wymierza administracyjną karę pieniężną za usunięcie drzewa bez dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 83f ust. 4, lub przed upływem terminów na wniesienie sprzeciwu, o których mowa w art. 83f ust. 8, bez uzyskania zaświadczenia, o którym mowa w art. 83f ust. 12. Nałożenie kary na osoby fizyczne, w sytuacji, gdy konieczne jest usunięcie drzewa, które jest suche, w złym stanie fitosanitarnym, uszkadza budynek lub uzbrojenie terenu, co potwierdzono podczas oględzin (wpisano to w protokół) nie powinno skutkować nałożeniem kary na właściciela nieruchomości.		Uwaga nieuwzględniona. Do przepisu o karach pieniężnych wprowadzono jedynie zmiany wynikające bezpośrednio ze zmiany art. 83f ust. 8 oraz uwzględniające możliwość uzyskania zaświadczenia o braku sprzeciwu.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
21	Śląski Związek Gmin i Powiatów – Urząd Miejski w Gliwicach	Art. 83f ust. 5	Na podstawie składanych „rysunków” nie zawsze można określić usytuowanie w terenie.	„Mapę określającą usytuowanie drzewa w odniesieniu do granic nieruchomości i istniejących obiektów budowlanych.”	Uwaga nieuwzględniona. Uwaga poza zakresem przedmiotowym regulacji.
22	Śląski Związek Gmin i Powiatów – Urząd Miejski w Gliwicach	Art. 83f ust. 6	„Organ dokonuje oględzin” – z zapisu nie wynika, że organ może nie dokonać oględzin. W proponowanych zmianach są zapisy „w przypadku braku oględzin” – na jakiej podstawie organ mógłby odstąpić od oględzin?	Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia może dokonać oględzin w celu ustalenia odpowiednio...”	Uwaga wyjaśniona Zmiany w art. 83f ust. 8 powodują, że drzewo można będzie usunąć także w przypadku braku oględzin w ciągu 60-dni. Pozostałe przepisy zmieniono odpowiednio, aby uwzględnić taką ewentualność (np. ust. 17).
23	Śląski Związek Gmin i Powiatów - Urząd Miasta Rybnika	Art. 83f. ust. 8 oraz ust. 6 i pozostałe w których wskazany jest termin	Termin 21 dni na przeprowadzenie oględzin od momentu otrzymania zgłoszenia jest zbyt krótki. W zależności od ilości rozpatrywanych spraw (w Rybniku samych zgłoszeń wpływa około 900 rocznie) czas na rozpatrzenie wniosku jest krótki. Bardzo często zdarza się, że wnioskodawca nie pozostawia np. nr telefonu, który ułatwia kontakt i przyspiesza rozpatrzenie zgłoszenia, telefony często nie są odbierane, bądź nie ma możliwości skontaktowania się z daną osobą (np. nie odbiera ona zarówno korespondencji, jak i telefonu). Przyczyny takich sytuacji są różne –	Art. 83f. ust. 6, 8 i pozostałe w których wskazany jest termin „Organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 30-31 dni od dnia doręczenia zgłoszenia dokonuje oględzin” „8. Po dokonaniu oględzin organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, w terminie 14 dni od dnia oględzin, jednak nie później niż w terminie 44-45 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4, może, w drodze decyzji administracyjnej, wniesć sprzeciw. Usunięcie drzewa może nastąpić, jeżeli organ nie wniósł sprzeciwu w tych terminach.”	Uwaga częściowo uwzględniona. Po zmianach projekt przewiduje wprowadzenie 60-dniowego terminu liczonego od dnia zgłoszenia na wniesienie sprzeciwu od zamiaru usunięcia drzewa przez organ, do którego wniesiono zgłoszenie. Powyższa zmiana pozwoli na zabezpieczenie wnioskodawców przed beczynnością lub przewlekłością postępowań. Projektowany termin jest obejmuje termin na oględziny i sprzeciw, a także inne czynności, co zdyscyplinuje organy do przeprowadzenia oględzin w pierwotnym 21-dniowym terminie i zabezpieczy wnioskodawców, zmniejszając uciążliwości związane z oczekiwaniem na decyzję i zwiększając bezpieczeństwo w przypadkach, gdy drzewo przeznaczone do wycinki stanowi zagrożenie. Usunięcie drzewa będzie mogło nastąpić, jeżeli organ nie

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			wyjazdy, choroby, błędy w podanych danych kontaktowych. Należy mieć też na uwadze, że ustawa o ochronie przyrody ma chronić PRZYRODĘ, zatem powinna dawać organom narzędzia do takich działań. Podejmowanie decyzji pod presją czasu jest stresujące i przyczynia się do zwiększenia ilości usuwanych drzew. Nawet na terenach prywatnych również powinno się uwzględniać ochronę gatunków chronionych, w tym ptaków, które bardzo chętnie (i bardzo często) zakładają gniazda na przydomowych drzewach. Organ powinien dysponować narzędziami, które zabezpieczą inne żywe stworzenia przed nieuchronną krzywdą. Podczas dokonywania oględzin urzędnik powinien dysponować odpowiednim czasem, podczas którego będzie mógł w rzetelny sposób przyjrzeć się wycinanym drzewom, doradzić wnioskodawcy a być może namówić wnioskodawcę do pozostawienia drzewa. Rybnik w taki właśnie sposób stara się postępowania prowadzić. Należy tutaj zaznaczyć, że drzewa osób fizycznych stanowią bardzo ważny zasób zieleni, którego miasta nie mogą stracić. Mieszkańców należy		wniósł sprzeciwu w tym terminie (milcząca zgoda).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zatem zachęcać i motywować do pozostawiania drzew na swoich parcelach. Samorządy muszą wychodzić do ludzi, muszą rozmawiać ze społeczeństwem. To działa – trzeba tylko chcieć.		
24	Śląski Związek Gmin i Powiatów - Urząd Miasta Rybnika	art. 83f ust. 5	Cieszymy się, że zaproponowane zmiany rozszerzenie kluczowych elementów jakie powinno zawierać zgłoszenie jednakże martwi nas fakt, że brakuje w niniejszej propozycji kilku kluczowych szczegółów. - imię i nazwisko wnioskodawcy – wnioskodawca musi podać także swój adres zamieszkania; - wnioskodawca powinien podać cel lub przyczynę usunięcia drzewa, gdyż może mieć to kluczowe znaczenie np. wnioskodawca oświadczy, iż wycina drzewo z uwagi na to, że planuje postawić w ogrodzie szklarnie, po czym w przeciągu 5 lat stawia obiekt związany z prowadzoną działalnością gospodarczą; wnioskodawca oświadcza we wniosku, że drzewo jest obumarłe, co okazuje się nieprawdą; sytuacje takie można by mnożyć; - jeżeli nieruchomość jest własnością kilku osób do zgłoszenia powinno	Zgodnie z wypracowanym przez „Zespół ds. ochrony drzew i krzewów” stanowiskiem: 5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię i nazwisko oraz adres wnioskodawcy, 2) oświadczenie o posiadaniu prawa własności do nieruchomości, 3) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeśli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności, 4) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte, 5) nazwę gatunku drzewa; 6) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy na tych wysokościach drzewo: a) posiada kilka pni ? obwód każdego z tych pni, b) nie posiada pnia ? obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa; 7) rysunek albo mapę określającą usytuowanie drzew w odniesieniu do granic nieruchomości i obiektów budowlanych; 8) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej; 9) zezwolenie w stosunku do gatunków chronionych na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1–4 i 10 oraz w art. 52 ust. 1 pkt 1,	Uwaga częściowo uwzględniona. Art. 83f ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4, zawiera: 1) imię, nazwisko i adres wnioskodawcy; 2) oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte; 3) oświadczenie o posiadaniu prawa własności nieruchomości; 4) zgodę pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, jeśli nieruchomość jest przedmiotem współwłasności; 5) nazwę gatunku drzewa; 6) obwód pnia drzewa mierzony na wysokości 5 cm oraz 130 cm, a w przypadku gdy drzewo: a) posiada kilka pni ? obwód każdego z tych pni, b) na wysokości 130 cm nie posiada pnia ? obwód pnia bezpośrednio poniżej korony drzewa. 7) cel usunięcia drzewa, w tym wykazanie, że cel ten nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej;

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			dołączyć się pisemną zgodę pozostałych współwłaścicieli na usunięcie drzewa; drzewo jest mieniem niezwracanym, a w prowadzonych postępowaniach spotykamy się z sytuacjami, w których jeden z właścicieli nie chce usuwać drzewa; - w przypadku gatunków chronionych np. drzew stanowiących siedliska z uwagi na obecność gniazda lub dziupli, wnioskodawca powinien dołączyć do wniosku decyzję RDOŚ; w chwili obecnej organ nie ma za bardzo podstaw aby w realny sposób kontrolować właścicieli prywatnych pod tym kątem.	3, 7, 8, 12, 13 i 15, jeżeli zostało wydane albo informację o braku takiego zezwolenia, 10) oświadczenie, że w okresie trzech lat przed złożeniem zgłoszenia nie wystąpiono o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę ani nie dokonano zgłoszenia budowy lub robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, ani nie wystąpiono o wydanie innej decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia, a budowa, roboty budowlane lub przedsięwzięcie mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rośnie drzewo, 11) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach albo postanowienie, o którym mowa w art. 98 ustawy z dnia października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w przypadku realizacji przedsięwzięcia, dla którego wymagane jest ich uzyskanie zgodnie z tą ustawą, oraz postanowienie uzgadniające wydawane przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli jest wymagana lub została przeprowadzona na wniosek realizującego przedsięwzięcie.	8) rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości.” Pozostałe propozycje wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu.
25	Śląski Związek Gmin i Powiatów – Urząd Miasta Rybnika	Art. 83f ust. 14 i 15	Należy rozszerzyć i doprecyzować niniejsze przepisy. Organ musi mieć narzędzia, które umożliwią mu wnoszenie sprzeciwów w przypadku drzew zasiedlonych przez organizmy chronione np., nietoperze, ptaki (przepis musi być jednoznaczny), organ musi mieć także możliwość	Zgodnie z propozycją opracowaną przez „Zespół do spraw zapewnienia ochrony drzew i krzewów” działający przy Ministerstwie Klimatu i Środowiska.	Uwaga nieuwzględniona. Nie przewiduje się zmiany art. 83f ust. 14, a w ust. 15 wprowadzono zmiany wynikowe w stosunku do głównej zmiany w ustawie.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zablokowania nieuzasadnionej niczym wycinki np. uzasadnionej sprzedażą działki, chęcią jej „posprzątania”. Po raz kolejny należy w tym miejscu zaznaczyć, że ustawa o ochronie przyrody ma chronić PRZYRODĘ		
26	Śląski Związek Gmin i Powiatów – Urząd Miasta Rybnika	Art. 83f ust. 17	Proponujemy uwzględnienie również inwestycji budowlanej wymagającej nie tylko wydanie pozwolenia na budowę, ale też zgłoszenie robót budowlanych. Niestety istnieje bardzo wiele robót np. ziemnych, które nie wymagają wydania pozwolenia na budowę, a wiążą się z zmianą sposobu zagospodarowania terenu (np. jakieś place składowe, manewrowe itp.), małe parkingi, a służą one prowadzonej działalności gospodarczej. Ułatwienia, jakie zakłada procedura zgłoszenia, mają dotyczyć jedynie osób fizycznych, które wycinają drzewa jedynie na swój	Propozycja brzmienia ust. oparta na propozycji opracowanej przez ‘Zespół do spraw zapewnienia ochrony drzew i krzewów’. „Po upływie 5 lat od dokonania oględzin, a w przypadku braku oględzin - od upływu 35-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, jeżeli nie wniósł sprzeciwu, ustala czy w terminie 5 lat od dokonania oględzin, a w przypadku braku oględzin ? od upływu 35-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonano zgłoszenia budowy lub robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub wystąpiono o wydanie innej decyzji zezwalającej na realizację inwestycji, a budowa, roboty budowlane lub inwestycja ta ma związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rośło usunięte drzewo.	Uwaga częściowo uwzględniona. W art. 83f zaproponowano zmiany w ust. 17, który otrzymuje brzmienie: „17. Jeżeli w terminie 5 lat od dokonania oględzin, a w przypadku braku oględzin - od upływu 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, a budowa lub roboty budowlane mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rośło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na właściciela nieruchomości, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie oględzin, a w przypadku gdy nie dokonano oględzin - uwzględniając dane ze zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4.”;

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
27	Śląski Związek Gmin i Powiatów – Urząd gminy Goleiszów	Art. 83f ust. 17	Proponujemy uwzględnienie również inwestycji budowlanej wymagającej nie tylko wydanie pozwolenia na budowę, ale też zgłoszenie robót budowlanych. Niestety istnieje bardzo wiele robót np. ziemnych, które nie wymagają wydania pozwolenia na budowę, a wiążą się z zmianą sposobu zagospodarowania terenu (np. jakieś place składowe, manewrowe itp.), małe parkingi, a służą one prowadzonej działalności gospodarczej. Ułatwienia, jakie zakłada procedura zgłoszenia, mają dotyczyć jedynie osób fizycznych, które wycinają drzewa jedynie na swój prywatny użytek, w chwili obecnej przepis ten jest furtką dla wielu przedsiębiorców, np. deweloperów i osób zajmujących się spedycją, sprzedażą. Zapis zawarty w art. 83f ust. 17 „...wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane...” jest nieprecyzyjny. Powoduje problemy z egzekwowaniem zapisów. Wnioskodawca mógł wycofać wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, postępowanie może się przedłużyć, wnioskodawca mógł	„17. Jeżeli w terminie 5 lat od dokonania oględzin, a w przypadku braku oględzin - od upływu 35-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, a budowa ta ma związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będzie realizowana na części nieruchomości, na której rosło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na zgłaszającego, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie oględzin, a w przypadku gdy nie dokonano oględzin uwzględniając dane ze zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4.”;	Uwaga częściowo uwzględniona. W art. 83f zaproponowano zmiany w ust. 17, który otrzymuje brzmienie: „17. Jeżeli w terminie 5 lat od dokonania oględzin, a w przypadku braku oględzin - od upływu 60-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 8 zdanie pierwsze, wystąpiono o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę albo dokonano zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, a budowa lub roboty budowlane mają związek z prowadzeniem działalności gospodarczej i będą realizowane na części nieruchomości, na której rosło usunięte drzewo, organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1, nakłada na właściciela nieruchomości, w drodze decyzji administracyjnej, obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa, uwzględniając dane ustalone na podstawie oględzin, a w przypadku gdy nie dokonano oględzin - uwzględniając dane ze zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4.”.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			złożyć wniosek i dostać odmowę wydania pozwolenia.		