

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>		
Projekt ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (Numer z wykazu: UD290)		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy Spółka Komandytowa		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail awibig@deloittece.com		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Anna Wibig	Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa
2		
3		
4		
5		
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p>W związku z trwającymi obecnie konsultacjami dotyczącymi projektu ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (Numer z wykazu UD290, dalej: „Projekt”) niniejszym przedstawiamy uwagi do opublikowanej treści Projektu.</p>		
<p>1. <u>Produkcja napojów na zlecenie</u></p> <p>Zgodnie z art. 1 pkt 2 Projektu, do ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1670 oraz z 2025 r. poz. 340 dalej: „Ustawa o zdrowiu publicznym”) zmienione zostanie brzmienie art. 12a, określającego zakres czynności wiążących się z obowiązkiem uiszczenia opłaty od środków spożywczych (dalej: „Opłata”). Istotą zmian jest przeniesienie obowiązku zapłaty z podmiotów dokonujących sprzedaży detalicznej lub sprzedających napoje do punktów sprzedaży detalicznej - na producentów, importerów oraz</p>		

podmioty dokonujące nabycia wewnątrzspółnotowego, które realizują pierwszą sprzedaż napojów na terytorium kraju. W konsekwencji, w projektowanych przepisach – w art. 12a ust. 3 zdefiniowane zostało, co należy rozumieć pod pojęciem sprzedaży napojów.

Zgodnie z art. 12a ust. 3 pkt 7 Projektu przez sprzedaż napojów rozumie się ich przekazanie zamawiającemu, w przypadku, gdy skład napoju objętego opłatą stanowi element umowy dotyczącej produkcji tego napoju dla zamawiającego. Natomiast zgodnie z nowym brzmieniem art. 12d ust. 1 pkt 3, podmiotem zobowiązanych do zapłaty opłaty jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej prowadząca działalność gospodarczą w rozumieniu art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), będąca producentem napojów, która dokonuje pierwszej sprzedaży na terytorium kraju tych napojów.

Jak wynika z tekstu uzasadnienia do Projektu, jednym z głównych celów nowelizacji Ustawy o zdrowiu publicznym jest wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych ze stosowaniem obowiązujących przepisów dotyczących Opłaty. Niemniej jednak, w naszej ocenie konstrukcja art. 12a ust. 3 pkt 7 projektowanych przepisów, bazująca na nieostrym pojęciu „przekazania” może doprowadzić w praktyce do licznych wątpliwości w zakresie momentu powstania obowiązku ponoszenia Opłaty, zwrotu Opłaty od napojów wywiezionych z Polski oraz możliwości dokonania pomniejszenia Opłaty w przypadku zwrotu napojów.

W praktyce biznesowej często dochodzi do sytuacji, w których faktyczny producent napojów jedynie świadczy usługę produkcyjną na rzecz podmiotu zlecającego i nigdy nie jest właścicielem napojów. Proces ten stanowi tzw. produkcję na materiale powierzonym. Zleceniodawca ponosi koszty zakupu surowców, a producent rozlicza się za świadczone usługi przetwarzania lub produkcji. W modelu biznesowym nie dochodzi do sprzedaży towaru będącego przedmiotem produkcji na zlecenie pomiędzy jego faktycznym producentem, a podmiotem zlecającym produkcję.

Jak rozumiemy, właśnie takie przypadki miały zostać objęte art. 12a ust. 3 pkt 7 Ustawy o zdrowiu publicznym, który zakłada, że za sprzedaż napojów objętych Opłatą uznaje się przekazanie napojów zamawiającemu przez podmiot produkcyjny. Należy jednak zaznaczyć, że Projekt nie definiuje pojęcia „przekazania”, natomiast w praktyce rynkowej dochodzi może do szeregu sytuacji, w których powszechne rozumienie tego pojęcia nie będzie wystarczające dla dokonania właściwej wykładni przepisów prawa. W efekcie, zrównanie pojęcia sprzedaży z nieprecyzyjną definicją „przekazania zamawiającemu” może powodować dowolność kształtowania momentu sprzedaży i prowadzić do sporów z organami podatkowymi.

Warto bowiem zwrócić uwagę, iż już na etapie analizy projektowanych przepisów rodzą się wątpliwości, jaką czynność należy potraktować jako „przekazanie”, tj. czy czynność tę stanowi objęcie faktycznego władztwa nad produktami, czy może przekazanie napojów do magazynu wyrobów gotowych podmiotu produkcyjnego, czy też rozliczenie usługi produkcyjnej, a może jednak rozpoczęcie transportu napojów. Brak precyzyjnej definicji przekazania może powodować problemy interpretacyjne w odniesieniu do sytuacji, w których dochodzi do powstania strat wyprodukowanych napojów, które znajdują się w posiadaniu podmiotu produkcyjnego. Pojawia się bowiem pytanie czy taka strata miała miejsce przed przekazaniem zamawiającemu, czy po przekazaniu zamawiającemu, a w efekcie czy konieczne jest rozliczenie Opłaty.

Przyjęcie art. 12a ust. 3 pkt 7 w projektowanym brzmieniu spowoduje również trudności związane ze zwrotem Opłaty w przypadku wywozu napojów z kraju. Zgodnie z art. 1 pkt 11 Projektu, od Ustawy o zdrowiu publicznym dodany zostanie art. 12ia zgodnie z którym w przypadku dostawy wewnątrzwspólnotowej (dalej: „WDT”) napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot opłaty podmiotowi:

- 1) obowiązanemu do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, który dokonał dostawy wewnątrzwspólnotowej tych napojów, albo
- 2) który nabył te napoje od podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, i dokonał dostawy wewnątrzwspólnotowej tych napojów.

Analogiczna regulacja ma zostać dodana do Ustawy o zdrowiu publicznym w art. 12ib w stosunku do napojów które zostaną wywiezione z terytorium Polski w formie eksportu.

Projektowane regulacje dotyczące zwrotu Opłaty w związku z dokonaniem wewnątrzwspólnotowej dostawy bądź eksportu towarów, w naszej ocenie nie uwzględniają prowadzenia działalności gospodarczej polegającej jedynie na świadczeniu usługi produkcji na materiale powierzonym, która została zaadresowana w art. 12a ust. 3 pkt 7 Projektu. W takim bowiem przypadku podmiotem zobowiązanym do zapłaty Opłaty, w świetle nowego brzmienia art. 12d ust. 1 pkt 1 - będzie faktyczny producent, zaś podmiotem uprawnionym do dokonania WDT lub eksportu będzie podmiot zlecający produkcję napojów. Oznacza to, iż w sytuacji, w której dojdzie do wywozu napojów z terytorium kraju, wyprodukowanych na materiale powierzonym, na zlecenie zamawiającego, żaden z podmiotów nie będzie uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o zwrot Opłaty. Należy bowiem zaznaczyć, iż ani podmiot produkcyjny, który nie dokona WDT lub eksportu (gdyż napoje nigdy nie były jego własnością), ani podmiot zlecający, który nie nabędzie tych napojów od podmiotu obowiązanego do zapłaty Opłaty (bowiem podmiot produkcyjny nie dokonuje sprzedaży napojów, lecz świadczy wyłącznie usługę produkcyjną) nie będą uprawnieni do zwrotu na podstawie art. 12ia. Sytuacja taka wydaje się być sprzeczna z celem regulacji polegającym na umożliwieniu odzyskania Opłaty przez podmiot, który poniósł jej koszt w stosunku do napojów które zostały wywiezione z kraju. W naszej ocenie, pozostawienie przepisów w zaproponowanym brzmieniu, narusza zasadę równości wobec prawa, bowiem część podmiotów dokonujących tej samej czynności (tj. WDT lub eksportu napojów) faktycznie będzie pozbawiona prawa, które będzie przysługiwało innym podmiotom dokonującym tej czynności.

Kolejna wątpliwość pojawia się w przypadku zwrotu produktów do podmiotu zobowiązanego do zapłaty Opłaty. Zgodnie z art. 1 pkt 8 lit. h Projektu do art. 12f Ustawy o zdrowiu publicznym dodany zostanie ust. 9, zgodnie z którym wysokość opłaty naliczonej od napojów zwróconych ustala się na podstawie faktury korygującej w rozumieniu art. 106j ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775, 894, 896 i 1203) lub innych dokumentów potwierdzających dokonanie zwrotu napojów i rozlicza się w informacji, o której mowa w art. 12g ust. 1 pkt 1, składanej za miesiąc, w którym dokonano zwrotu napojów.

Jak bowiem wynika z uzasadnienia, wprowadzenie tej regulacji ma ułatwić proces pomniejszenia należnej Opłaty w przypadku zwrotu towarów, od których została zapłacona Opłata. Niemniej jednak, w modelu biznesowym opartym na produkcji na zlecenie na materiale powierzonym, możliwość potrącania Opłaty w przypadku zwrotu napojów może rodzić trudności. Zwrot napojów, od których pierwotnie rozliczono Opłatę będzie odbywał się na podstawie faktury korygującej do podmiotu zlecającego produkcję, bowiem to ten podmiot jako właściciel napojów będzie odpowiedzialny za realizację ich dystrybucji. W dalszej kolejności, podmiot zlecający nie będzie uprawniony do zwrotu napojów do podmiotu produkcyjnego, bowiem napoje te nigdy nie były własnością podmiotu produkcyjnego, gdyż podmiot ten jedynie świadczył usługę produkcyjną z

wykorzystaniem surowców i materiałów otrzymanych od podmiotu zlecającego. Oznacza to, iż podmiot zlecający z uwagi na fakt, iż nie jest podmiotem zobowiązanym do rozliczenia Opłaty nie będzie uprawniony do pomniejszenia należnej Opłaty i jednocześnie nie będzie miał podstaw do wystąpienia do producenta tych napojów z wnioskiem o pomniejszenie należnej Opłaty z tytułu zwrotu tych napojów z rynku i nieprzekazania ich do konsumpcji. Rozwiązanie takie wydaje się niezasadne, mając na uwadze cel Opłaty. Uprawnienie to, w naszej ocenie, powinno przysługiwać w każdym przypadku, w którym napoje nie zostały sprzedane do konsumentów, niezależnie od łańcucha dostaw.

Mając na uwadze powyższe proponujemy, aby w przypadku produkcji napojów na zlecenie w ramach usługi produkcyjnej, podmiotem zobowiązanym do wniesienia Opłaty był podmiot zamawiający, jako podmiot, który faktycznie jako pierwszy dokonuje ich sprzedaży na terytorium kraju. Rozwiązanie to pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych związanych z nieostrym terminem „przekazania” oraz rozwiąże problemy nierównego traktowania podmiotów w przypadku wywozu napojów z kraju oraz w przypadku zwrotu napojów. Poniżej przedstawiamy proponowaną zmianę przepisów:

Aktualne brzmienie	Proponowana zmiana
<p>Art. 12a ust. 3 Przez sprzedaż napojów rozumie się ich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprzedaż w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071);</li> <li>2) darowiznę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny;</li> <li>3) użycie na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej przez podmiot w ramach usług związanych z żywnieniem klasyfikowanych w dziale 56 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, w przypadku napojów przywiezionych na terytorium kraju w ramach importu lub nabycia wewnątrzspółnotowego przez ten podmiot;</li> <li>4) wydanie w zamian za dokonanie określonej czynności;</li> <li>5) przekazanie lub wykorzystanie na potrzeby reprezentacji albo reklamy;</li> <li>6) przekazanie przez podmiot obowiązany do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, na potrzeby osobiste tego podmiotu, wspólników, udziałowców, akcjonariuszy, członków spółdzielni i ich domowników, członków organów stanowiących osób prawnych, członków stowarzyszenia, a</li> </ol>	<p>Art. 12a ust. 3 Przez sprzedaż napojów rozumie się ich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprzedaż w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071);</li> <li>2) darowiznę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny;</li> <li>3) użycie na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej przez podmiot w ramach usług związanych z żywnieniem klasyfikowanych w dziale 56 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, w przypadku napojów przywiezionych na terytorium kraju w ramach importu lub nabycia wewnątrzspółnotowego przez ten podmiot;</li> <li>4) wydanie w zamian za dokonanie określonej czynności;</li> <li>5) przekazanie lub wykorzystanie na potrzeby reprezentacji albo reklamy;</li> <li>6) przekazanie przez podmiot obowiązany do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, na potrzeby osobiste tego podmiotu, wspólników, udziałowców, akcjonariuszy, członków spółdzielni i ich domowników, członków organów stanowiących osób prawnych, członków stowarzyszenia, a</li> </ol>

<p>także zatrudnionych przez niego pracowników oraz byłych pracowników;</p> <p>7) przekazanie zamawiającemu, w przypadku gdy skład napoju objętego opłatą stanowi element umowy dotyczącej produkcji tego napoju dla zamawiającego.</p>	<p>także zatrudnionych przez niego pracowników oraz byłych pracowników.</p>
<p>„Art. 12d. 1. Obowiązek zapłaty opłaty ciąży na osobie fizycznej, osobie prawnej oraz jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej prowadzącej działalność gospodarczą w rozumieniu art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), będącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) producentem napojów,</li> <li>2) podmiotem dokonującym nabycia wewnątrzspółnotowego napojów,</li> <li>3) podmiotem dokonującym importu napojów - która dokonuje pierwszej sprzedaży na terytorium kraju tych napojów.</li> </ol>	<p>„Art. 12d. 1. Obowiązek zapłaty opłaty ciąży na osobie fizycznej, osobie prawnej oraz jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej prowadzącej działalność gospodarczą w rozumieniu art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.), będącej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) producentem napojów,</li> <li>2) podmiotem dokonującym nabycia wewnątrzspółnotowego napojów,</li> <li>3) podmiotem dokonującym importu napojów</li> <li>4) podmiotem zlecającym usługę wyprodukowania napojów pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których to usługę wyprodukowania napojów zlecił innemu przedsiębiorcy, nieposiadającemu tytułu własności napojów na żadnym z etapów produkcji - która dokonuje pierwszej sprzedaży na terytorium kraju tych napojów.</li> </ol>

## **2. Podmioty uprawnione do zwrotu Opłaty**

Zgodnie z art. 1 pkt 11 Ustawa o zdrowiu publicznym dodany zostanie art. 12ia zgodnie z którym w przypadku dostawy wewnątrzspółnotowej napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot opłaty podmiotowi:

- 3) obowiązanemu do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, który dokonał dostawy wewnątrzspółnotowej tych napojów, albo
- 4) który nabył te napoje od podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, i dokonał dostawy wewnątrzspółnotowej tych napojów.

Analogiczna regulacja ma zostać dodana do Ustawy o zdrowiu publicznym w art. 12ib w stosunku do napojów które zostaną wywiezione z terytorium Polski w formie eksportu.

W pierwszej kolejności pragniemy wskazać, iż w pełni popieramy wprowadzenie mechanizmu zwrotu opłaty cukrowej, w odniesieniu do produktów, które nie będą dystrybuowane na krajowym rynku.

Takowy mechanizm ma pozwolić na zachowanie równego traktowania podmiotów gospodarczych, gwarantując zapewnienie równych i tożsamy warunków konkurencji.

Tym samym, mając na uwadze brzmienie powyżej przytoczonych przepisów niezrozumienie budzi ograniczenie katalogu podmiotów uprawnionych do występowania z wnioskiem o zwrot opłaty. Jak bowiem wynika z projektowanego przepisu katalog podmiotów uprawnionych do uzyskania zwrotu obejmuje wyłącznie dwie kategorie, tj. podmioty które:

- dokonały zapłaty opłaty i jednocześnie dokonały dostawy wewnątrzwspólnotowej lub eksportu tych napojów, albo
- nabyły te napoje od podmiotu obowiązane do zapłaty opłaty i jednocześnie dokonały dostawy wewnątrzwspólnotowej lub eksportu tych napojów.

Pozostawienie projektowanych przepisów w brzmieniu przytoczonym powyżej, doprowadzi do nierównego traktowania podmiotów na rynku. W praktyce bowiem regularnie dochodzi do sytuacji, gdzie łańcuch dostaw jest dłuższy niż przewidziany w omawianych przepisach i wywozu napojów z kraju, od których została zapłacona opłata nie dokonuje podmiot, który rozliczył opłatę lub podmiot, który nabył napoje bezpośrednio od podmiotu, który dokonał zapłaty opłaty. Co istotne, projektowane przepisy nie przewidują prawa do zwrotu dla podmiotów znajdujących się na dalszym etapie łańcucha dostaw. Kluczowe dla możliwości skorzystania z mechanizmu zwrotu opłaty powinien być fakt, iż opłata ta została rozliczona w należytej wysokości, a nie który z podmiotów występuje z wnioskiem o zwrot. Ograniczenie katalogu podmiotów uprawnionych do występowania z wnioskiem o zwrot może być potraktowane jako naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa.

Pozostawienie omawianych przepisów w aktualnym brzmieniu będzie szczególnie dotkliwie w stosunku do podmiotów, które zlecają produkcję napojów oznaczonych własnym znakiem towarowym, do podmiotów trzecich. W takim schemacie bowiem żaden podmiot, który zakupi napoje od podmiotu zlecającego produkcję, nie będzie uprawniony do ubiegania się o zwrot, jeżeli wywiezie je z kraju.

Podobny problem pojawił się w stosunku do przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 126, dalej: „Ustawa akcyzowa”). Zgodnie bowiem z art. 82 Ustawy akcyzowej w przypadku dostawy wewnątrzwspólnotowej wyrobów akcyzowych, od których akcyza została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot akcyzy:

- 1) podatnikowi, który dokonał dostawy wewnątrzwspólnotowej tych wyrobów akcyzowych, albo
- 2) podmiotowi, który nabył te wyroby akcyzowe od podatnika i dokonał ich dostawy wewnątrzwspólnotowej, albo
- 3) uprawnionemu wysyłającemu niebędącemu podatnikiem albo podmiotem, który nabył wyroby akcyzowe od podatnika i dokonał dostawy wewnątrzwspólnotowej tych wyrobów

- na sporządzony na piśmie wniosek złożony do właściwego naczelnika urzędu skarbowego wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 3.

Przytoczony przepis Ustawy akcyzowej był przedmiotem licznych sporów podmiotów gospodarczych z organami podatkowymi. W świetle orzecznictwa sądów administracyjnych rozstrzygających w kwestii wąskiego katalogu podmiotów uprawnionych do zwrotu akcyzy, sądy orzekały, iż krajowe przepisy są sprzeczne z prawem Unijnym, gdyż w sposób bezzasadny zawężają krąg podmiotów

uprawnionych do zwrotu podatku akcyzowego<sup>1</sup>.

W świetle powyższego, proponujemy zmianę przepisów Projektu w następujący sposób:

<b>Aktualne brzmienie</b>	<b>Proponowana zmiana</b>
<p>Art. 12ia. 1. W przypadku dostawy wewnątrzwspólnotowej napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot opłaty podmiotowi:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) obowiązanemu do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, który dokonał dostawy wewnątrzwspólnotowej tych napojów, albo</li><li>2) który nabył te napoje od podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, i dokonał dostawy wewnątrzwspólnotowej tych napojów</li></ol> <p>- na sporządzony na piśmie według ustalonego wzoru wniosek złożony w ciągu 6 miesięcy od dnia dokonania dostawy wewnątrzwspólnotowej napojów, którego treść powinna zawierać dane podmiotu oraz dane pozwalające na prawidłowe określenie wysokości zwracanej opłaty.</p>	<p>Art. 12ia. 1. W przypadku dokonania przez podmiot dostawy wewnątrzwspólnotowej napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje temu podmiotowi zwrot opłaty, na sporządzony na piśmie według ustalonego wzoru wniosek złożony w ciągu 6 miesięcy od dnia dokonania dostawy wewnątrzwspólnotowej napojów, którego treść powinna zawierać dane podmiotu oraz dane pozwalające na prawidłowe określenie wysokości zwracanej opłaty.</p>
<p>Art. 12ib. W przypadku eksportu napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot opłaty podmiotowi:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) obowiązanemu do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, który dokonał eksportu tych napojów, albo</li><li>2) który nabył te napoje od podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, i dokonał eksportu tych napojów</li></ol> <p>- na sporządzony na piśmie według ustalonego wzoru wniosek złożony w ciągu 6 miesięcy od dnia dokonania eksportu, którego treść powinna zawierać dane podmiotu oraz dane pozwalające na prawidłowe określenie wysokości zwracanej opłaty.</p>	<p>Art. 12ib. W przypadku dokonania przez podmiot eksportu napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje temu podmiotowi zwrot opłaty, na sporządzony na piśmie według ustalonego wzoru wniosek złożony w ciągu 6 miesięcy od dnia dokonania eksportu, którego treść powinna zawierać dane podmiotu oraz dane pozwalające na prawidłowe określenie wysokości zwracanej opłaty.</p>

<sup>1</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 września 2011 r. III SA/Wa 381/11

Pragniemy podkreślić, że przedstawione propozycja zmiany projektowanych przepisów stanowi wyraz dążenia do wypracowania możliwie precyzyjnych i jednoznacznych regulacji, które stanowiłyby urzeczywistnienie celów ustawodawcy, ale jednocześnie pozwoliłyby na równe konkurowanie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na polskim rynku.

**D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Pełnomocnictwo do reprezentacji Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy Spółka Komandytowa dla Anny Wibig
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

**E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\* zgłoszenia dokonanego dnia .....**

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

**F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE**

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Anna Wibig	15.10.2025 r.	

**G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ**

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

(podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego



zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.