



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 26 lutego 2025 r.

WST-K.420.19.2021.MCD,JC.38

DECYZJA NR 2/2025 W SPRAWIE ZMIANY DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 104 i 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 t.j.), zwanej dalej *ustawą Kpa*,
- art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, ze zm.), zwanej dalej *ustawą oos*,
- § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. nr 213, poz. 1397, ze zm.), obowiązującego podczas złożenia pierwotnego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 07.09.2021 r., złożonego przez
w imieniu spółki Enertrag-Bolkowice Sp. z o.o. z siedzibą
w Szczecinie, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21.05.2014 r., znak: OŚUK.6220.03.2011/2012/2013/2014, wydanej przez Wójta Gminy Radowo Małe dla przedsięwzięcia pn. **„Budowa farmy elektrowni wiatrakowych „Borkowo” o łącznej mocy do 14 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na terenie gminy Radowo Małe, w okolicy miejscowości Borkowo”**, przekazanego według właściwości przez Wójta Gminy Radowo Małe pismem z dnia 10.12.2021 r., znak: IK.1511.02.2021.ELD (data wpływu do tut. Organu: 21.12.2021 r.),

orzekam

1. **Zmienić ostateczną decyzję** Wójta Gminy Radowo Małe z dnia 21.05.2014 r., znak: OŚUK.6220.03.2011/2012/2013/2014, wydaną dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy elektrowni wiatrakowych „Borkowo” o łącznej mocy do 14 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Radowo Małe, w okolicy miejscowości Borkowo”, w następujący sposób:
 - a) **na str. 1, w pkt I ppkt 1** w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapis w brzmieniu „Realizację przedmiotowej inwestycji należy prowadzić z użyciem do 3 turbin wiatrowych oznaczonych we wniosku jako B1, B2, K1, o rurowej konstrukcji

masztów, wirnikach złożonych z trzech łopat, o następujących parametrach: maksymalnej mocy pojedynczej turbiny do 3,5 MW, wysokości wieży do 150 m, średnicy wirnika do 130 m, maksymalnej całkowitej wysokości pojedynczej elektrowni do 210 m przy maksymalnym wzniosie skrzydła oraz maksymalnym poziomie mocy akustycznej pojedynczej turbiny wynoszącej do 107 dB(A).”

zastępuje się następującym brzmieniem:

„Realizację przedmiotowej inwestycji należy prowadzić z użyciem 1 turbiny wiatrowej oznaczonej we wniosku jako K1, o rurowej konstrukcji masztu, wirniku złożonym z trzech łopat, o następujących parametrach: maksymalnej mocy turbiny do 3,5 MW, wysokości wieży do 150 m, średnicy wirnika do 180 m, maksymalnej całkowitej wysokości elektrowni do 210 m przy maksymalnym wzniosie skrzydła oraz maksymalnym poziomie mocy akustycznej turbiny wynoszącej do 107 dB(A).”;

- b) tabelę na str. 2 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dot. usytuowania poszczególnych elementów przedsięwzięcia zastępuje się następującą tabelą:**

Obręb	Nr działki	Element przedsięwzięcia na działce
Karnice	38/16	Wieża nr K1, droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna
Karnice	38/15	Droga dojazdowa (zjazd na drogę powiatową), linia SN i linia teletechniczna
Karnice	11	Linia SN i linia teletechniczna

- c) na str. 9 na końcu 7 akapitu oraz na str. 10 jako ostatnie zdanie pkt 1 w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dodaje się zapis:**

„Ostatecznie przedmiotowa farma wiatrowa będzie obejmowała realizację 1 turbiny, oznaczonej w dokumentacji jako K1, której średnica wirnika może wynosić do 180 m.”;

- d) na str. 9 – 10 w punkcie 1 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapis w brzmieniu „Planowana farma wiatrowa, oprócz elektrowni wiatrowych, składać się będzie z dróg dojazdowych i placów manewrowych, linii światłowodowych oraz energetycznych podziemnych linii kablowych średniego napięcia 15-30 kV. Elektrownie wiatrowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą usytuowane będą na działkach nr: 103, 104, 105 obręb Borkowo Wielkie (wieża oznaczona we wniosku jako B1, droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna), 54, 55, 56 obręb Borkowo Wielkie (wieża oznaczona we wniosku jako B2, droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna), 38/16 obręb Karnice (wieża oznaczona we wniosku jako K1, droga dojazdowa, linia teletechniczna), 53, 78, 79, 80, 81, 125, 126, 128, 129 obręb Borkowo wielkie (droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna), 72, 73, 74, 75, 76, 77, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102 obręb Borkowo Wielkie (linia SN, linia teletechniczna), 4/1, 11, 38/15 obręb Karnice (droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna).”**

zastępuje się następującym brzmieniem:

„Planowana farma wiatrowa, oprócz elektrowni wiatrowej, składać się będzie z drogi dojazdowej, placu montażowego, sieci kablowej 15-30 kV, sieci sterowniczej, sieci teletechnicznej. Elektrownia wiatrowa oraz towarzyszącą jej infrastrukturą zostanie usytuowana w obrębie ewidencyjnym Karnice (gmina Radowo Małe), na działkach nr 38/16 (wieża K1, droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna), 38/15 (droga dojazdowa – zjazd na drogę powiatową, linia SN, linia teletechniczna) i 11 (linia SN, linia teletechniczna).”;

- e) **pierwsze i drugie zdanie charakterystyki przedsięwzięcia** stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **zastępuje się następującym brzmieniem:**

„Elektrownia wiatrowa oraz towarzyszącą jej infrastrukturą zostanie usytuowana w obrębie ewidencyjnym Karnice (gmina Radowo Małe), na działkach nr 38/16 (wieża K1, droga dojazdowa, linia SN, linia teletechniczna), 38/15 (droga dojazdowa – zjazd na drogę powiatową, linia SN, linia teletechniczna) i 11 (linia SN, linia teletechniczna). Planowana farma wiatrowa, oprócz elektrowni wiatrowej, składać się będzie z drogi dojazdowej, placu montażowego, sieci kablowej 15-30 kV, sieci sterowniczej, sieci teletechnicznej.”.

2. Określić istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych:

- 2.1. Na turbinie K1 zamontować całoroczny automatyczny detekcyjno-reakcyjny system wykrywania oraz płoszenia ptaków szponiastych (m.in. bielika) z jednoczesnym interwencyjnym zatrzymywaniem turbiny. System należy skalibrować w uzgodnieniu z doświadczonym ornitologiem, jednakże system musi reagować na ptaki szponiaste o rozpiętości skrzydeł co najmniej 1,1 m, a wyłączenie turbiny musi nastąpić bezwzględnie przy odległości detekcji wynoszącej 300 m.
- 2.2. W celu ochrony lokalnej chiropterofauny w terminie 20 lipca – 15 września zastosować całonocne wyłączenia turbiny wiatrowej, tj. co najmniej 30 minut przed zachodem słońca do co najmniej 30 minut po wschodzie słońca. Pracę turbiny wyłączać w powyższych okresach przy prędkości wiatru poniżej 6 m/s i przy braku opadów atmosferycznych.

3. Pozostała część decyzji Wójta Gminy Radowo Małe z dnia 21.05.2014 r., znak: OŚUK.6220.03.2011/2012/2013/2014, a także pozostała część charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik nr 1 do ww. decyzji, nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 21.12.2021 r. do Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie Wójt Gminy Radowo Małe, wraz z pismem z dnia 10.12.2021 r., znak: IK.1511.02.2021.ELD, przekazał zgodnie z właściwością wniosek z dnia 07.09.2021 r.

w imieniu spółki Enertrag-Bolkowice Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21.05.2014 r., znak: OŚUK.6220.03.2011/2012/2013/2014, wydanej przez Wójta Gminy Radowo Małe dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy elektrowni wiatrakowych „Borkowo” o łącznej mocy do 14 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Radowo Małe, w okolicy miejscowości Borkowo”.

Wójt Gminy Radowo Małe dla ww. przedsięwzięcia wydał decyzję z dnia 21.05.2014 r., znak: OŚUK.6220.03.2011/2012/2013/2014, zgodnie z właściwością, na podstawie zapisów art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.), obowiązujących podczas złożenia wniosku. Ponadto, zgodnie z przedłożonymi informacjami postanowieniem z dnia 04.03.2019 r., znak:

OŚUK.6220.01.20219, Wójt Gminy Radowo Małe stwierdził, że przedmiotowa inwestycja przebiega etapowo, a warunki określone w ww. decyzji nie uległy zmianie.

Zgodnie z art. 155 *ustawy Kpa*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Niezbędnym do zmiany decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, jest spełnienie następujących przesłanek:

- brak przeciwwskazań w przepisach szczegółowych – w tym przypadku przepisem szczegółowym jest *ustawa ooś*, której art. 87 wskazuje, że przepis art. 155 *ustawy Kpa* stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przytoczonego wyżej przepisu wynika, że dopuszcza on zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w trybie art. 155 *ustawy Kpa*, a ponadto wyłącza konieczność uzyskania zgody wszystkich stron biorących udział w postępowaniu, ograniczając wymóg do wyrażenia zgody przez podmiot, który złożył wniosek o jej wydanie;
- za jej zmianą przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony – w przedmiotowej sprawie zmiana decyzji związana jest z korzyściami środowiskowymi (ograniczenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko) oraz interesem ekonomicznym inwestora (obniżenie kosztów związanych z realizacją inwestycji).

Nie ulega wątpliwości, że sam fakt wystąpienia z wnioskiem o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na jej zmianę. Należy podkreślić fakt, że wniosek o zmianę decyzji złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z przywołanym powyżej art. 155 *ustawy Kpa* decyzję ostateczną może zmienić organ administracji publicznej, który ją wydał. Jednakże w związku z faktem, że przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy elektrowni wiatrowych, w obecnym stanie prawnym, tj. na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r *ustawy ooś*, organem do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takich inwestycji jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Wprowadzona nowelizacja tej ustawy, zmieniająca właściwość rzeczową organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu dotyczącym elektrowni wiatrowych spowodowała, że zmieniła się również właściwość organu orzekającego w przedmiocie zmiany decyzji wydanej przed tą nowelizacją. Wobec powyższego organem właściwym do zmiany ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Przedmiotowe przedsięwzięcie w myśl obowiązującego podczas wydawania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. nr 213, poz. 1397, ze zm.), wpisywało się w katalog przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b, tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m. Według ww. rozporządzenia przedmiotowa inwestycja zaliczona została do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko, w związku z czym do wniosku o zmianę wydanej decyzji również należało przedłożyć raport o oddziaływaniu planowanych zmian przedsięwzięcia na środowisko.

Na skutek przekazania przez Wójta Gminy Radowo Małe zgodnie z właściwością wniosku o zmianę wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 30.12.2021 r., znak: WST-

K.420.19.2021.MCD, a w związku z niekompletną dokumentacją również kolejnymi pismami (pismo z dnia 29.04.2022 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.2, pismo z dnia 04.10.2022 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.3, pismo z dnia 28.10.2022 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.4) wystąpił do ww. organu o niezwłoczne przekazanie kompletu oryginalnych akt sprawy, na podstawie których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dokumentacja została ostatecznie skompletowana w dniu 15.11.2022 r. poprzez przedłożenie przez Wójta Gminy Radowo Małe odtworzonych akt sprawy.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 9 *ustawy ooś* w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie zamieszczono zawiadomienie z dnia 21.11.2022 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.5, o przekazaniu przez Wójta Gminy Radowo Małe według właściwości do tut. Organu wniosku spółki Enertrag-Bolkowice Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. „Budowa farmy elektrowni wiatrakowych „Borkowo” o łącznej mocy do 14 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Radowo Małe, w okolicy miejscowości Borkowo” oraz otrzymaniu odtworzonych akt sprawy, na podstawie której decyzja ta została wydana.

Następnie, w związku ze stwierdzeniem braków formalnych we wniosku o zmianę decyzji, tut. Organ pismem z dnia 21.11.2022 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.6, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedłożonego wniosku w terminie 60 dni od dnia otrzymania ww. pisma. Na prośbę inwestora termin ten został przedłużony do dnia 28.02.2024 r., a następnie do dnia 20.03.2024 r. i do 12.04.2024 r. Dokumentacja została uzupełniona formalnie w dniu 16.04.2024 r., m.in. o raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony na potrzeby zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wobec czego, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 16 *ustawy ooś*, w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie zamieszczono zawiadomienie z dnia 26.04.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.10, o wpłynięciu ww. dokumentu.

Po skompletowaniu dokumentacji pod względem formalnym, obwieszczeniem z dnia 26.04.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.11, wnioskodawca oraz pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o wystosowaniu wezwania merytorycznego z dnia 26.04.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.12, do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Powyższe obwieszczenie zostało umieszczone na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, w tym Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także przesłane do udostępnienia lub publicznego ogłoszenia w m. Karwowo na terenie gminy Łobez oraz w m. Smorawina, Karnice, Radowo Wielkie, Radowo Małe, Orle, Borkowo Małe i Borkowo Wielkie na terenie gminy Radowo Małe. Ponadto obwieszczenie zamieszczono na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Ww. obwieszczeniem poinformowano również, że o kolejnych etapach postępowania strony powiadamiane będą wyłącznie poprzez udostępnienie pism w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej tut. Organu i na zasadach określonych w art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś*. Obwieszczenia były także umieszczane na tablicy ogłoszeń Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie tut. Organu.

Po otrzymaniu wyjaśnień do przedłożonego raportu, w ramach konsultacji z właściwymi organami, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 18.06.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.14, a w związku z odpowiedzią dotyczącą innych niż

wnioskowane, zmian przedsięwzięcia także pismem z dnia 16.07.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.18, działając na mocy art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś* wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łobzie z zapytaniem o opinię, co do wnioskowanej zmiany przedsięwzięcia. Ponadto, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, Organ wystąpił pismem z dnia 18.06.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.15, do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w celu uzgodnienia warunków realizacji wnioskowanej zmiany przedsięwzięcia.

W dniu 16.07.2024 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach wystosował wezwanie, znak: SG.ZZŚ.4900.6.2024.AŚ, do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanych zmian przedsięwzięcia. Ww. wezwanie zostało przesłane do wnioskodawcy wraz z pismem z dnia 18.07.2024 r., znak: WST-K.420.19.2021.MCD.21. Po uzupełnieniu przez wnioskodawcę dokumentacji we wskazanym oraz przekazaniu tego uzupełnienia do ww. organu, Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach postanowieniem z dnia 09.09.2024 r., znak: SG.ZZŚ.4900.6.2024.AŚ, uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Warunki te nie zostały uwzględnione w orzeczeniu niniejszej decyzji, ponieważ dotyczą one realizacji całości inwestycji, nie zaś wyłącznie planowanych zmian, ponadto część z nich wynika z obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów szczegółowych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łobzie opinią sanitarną z dnia 25.07.2024 r., znak: ZNS.9022.2.3.3.2024, zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy elektrowni wiatrowych „Borkowo” o łącznej mocy do 14 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Radowo Małe, w okolicy miejscowości Borkowo”. Z uwagi na fakt, że wyjaśnienia udzielone w odpowiedzi na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach zostały również przekazane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łobzie, organ ten pismem z dnia 02.09.2024 r., znak: ZNS.9022.2.3.5.2024, podtrzymał swoje stanowisko zawarte w ww. opinii sanitarnej.

Po skompletowaniu dokumentacji oraz otrzymaniu stanowisk organów współdziałających, na podstawie art. 33 ust. 1 *ustawy ooś*, obwieszczeniem z dnia 03.10.2024 r. znak: WST-K.420.19.2021.MCD,JC.29, podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wnioskowanych zmian przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało przekazane z prośbą o podanie do publicznej wiadomości do Urzędu Miejskiego w Łobzie (dot. miejscowości Karwowo) oraz do Urzędu Gminy Radowo Małe (dot. miejscowości Smorawina, Karnice, Radowo Wielkie, Radowo Małe, Orle, Borkowo Małe i Borkowo Wielkie), a także zamieszczone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie (w tym Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz w biuletynie informacji publicznej tut. urzędu. Uwagi i wnioski można było składać w terminie od 09.10.2024 r. do 08.11.2024 r. łącznie (okres 30 dni). Dodatkowo zawiadomieniem z dnia 03.10.2024 r. znak: WST-K.420.19.2021.MCD,JC.31, tut. Organ poinformował wnioskodawcę o umożliwieniu udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji i zawiadomieniu społeczeństwa o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wnioskowanych zmian przedsięwzięcia.

W wyznaczonym terminie nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Następnie tut. Organ zawiadomił wnioskodawcę oraz strony postępowania w trybie art. 10 *ustawy Kpa* o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od daty doręczenia

niniejszego zawiadomienia. W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie zgłosiła uwag i nie wniosła żądań.

O zmianie stanowiska w stosunku do decyzji Wójta Gminy Radowo Małe z dnia 21.05.2014 r., znak: OŚUK.6220.03.2011/2012/2013/2014, przesądziły m.in.: rodzaj projektowanej zmiany zakresu inwestycji, skala oraz zasięg oddziaływań przedmiotowej zmiany zakresu przedsięwzięcia na środowisko, a także aktualne badania monitoringowe.

Wnioskowana zmiana przedsięwzięcia związana jest z ograniczeniem zakresu planowanego przedsięwzięcia poprzez rezygnację z budowy dwóch turbin wiatrowych oznaczonych jako B1 i B2 oraz infrastruktury towarzyszącej (tj. dróg dojazdowych, linii SN, linii teletechnicznych) na działkach nr 104, 54, 55, 53, 56, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 105, 125, 126, 128, 129 w obrębie Borkowo Wielkie oraz na działce nr 4/1 w obrębie Karnice, gm. Radowo Małe, wchodzących w skład przedmiotowego zespołu elektrowni wiatrowych, a także ze zwiększeniem parametrów turbiny oznaczonej jako K1. Inwestor planuje zwiększenie średnicy rotora tej turbiny ze 130 do 180 m, przy czym wysokość wieży pozostanie bez zmian w stosunku do uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższe założenia nie spowodują zwiększenia dopuszczalnej – zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – całkowitej wysokości siłowni, tj. 210 m.

Zgodnie z wydaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowa inwestycja obejmowała budowę 3 elektrowni wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Natomiast w wyniku planowanej, objętej niniejszym wnioskiem zmiany, zrealizowana zostanie tylko jedna z nich, tj. turbina wiatrowa K1. Przedmiotowa turbina zostanie zlokalizowana na działce nr 38/16 w obrębie ewidencyjnym Karnice, w gminie Radowo Małe. Przedmiotowa zmiana ograniczy planowaną moc farmy wiatrowej.

Ww. działka inwestycyjna nr 38/16 w obrębie Karnice, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nr XVII/94/2012 z dnia 27.06.2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Radowo Małe dla terenów położonych w obrębach Borkowo Małe, Borkowo Wielkie, Karnice, Orle, Radowo Małe, Radowo Wielkie, Smorawina (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2012 r., poz. 1880), zmieniona uchwałą Nr XXXII/214/2022 Rady Gminy Radowo Małe z dnia 15.09.2022 r. w sprawie zmiany ww. planu (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2022 r., poz. 4447), częściowo obejmuje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji zabudowy oznaczone symbolem R. Natomiast w części przeznaczonej pod zainwestowanie działka ta jest oznaczona symbolem 1 EW/R i przeznaczona jako teren lokalizacji elektrowni wiatrowych, infrastruktury towarzyszącej i terenów rolniczych. Fragmenty ww. terenów objęte są strefami ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych. Przedmiotową turbinę K1 zaprojektowano zatem zgodnie z przeznaczeniem terenu, a planowane zmiany nie spowodują przekroczenia parametrów określonych ww. uchwałą, takich jak maksymalna wysokość skrajnego punktu wirnika w pozycji pionowej wynosząca 210 m, czy moc elektrowni do 3,5 MW.

Projektowana zmiana nie wykracza poza obszar inwestycji określony we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, co więcej, obszar ten w związku z rezygnacją z budowy dwóch turbin i towarzyszącej im infrastruktury zostanie znacznie ograniczony. W wyniku planowanej zmiany nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu na najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej ani dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w otoczeniu przedsięwzięcia, nie pogorszy się również jakość powietrza atmosferycznego. Zwiększenie średnicy wirnika jednej z turbin nie będzie związane z istotnym zwiększeniem wpływu tej turbiny na krajobraz, czy zasięg efektu migotania cienia, w szczególności z uwagi na fakt, że całkowita wysokość elektrowni wiatrowej określona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie zachowana. Z kolei rezygnacja z dwóch turbin wiatrowych pozwoli na znaczne zmniejszenie zasięgu powyższych oddziaływań.

W celu oszacowania wpływu planowanej zmiany przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze niezbędne było przeprowadzenie aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej analizowanego terenu.

Zgodnie z przedłożoną „Inwentaryzacją flory i siedlisk przyrodniczych” dla inwestycji pn. „Budowa farmy elektrowni wiatrowych „Borkowo” o łącznej mocy do 14 MW, wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Radowo Małe, w okolicy miejscowości Borkowo” (październik 2023), miejsce posadowienia przedmiotowej turbiny wiatrowej obejmuje użytkowane grunty orne (w 2023 r. uprawa buraka cukrowego) wraz z miedzami i przydrożami, a w jego obrębie nie występują siedliska przyrodnicze, ani gatunki roślin i grzybów podlegające ochronie gatunkowej.

W obrębie planowanej inwestycji brak jest także naturalnych cieków wodnych, jezior, torfowisk i innych tego typu obszarów. Z uwagi na powyższe w miejscu projektowanej inwestycji oraz pozostałej infrastruktury nie stwierdzono siedlisk rozrodu herpetofauny. Ponadto obszar pól uprawnych, gdzie zaprojektowano przedmiotową turbinę wiatrową, nie posiada istotnego znaczenia dla funkcjonowania płazów, czy gadów.

Podczas badań terenowych zaobserwowano pojedyncze zgryzy bobrów w rejonie okresowego cieku stwierdzonego w kierunku północnym od przedmiotowej elektrowni wiatrowej. Poza ww. gatunkiem, podlegającym ochronie prawnej, na terenie planowanej inwestycji stwierdzono również obecność innych gatunków ssaków, w tym lisa, borsuka, jelenia europejskiego, sarny, daniela, dzika, zająca szaraka, wilka i jenota. Należy jednak podkreślić, że w wyniku wprowadzenia planowanych zmian powierzchnia zajęcia terenu przez przedmiotową inwestycję zostanie zmniejszona. Dostępność terenu poza projektowaną turbiną wiatrową nie ulegnie zmianie w porównaniu ze stanem obecnym, a obszar otaczający przedmiotowy obiekt będzie nadal mógł być wykorzystywany przez płazy, gady, czy poruszające się po powierzchni ziemi ssaki. Jest to istotne m.in. z uwagi na fakt, iż przedmiotowa turbina otoczona jest korytarzem ekologicznym pn. „Puszcza Goleniowska – Puszcza Koszalińska”, gdzie drożność migracji roślin i zwierząt ma szczególne znaczenie. Nie przewiduje się również, aby planowane zmiany przedsięwzięcia mogły wpłynąć na pobliski obszar Natura 2000 pn. „Dorzecze Regi”, zlokalizowany około 1,7 km od terenu przeznaczonego pod zainwestowanie.

Szczególnie narażone na niekorzystne działanie elektrowni wiatrowych są natomiast ptaki i nietoperze, w związku z czym na potrzeby niniejszej zmiany decyzji przeprowadzony został przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny.

Monitoring ptaków przeprowadzono w terminie 01.07.2022 r. – 31.06.2023 r. (49 wizyt terenowych) w podziale na następujące moduły:

- liczenie z punktu obserwacyjnego (rejestrowano wszystkie ptaki widziane lub słyszane, zgodnie z uzupełnieniem do *raportu ooś*, przedłożonym w dniu 12.06.2024 r., ptaki rejestrowano w podziale na 3 strefy wysokości przelotu uwzględniające zastosowanie wirnika o zakładanej średnicy do 180 m, tj. 0 – 30 m nad ziemią, 30 – 210 m nad ziemią (strefa pracy turbin), powyżej 210 m nad ziemią),
- liczenie z transektu (rejestrowano wszystkie ptaki widziane lub słyszane, w podziale na kategorie odległości od transektu, tj. 0 – 25 m, 25 – 100 m, ponad 100 m oraz ptaki widziane w locie niezależnie od odległości od transektu),
- cenzus gatunków kluczowych (wyszukiwanie gniazd bociana białego, bociana czarnego, ptaków szponiastych oraz pozostałych gatunków kluczowych w buforze 2 km od planowanej turbiny wiatrowej),
- identyfikacja zgrupowań i koncentracji (mająca na celu identyfikację dużych stad ptaków, głównie niełęgowych w granicach farmy oraz w promieniu minimum 2 km),

- badanie rozpowszechnienia ptaków w standardzie MPPL (polegające na wytypowaniu powierzchni próbnych o powierzchni 1 km² i policzeniu wszystkich ptaków znajdujących się na tych powierzchniach).

Monitoring prowadzono w oparciu o projekt wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki (GDOŚ, Warszawa 2011 r.).

W okresie dyspersji polęgowej odnotowano 37 gatunków ptaków, z łączną liczebnością 635 osobników. W łącznej strukturze gatunkowej eudominantem (>10% liczebności łącznej) był skowronek, natomiast dominantami były: dymówka, szpak, kruk i mazurek. Wśród gatunków o najwyższym stopniu ryzyka kolizyjności odnotowano kanię rudą (3 os.), myszołowa (6 os.), zaś o stopniu wysokim kruka (39 os.), potrzescza (25 os.) i skowronka (78 os.). W okresie dyspersji polęgowej odnotowano 4 gatunki z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, w tym kanię rudą, gąsiorka, żurawia, dzięcioła czarnego. W zakresie wysokości przelotów ptaków 71% osobników odnotowano w przedziale poniżej pracy rotora, 23% osobników odnotowano w strefie kolizyjnej, natomiast 6% ptaków migrowało wysoko. W odniesieniu do migracji kierunkowej dominowały kierunki południowe i zachodnie.

Podczas migracji jesiennej, w trakcie badań podstawowych, odnotowano 47 gatunków ptaków z łączną liczebnością 2881 osobników. Eudominantami były: skowronek, zięba, gęsi, zaś dominantami: dymówka, gęś zbożowa/tundrowa. Wśród gatunków o najwyższym stopniu ryzyka kolizyjności odnotowano: bielika (1 os.), kanię rudą (4 os.), myszołowa (11 os.), a stopniu wysokim: kruka (90 os.), błotniaka stawowego (4 os.), potrzescza (51 os.), pustułki (1 os.), skowronka (432 os.). W okresie migracji jesiennej odnotowano 6 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. bielika, błotniaka stawowego, dzięcioła czarnego, kanię rudą, łabędzia krzykliwego, żurawia. W zakresie wysokości przelotów ptaków 43% osobników odnotowano w przedziale poniżej pracy rotora, 27% osobników odnotowano w strefie kolizyjnej, a 30% ptaków przelatywało powyżej zasięgu śmigieł. Podczas migracji jesiennych również dominowały południowe i zachodnie kierunki przelotów.

Podczas zimowania odnotowano 37 gatunków ptaków, z łączną liczebnością 785 osobników. W łącznej liczebności dominantami były gęsi oraz potrzescz. Wśród gatunków o najwyższym stopniu ryzyka kolizyjności odnotowano: myszołowa (7 os.), kanię rudą (2 os.), z kolei stopień wysoki należał do: kruka (40 os.), mewy srebrzystej sensu lato (60 os.), potrzescza (121 os.), pustułki (1 os.), skowronka (51 os.). W okresie zimowania odnotowano 3 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej: żurawia, kanię rudą i dzięcioła czarnego. W okresie zimowania podczas przelotów 43% osobników odnotowano w przedziale powyżej pracy rotora, 11% osobników w strefie kolizyjnej, a 46% ptaków migrowało nisko. Większość przelotów miała charakter lokalny, bez wyraźnej kierunkowości. Podobnie jak w poprzednich okresach, zimą większość przelotów ptaków odbywała się w kierunkach zachodnich i południowych.

W okresie migracji wiosennej, podczas liczeń na punkcie i transekcje, odnotowano 46 gatunków ptaków z łączną liczebnością 1039 osobników. Eudominantami były szpak, gęsi i skowronek, natomiast dominantami: kruk i kwiczoł. Wśród gatunków o najwyższym stopniu ryzyka kolizyjności odnotowano: bielika (2 os.), myszołowa (5 os.), kanię rudą (3 os.), zaś o stopniu wysokim: błotniaka stawowego (2 os.), kruka (71 os.), potrzescza (41 os.), pustułki (2 os.), skowronka (123 os.). W okresie migracji wiosennej odnotowano 6 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej: bielika, błotniaka stawowego, dzięcioła czarnego, lerkę, kanię rudą, żurawia. W zakresie wysokości przelotów 50% osobników odnotowano w przedziale poniżej pracy rotora, 20% osobników odnotowano w strefie kolizyjnej, a 30% ptaków migrowało wysoko. Podczas migracji wiosennej przeważały przeloty ptaków w kierunkach północnych.

Z kolei podczas okresu lęgowego, w trakcie liczeń standardowych, odnotowano 50 gatunków ptaków z łączną liczebnością 582 osobników. Eudominantem był skowronek, oknówka i dymówka, a dominantami: kruk, szpak, trznadel. Wśród gatunków o najwyższym

stopniu ryzyka kolizyjności odnotowano myszołowa (5 os.), kanię rudą (1 os.). Stopień wysoki należał do: bociana białego (2 os.), kruka (40 os.), potrzęsacza (24 os.), pustułki (1 os.), skowronka (91 os.). W okresie lęgowym odnotowano 6 gatunków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej: bociana białego, dzięcioła czarnego, gąsiora, kanię rudą, lerkę, żurawia. Podczas okresu lęgowego większość przelotów miała charakter lokalny, bez wyraźniej kierunkowości, przy czym 75% osobników odnotowano w przedziale poniżej pracy rotora, 15% osobników odnotowano w strefie kolizyjnej, a 10% ptaków migrowało wysoko.

Zgodnie z wynikami przeprowadzonego monitoringu na terenie inwestycyjnym oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie do lęgów przystępuje potrzęsacz oraz lerkka. Z kolei w buforze do 2 km stwierdzono także lęgi dzięcioła czarnego, żurawia, kruka i samotnika. W strukturze cennej (poza gatunkami kluczowymi) awifauny lęgowej zidentyfikowano dodatkowo (w buforze do 2 km od farmy) lęgi perkoza dwuczubego, gągoła, siniaka, łabędzia niemego, a także gniazdo ptaka szponiastego o cechach budowy charakterystycznych dla kani rudej (w gnieździe i pod gniazdem znajdowały się sznurki, folie, odpady, jednak kontrole gniazda w sezonie lęgowym nie przyniosły efektu w postaci identyfikacji zasiedlenia).

Przeprowadzone 2-krotne liczenia metodą MPPL wykazały obecność 34 gatunków i łączną liczbę zaledwie 115 osobników, przy czym najliczniejszy był skowronek (10,4%) i oknówka (10,4%). Struktura gatunkowa ptaków była zatem typowa dla obszaru rolnego, zadrzewień i bliskiego położenia względem kompleksu leśnego.

Obszar farmy, jak i jej bufora, w ciągu całego cyklu badań monitoringowych nie był miejscem lokalizacji dużych koncentracji ptaków.

Łącznie przez rok prowadzenia obserwacji na inwentaryzowanym obszarze stwierdzono obecność 5922 ptaków należących do 69 gatunków, w tym 8 gatunków ujętych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Wśród stwierdzonych gatunków liczebnością przeważały skowronki, gęsi, zięby, szpaki i dymówki. Dominowały stwierdzenia ptaków małych, których udział w strukturze gatunkowej stanowił 70,3%, Z kolei udział ptaków dużych wyniósł 18,8%, średnich B – 7,6%, średnich A – 2,1%, szponiastych – 1,1%, a mew – 0,1%. W podziale na stopień kolizyjności (określony zgodnie z wytycznymi z 2011 r.) 33% stwierdzonych gatunków ptaków nie należało do gatunków kolizyjnych z elektrowniami wiatrowymi. Pozostałe gatunki odznaczały się podwyższonym ryzykiem kolizyjności, przy czym najwyższym stopniem zaledwie 1% ptaków.

Należy podkreślić, że budowa i eksploatacja elektrowni wiatrowych mogą powodować zubożenie lokalnej awifauny i odstraszać ptaków w bliskim sąsiedztwie pracujących siłowni, niemniej w przypadku analizowanej inwestycji, oddziaływanie na lokalne populacje ptaków lęgowych może dotyczyć niewielkiej grupy ptaków, należących głównie do pospolitych gatunków krajobrazu rolniczego.

Elektrownie wiatrowe mogą również wywoływać efekt bariery dla przemieszczania ptaków, skutkującej podniesieniem wysiłku energetycznego przekładającego się m.in. na straty, czy obniżenie skuteczności lęgów ptaków. W szczególności dotyczy to ptaków szponiastych, które są najbardziej wrażliwe na obecność turbin wiatrowych znajdujących się np. pomiędzy siedliskiem lęgowym, a żerowiskiem tych ptaków. Co prawda podczas przeprowadzonych badań stwierdzono obecność gniazd ptaków szponiastych w buforze farmy, w tym należących do kani rudej, jednak nie były one zasiedlone. Zatem najbliższe miejsce lęgowe ptaka szponiastego – w tym przypadku bielika, znajduje się w obrębie kompleksu leśnego, w odległości około 3,8 km od analizowanej turbiny wiatrowej. Ww. miejsce zostało objęte ochroną strefową. Pomiędzy ww. strefą i miejscem lokalizacji przedmiotowej turbiny znajduje się kompleks leśny, jezioro (Jezioro Głębokie) oraz ciek wodny (Kanał Radowo – Strzmiele). Bielik jest gatunkiem gniazdującym w środowisku leśnym, natomiast żerującym głównie nad rybnymi jeziorami, stawami hodowlanymi i w dolinach rzecznych, zatem dogodne dla siebie obszary posiada w otoczeniu wyznaczonej strefy ochronnej. Ponadto w okresie

przeprowadzonych badań, w ramach liczeń na transekcje i w punkcie, odnotowano zaledwie 3 osobniki tego gatunku. Poza badaniami podstawowymi bieliki obserwowano w trakcie prac prowadzonych w buforze farmy, m.in. tokujące w rejonie Jeziora Głębokiego. W przedłożonej dokumentacji parametr wykorzystania przestrzeni przez gatunki szponiaste (pełen okres) osiągnął poziom 1,2 os./h.

W przedłożonej dokumentacji nie przeprowadzono analizy przewidywanej śmiertelności ptaków korzystających z analizowanego obszaru. Wskazano natomiast, że w rzeczywistości realne i efektywne zarządzanie ryzykiem kolizji ptaków z infrastrukturą energetyki wiatrowej umożliwi zalecane oparcie monitoringu na metodach dostosowanych do aktualnego stanu wiedzy i dostępnych technologii, w tym wyłączenia pracy turbin oraz wprowadzenie systemów detekcyjno-reakcyjnych. Tym samym, z uwagi na wykazaną obecność ptaków szponiastych oraz gniazdo ptaka szponiastego zinwentaryzowane w pobliżu analizowanej turbiny wiatrowej (które może zostać ponownie zasiedlone do czasu zrealizowania przedsięwzięcia), niniejszą decyzją wprowadzono konieczność zastosowania działań minimalizujących wpływ projektowanej elektrowni wiatrowej na ptaki w postaci ww. systemu detekcyjno-reakcyjnego. Ponadto aktualna pozostaje stwierdzona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konieczność przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego ornitofauny, trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu farmy do eksploatacji (np. w 1, 2, 3 lub 1,3,5 roku) przez 4 pełne cykle rocznej aktywności oraz śmiertelność ptaków.

Z kolei monitoring chiropterologiczny (Szczecin, luty 2024) prowadzony był, z uwagi na terminy aktywności nietoperzy, w okresie 01.08.2022 r. – 15.11.2022 r. oraz w okresie 15.03.2023 r. – 31.07.2023 r., z wykorzystaniem rejestratorów Batcorder 2.0, 3.1. Kontrole aktywności nietoperzy rozpoczynano nie wcześniej niż około 15 minut przed zachodem słońca i nie później niż około 45 minut po zachodzie słońca. W dniach 7 i 21 września przeprowadzono obserwacje rozpoczynające się 2 – 4 godziny przed zachodem słońca, w celu stwierdzenia ewentualnych migracji borowców wielkich. Przedmiotowe kontrole wspomagane były nasłuchami detektorem.

Podczas rocznych badań monitoringowych na terenie planowanej farmy wiatrowej odnotowano przeloty 3 gatunków nietoperzy tj.: borowca wielkiego, karlika malutkiego i karlika większego. Odnotowano również głosy przynależne do grup gatunków, czy rodzajów, w tym nietoperze z grupy borowce/mroczyki, karliki i inne nieoznaczone nietoperze. Łącznie zarejestrowano 94 jednostki aktywności, przy czym dominującym gatunkiem był karlik malutki – 51% rejestracji ogółem. Borowca wielkiego odnotowano w 20% przelotów, grupę borowce/mroczyki w 13%, karlika oznaczonego do poziomu rodzaju w 8%, karlika większego w 8%, natomiast nietoperze nieoznaczone stanowiły < 1% ogółu przelotów.

W okresie rozpadu kolonii rozrodczych, tj. początku jesiennej wędrówki na terenie badań odnotowano 49 jednostek aktywności (przelotów) z dominacją głosów karlików malutkich (47% aktywności). Udział 25% rejestracji należał do borowca wielkiego, migrującego na dalekie dystanse. Resztę grup rodzajów bądź jedynie rodzajów rejestrowano z częstotliwością > 10% ogółu. Dla miejsca rejestracji średni indeks okresowy (dla wszystkich nietoperzy) miał wartość bardzo wysoką.

W okresie jesiennej wędrówki odnotowano zaledwie 10 przelotów nietoperzy (również z przewagą karlika malutkiego – 70% aktywności ogółem, poza tym 20% udziału miały borowce wielkie, a 10% karliki nieoznaczone). Podczas kontroli listopadowych nie zanotowano aktywności nietoperzy, co jest powszechnym zjawiskiem, a w obszarze poszukiwań zimowisk nietoperzy wokół farmy nie odnotowano obecności dużych oraz istotnych schronień tych ssaków w obiektach antropogenicznych.

Pierwsze wiosenne rejestracje na terenach otwartych (inwestycyjnych) miały miejsce dopiero z początkiem maja 2023 r., jednak w okresie wędrówki wiosennej i zakładania kolonii

rozrodczych odnotowano tylko 7 jednostek aktywności nietoperzy (ponownie największy udział karlika malutkiego – 78% aktywności).

Aktywność populacji lokalnych oraz rozrodu na terenie badań potwierdził dominację karlika malutkiego na obszarze prowadzonych badań (46% aktywności ogółem). W okresie tym odnotowano także borowca wielkiego (z częstotliwością 25% ogółu rejestracji), grupę borowce/mroczyki (14%) oraz nieliczne występowanie pozostałych taksonów (7% i mniej). Średni indeks okresowy (dla wszystkich nietoperzy) zidentyfikowano jako wysoki.

Badania monitoringowe na terenie planowanej farmy wiatrowej wykazały, że teren inwestycyjny jest w większości sezonu aktywności chiropterofauny eksplorowany przez karlika malutkiego – 51% rejestracji w ciągu całego monitoringu. Nieco mniejszy udział miały natomiast borowce wielkie. Jednocześnie przeprowadzone badania nie dały informacji o skali aktywności nietoperzy na poszczególnych pułapach (wysokościach) nad poziomem gruntu.

Z aktualnych badań monitoringowych, przeprowadzonych na potrzeby przedłożenia dokumentacji w niniejszym postępowaniu, jednoznacznie wynika, że przedmiotową elektrownię wiatrową planuje się zlokalizować w obrębie stref potencjalnie sprzyjających przelotom i żerowaniu nietoperzy. Późnym latem i na początku jesieni odnotowano bardzo wysoką aktywność tych zwierząt, co mogłoby przełożyć się na ich wysoką śmiertelność w przypadku realizacji przedmiotowej inwestycji. Z uwagi na powyższe niniejszą decyzją nałożono na inwestora obowiązek wstrzymywania pracy analizowanej turbiny wiatrowej w newralgicznych dla nietoperzy okresach i przy warunkach sprzyjających ich przelotom i żerowaniu. Za niezbędne uznano także stwierdzoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach konieczność wykonania monitoringu porealizacyjnego trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu farmy do eksploatacji, obejmującego 4 pełne cykle rocznej aktywności oraz śmiertelność chiropterofauny. Na podstawie ww. monitoringu możliwe będzie zweryfikowanie skuteczności proponowanych wyłączeń pracy turbiny, a w razie potrzeby – podjęcie dodatkowych działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na ww. grupę zwierząt.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym w drodze rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335) teren inwestycyjny znajduje się w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Kanał Radowo-Strzemie” o kodzie RW6000104252 oraz w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW60008. Ww. zlewnia wód powierzchniowych stanowi naturalną część wód, niezagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, do których należy dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz dobry stan chemiczny. Dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 i art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Z kolei przywołana powyżej JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem chemicznym i ilościowym. Nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, określonych jako utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego wód. Z uwagi na charakter planowanej zmiany, obejmujący zwiększenie parametrów rotora analizowanej turbiny, należy wykluczyć wpływ tej zmiany na przywołane powyżej jednolite części wód oraz na osiągnięcie ustalonych dla nich celów środowiskowych.

Z uwagi na punktowe posadowienie elektrowni wiatrowej zachowane zostaną również dotychczasowe warunki gruntowo-wodne poza granicami terenu inwestycyjnego.

Elektrownie wiatrowe poprzez produkcję energii elektrycznej bez konieczności spalania paliw kopalnych przyczyniają się do obniżenia emisji gazów cieplarnianych do powietrza, prowadzących do zmian klimatu. Wykorzystanie źródeł odnawialnych, takich jak wiatr, do produkcji energii elektrycznej umożliwia tym samym spowolnienie ocieplenia klimatu.

Postępujące zmiany klimatu mogą z kolei potencjalnie wpływać na eksploatację turbiny wiatrowej, np. poprzez wzrost liczby i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych (silne wiatry,

burze, nadmierne opady), niemniej konstrukcja elektrowni będzie spełniała wszystkie normy w zakresie wytrzymałości obciążeń oraz zostanie wyposażona w instalację odgromową. Ponadto przedmiotowa turbina będzie zlokalizowana około 1 km od najbliższej zabudowy, w związku z czym nawet potencjalne uszkodzenia, czy w skrajnych przypadkach przewrócenie turbiny, nie będą stanowiły zagrożenia dla pobliskich terenów mieszkalnych.

Ze względu na charakter, zakres oraz znaczną odległość analizowanej elektrowni wiatrowej od granic państwa, nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych w związku z projektowaną zmianą przedsięwzięcia.

Analiza oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska w zmienionym zakresie wskazuje, iż zwiększenie parametrów wirnika jednej z projektowanych turbin wiatrowych nie spowoduje istotnych zmian w wielkości, czy zasięgu oddziaływania całości inwestycji w odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska. Należy również mieć na uwadze, że poza zwiększeniem średnicy analizowanej turbiny K1, przedmiotowa zmiana inwestycji związana jest z rezygnacją z budowy dwóch innych elektrowni wiatrowych, zatem zasięg oddziaływania farmy wiatrowej „Borkowo” zostanie znacznie ograniczony.

Analizowana turbina wiatrowa projektowana jest w pobliżu planowanej (przez tego samego wnioskodawcę) farmy wiatrowej „Karwowo”, składającej się z 19 elektrowni wiatrowych. Przedmiotowa turbina zostanie zlokalizowana w odległości około 680 m od najbliższej elektrowni wchodzącej w skład ww. przedsięwzięcia. W wyniku przeprowadzonej analizy nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych skumulowanych oddziaływań obu inwestycji, w tym np. w zakresie oddziaływania akustycznego.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 *Kpa*, stanowiący, że załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji, jak również art. 87 *ustawy ooś*, w myśl którego przepisy działu V oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 *Kpa* (zgodnie z którym decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio) stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a *Kpa*, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Szczecinie
Sylwia Jurzyk – Nordlów
/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Enertrag-Bolkowice Sp. z o.o., Al. Papieża Jana Pawła II 15/4, 70-455 Szczecin – PURDE
2. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łobzie, ul. Niepodległości 66/2, 73-150 Łobez – PURDE
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Niekładzka 9, 72-300 Gryfice – PURDE