

Sygn. akt: KIO/W 104/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 11 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez zamawiającego Miasto Kraśnik – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Remont nawierzchni drogi gminnej nr 108513 L ul. Św. Faustyny od km 0+000 do 0+421 w miejscowości Kraśnik”*, numer postępowania: ZP.271.1.24.2025

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 11 grudnia 2025 roku zamawiający – Miasto Kraśnik – działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwanej jako „ustawa Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Remont nawierzchni drogi gminnej nr 108513 L ul. Św. Faustyny od km 0+000 do 0+421 w miejscowości Kraśnik”*, numer postępowania: ZP.271.1.24.2025.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2025 r. odwołania przez wykonawcę ZOMIX G.Z., P.Z. Spółka komandytowa z siedzibą w Nisku.

Uzasadniając złożony wniosek zamawiający wskazywał m.in., że: niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający podkreślił, że wszczął przedmiotowe postępowanie niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia i wyjaśnił, że dofinansowanie umożliwiające realizację przedmiotu zamówienia, którego sprawa dotyczy zostało uzyskane w wyniku naboru uzupełniającego, gdzie zgodnie z przedmiotowym pismem, elementem niezbędnym do uzyskania dofinansowania jest zawarcie umowy z wyłonionym wykonawcą, do dnia 15 grudnia 2025. Na poparcie swoich twierdzeń przedstawił Informację otrzymaną od Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w przedmiocie możliwości udzielenia dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację zadania: *„Remont nawierzchni drogi gminnej nr 108513 L ul. Św. Faustyny od km 0+000 do 0+421 w miejscowości Kraśnik”* z dnia 3 listopada 2025 roku.

Zamawiający podnosił, że realizację przedmiotowego zamówienia publicznego należy uznać wprost za istotny interes publiczny, zorientowany na uzyskanie korzyści przez mieszkańców gminy oraz wszelkich użytkowników drogi. Realizacja tej inwestycji w sposób istotny przyczyni się do zachowania interesu publicznego oraz bezpośredniej realizacji zadań przypisanych gminie.

Przedstawiając negatywne konsekwencje związane z opóźnieniem w zawarciu umowy z wybranym wykonawcą zamawiający zwrócił uwagę w szczególności na możliwość wystąpienia szeregu negatywnych skutków, których oddziaływanie będzie dotyczyć w pierwszej kolejności mieszkańców gminy oraz wszelkich użytkowników drogi, gdyż realizacja inwestycji publicznej w postaci remontu obiektu liniowego ukierunkowana jest na zapewnienie przepustowości i jakości transportu w gminie oraz zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom ruchu.

Reasumując, zamawiający wnosił o uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający bowiem w wysokim stopniu uprawdopodobnił, że niezwłoczne niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba zauważa, że jak wynika z treści wniosku, planowane przedsięwzięcie inwestycyjne ma na celu zapewnienie przepustowości i jakości transportu w gminie oraz zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom ruchu.

Jednocześnie zamawiający uzyskał możliwość dofinansowania tej inwestycji ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg z listy rezerwowej. Jak wynika z treści pisma

Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 3 listopada 2025 roku, znak: IF-IV.3122.13.76.2024, umowa o udzielenie dofinansowania zadania, którego przewidywany czas realizacji jest nie dłuższy niż 12 miesięcy (zadania jednoroczne), wygasa z mocy prawa, jeżeli wnioskodawca w terminie do dnia 15 grudnia roku, na który w planie finansowanym Funduszu przeznaczono środki na dofinansowanie tego zadania, nie zawrze umowy na realizację zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: