OCENA ŚRODOWISKOWA I SPOŁECZNA ENVIRONMENTAL AND SOCIAL IMPACT ASSESSMENT (ESIA)

Załącznik 13.5 - Critical Habitat Assessment (CHA)

WERSJA DRAFT

Kontrakt 5.10.1. Budowa zbiornika Kamieniec Ząbkowicki - Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych oraz przyszłym Nadzorem Autorskim wraz z opracowaniem dokumentacji przetargowej niezbędnej do wyłonienia Wykonawcy przyszłych robót budowlanych w ramach przyszłego Projektu Budowanie odporności na zmiany klimatu w gospodarce wodnej w Polsce (future POLAND'S Building Climate Resilience in Water Management Project)

Wrocław, październik 2026

Niniejszy dokument ma charakter wstępny i został opracowany na podstawie niezakończonych analiz roboczych prowadzonych na potrzeby raportu OOŚ. Zawarte w nim informacje i wnioski mogą ulec zmianie po zakończeniu prac nad raportem OOŚ. Niniejszy dokument nie stanowi raportu o oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu Działu V Rozdziału 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.o.o.ś.").

Spis treści

1. Cel i podstawy opracowania 5
2. Standard Banku Światowego ESS6 5
3. Definicja siedliska i wymagań siedliskowych 6
   3.1. Siedlisko zmodyfikowane (Modified Habitat) 6
   3.2. Siedlisko naturalne (Natural Habitat) 6
   3.3. Siedlisko krytyczne (Critical Habitat) 6
      3.3.1. Kryteria oceny 7
4. Metodologia 7
5. Podejście do oceny siedlisk o znaczeniu krytycznym 7
6. Obszary chronione 8
7. Analiza kryteriów siedlisk krytycznych 15
   7.1. Cele i podejście 15
   7.2. Wstępna selekcja gatunków potencjalnie kwalifikujących się do analizy pod kątem siedlisk krytycznych 15
   7.3. Analiza gatunków kwalifikujących się do szczegółowego przeglądu pod kątem siedlisk krytycznych 81
      7.3.1. Kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo)* 82
      7.3.2. Szczeżuja wielka *(Anodonta cygnea)* 83
      7.3.3. Modliszka zwyczajna *(Mantis religiosa)* 84
      7.3.4. Poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana)* 84
      7.3.5. Wilk szary (*Canis lupus)* 85
      7.3.6. Borowiec wielki *(Nyctalus noctula)* 86
      7.3.7. Borowiec leśny (*Nyctalus leisleri)* 87
      7.3.8. Nocek duży (*Myotis myotis)* 88
      7.3.9. Nocek Bechsteina (*Myotis bechsteinii)* 89
      7.3.10. Nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme)* 90
      7.3.11. Nocek orzęsiony (*Myotis emarginatus)* 92
      7.3.12. Podkowiec mały (*Rhinolophus hipposideros)* 93
      7.3.13. Mopek zachodni (*Barbastella barbastellus)* 94

7.3.14. Podkowiec duży (*Rhinolophus ferrumequinum)* 95
7.3.15. Mroczek późny (*Eptesicus serotinus)* 96
7.3.16. Przymroczek Saviego (*Hypsugo savii)* 97
7.3.17. Nocek Brandta (*Myotis brandtii)* 98
7.3.18. Nocek rudy (*Myotis daubentonii)* 99
7.3.19. Nocek wąsatek (*Myotis mystacinus)* 100
7.3.20. Nocek Natterera (*Myotis nattereri)* 101
7.3.21. Karlik większy (*Pipistrellus nathusii)* 102
7.3.22. Karlik malutki (*Pipistrellus pipistrellus)* 103
7.3.23. Karlik drobny (*Pipistrellus pygmaeus)* 104
7.3.24. Gacek brunatny (*Plecotus auritus)* 105
7.3.25. Gacek szary (*Plecotus austriacus)* 106
7.3.26. Mroczak posrebrzany (*Vespertilio murinus)* 107
7.3.27. Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio)* 108
7.3.28. Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri)* 109
7.3.29. Świnka pospolita *(Chondrostoma nasus)* 110
7.3.30. Głowacz pręgopłetwy (*Cottus poecilopus)* 111
7.3.31. Boleń *(Aspius aspius)* 112
7.3.32. Czajka (*Vanellus vanellus)* 113
7.3.33. Krwawodziób *(Tringa totanus)* 114
7.3.34. Łabędź krzykliwy *(Cygnus cygnus)* 116
7.3.35. Łabędź niemy *(Cygnus olor)* 117
7.3.36. Mewa czarnogłowa *(Larus melanocephalus)* 118
7.3.37. Przepiórka *(Coturnix coturnix)* 119
7.3.38. Turkawka (*Streptopelia turtur)* 120
7.3.39. Kolczakówka pomarańczowa (*Hyndellum aurantiacum)* 121
7.3.40. Kolczakówka wonna (*Hydnellum suaveolens)* 122
7.3.41. Kolczakówka żółtobrązowa *(Hydnellum compactum)* 123
7.3.42. Włosojęzyk szorstki *(Trichoglossum hirsutum)* 125

7.3.43. Porojęzyk dębowy *(Buglossoporus quercinus)* 126

7.4. Podsumowanie analizy gatunków kwalifikujących się do szczegółowego przeglądu pod kątem siedlisk krytycznych 127

7.5. Analiza siedlisk przyrodniczych zinwentaryzowanych w obszarze inwestycji pod kątem siedlisk krytycznych 128

8. Podsumowanie 133

9. Literatura 137

9.1. Źródła internetowe 137

Spis tabel 162

Spis rysunków 164

Niniejszy dokument ma charakter wstępny i został opracowany na podstawie niezakończonych analiz roboczych prowadzonych na potrzeby raportu OOŚ. Zawarte w nim informacje i wnioski mogą ulec zmianie po zakończeniu prac nad raportem OOŚ. Niniejszy dokument nie stanowi raportu o oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu Działu V Rozdziału 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.o.o.ś.").

1. Cel i podstawy opracowania

Niniejsze opracowanie stanowi Ocenę Siedlisk Krytycznych (Critical Habitat Assessment, CHA) sporządzoną w ramach oceny środowiskowej i społecznej (ESIA) dla Kontraktu 5.10.1 – budowy zbiornika przeciwpowodziowego Kamieniec Ząbkowicki, realizowanego w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły, finansowanego przez Bank Światowy.

Wiążącym standardem dla niniejszej oceny jest Standard Środowiskowy i Społeczny nr 6 (ESS6) Banku Światowego, dotyczący ochrony różnorodności biologicznej i zrównoważonego gospodarowania żywymi zasobami naturalnymi. Ponieważ ESS6 nie precyzuje ilościowych progów kwalifikacji siedliska jako krytycznego, w niniejszym opracowaniu, zgodnie z przyjętą praktyką stosowaną przy projektach finansowanych przez Bank Światowy, posłużono się w tym zakresie wytycznymi Międzynarodowej Korporacji Finansowej – Performance Standard 6 oraz towarzyszącą mu Guidance Note 6 (IFC PS6/GN6, 2019) – jako uznanym, szczegółowym źródłem metodycznym uzupełniającym wymogi ESS6.

2. Standard Banku Światowego ESS6

Wytyczne ESS6 Banku Światowego oraz IFC PS6 wymagają dostosowania sposobu zarządzania ryzykiem do wartości i wrażliwości siedlisk. W tym celu siedliska klasyfikuje się jako zmodyfikowane, naturalne lub krytyczne, uwzględniając również obszary chronione oraz obszary uznane za istotne dla różnorodności biologicznej. Podział na siedliska naturalne i zmodyfikowane nie ma charakteru jednoznacznego, ponieważ tworzą one kontinuum zależne od stopnia przekształcenia, degradacji lub regeneracji. Siedliskiem krytycznym może być zarówno siedlisko naturalne, jak i zmodyfikowane, jeśli występują w nim wartości przyrodnicze spełniające odpowiednie kryteria. Klasyfikacja siedlisk służy określeniu poziomu ryzyka dla różnorodności biologicznej oraz zakresu wymaganych działań minimalizujących i kompensacyjnych. Celem tych działań jest osiągnięcie co najmniej braku straty netto różnorodności biologicznej w siedliskach naturalnych oraz zysku netto w siedliskach krytycznych. Projekty mogące powodować znaczące oddziaływania wymagają odpowiedniego planu zarządzania różnorodnością biologiczną. W przypadku niepewności co do skutków projektu należy stosować zasadę ostrożności, hierarchię środków łagodzących i zarządzanie adaptacyjne. Realizacja projektu na obszarze siedliska krytycznego jest dopuszczalna wyłącznie po spełnieniu wymagań ESS6. Obejmują one przede wszystkim wykazanie braku realnych alternatyw o mniejszej wartości przyrodniczej, zapewnienie zgodności z przepisami i zobowiązaniami międzynarodowymi, uniknięcie istotnego negatywnego wpływu na kluczowe wartości różnorodności biologicznej oraz zapobieżenie zmniejszeniu populacji gatunków

szczególnie zagrożonych lub o ograniczonym zasięgu. Projekt powinien ponadto zapewniać zysk netto w zakresie wartości decydujących o uznaniu siedliska za krytyczne oraz obejmować długoterminowy program ich monitorowania i oceny.

3. Definicja siedliska i wymagań siedliskowych

Terminy „siedlisko zmodyfikowane", „siedlisko naturalne" i „siedlisko krytyczne" stosowane są w niniejszym opracowaniu w znaczeniu określonym w ESS6 oraz IFC PS6/GN6. Klasyfikację przeprowadzono z uwzględnieniem stopnia przekształcenia siedlisk, zachowania ich funkcji ekologicznych, składu gatunkowego oraz występowania wartości różnorodności biologicznej istotnych z punktu widzenia kwalifikacji siedlisk krytycznych.

3.1. Siedlisko zmodyfikowane (Modified Habitat)

Siedlisko zmodyfikowane to obszar, na którym działalność człowieka istotnie zmieniła pierwotny skład gatunkowy lub podstawowe funkcje ekologiczne. Do tej kategorii mogą należeć m.in. grunty rolne, plantacje, tereny zabudowane, zrekultywowane obszary podmokłe oraz silnie przekształcone cieki i zbiorniki wodne. Zgodnie z ESS6 siedliska zmodyfikowane podlegają dalszej ocenie, jeżeli zachowują istotną wartość dla różnorodności biologicznej.

3.2. Siedlisko naturalne (Natural Habitat)

Siedlisko naturalne obejmuje obszary tworzone głównie przez rodzime gatunki roślin i zwierząt, w których działalność człowieka nie spowodowała zasadniczej zmiany podstawowych funkcji ekologicznych ani składu gatunkowego. Samo występowanie określonych form użytkowania, takich jak wypas, selektywne pozyskiwanie drewna lub wcześniejsze użytkowanie rolnicze, nie przesądza o uznaniu siedliska za zmodyfikowane. Klasyfikacja zależy od rzeczywistego stopnia przekształcenia, degradacji lub późniejszej regeneracji siedliska.

3.3. Siedlisko krytyczne (Critical Habitat)

Siedlisko krytyczne to obszar o szczególnie wysokim znaczeniu dla zachowania różnorodności biologicznej, identyfikowany na podstawie kryteriów ESS6 oraz progów IFC PS6/GN6. Kwalifikacja ta może wynikać m.in. z obecności gatunków zagrożonych, endemicznych, o ograniczonym zasięgu, migrujących lub tworzących znaczące koncentracje, a także wysoce zagrożonych lub unikatowych ekosystemów oraz kluczowych procesów ekologicznych. Siedlisko krytyczne nie stanowi odrębnej kategorii określającej stopień przekształcenia terenu. Zarówno siedlisko naturalne, jak i

zmodyfikowane może zostać uznane za krytyczne, jeżeli występują w nim wartości różnorodności biologicznej spełniające odpowiednie kryteria i progi.

3.3.1. Kryteria oceny

Oceny dokonano z zastosowaniem kryteriów i progów kwalifikacyjnych określonych w ESS6 oraz IFC PS6/GN6. Obejmują one wartości związane z:

a) gatunkami krytycznie zagrożonymi lub zagrożonymi;
b) gatunkami endemicznymi lub o ograniczonym zasięgu;
c) gatunkami migrującymi lub tworzącymi koncentracje;
d) ekosystemami silnie zagrożonymi lub unikalnymi;
e) procesami i funkcjami ekologicznymi niezbędnymi do zachowania powyższych wartości.

4. Metodologia

Podstawę niniejszego opracowania stanowią wyniki kompleksowej inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w cyklu rocznym, od września 2025 r. do września 2026 r., na obszarze planowanego Zadania i w jego strefie oddziaływania. Badania objęły wszystkie istotne elementy ożywione środowiska, w tym siedliska przyrodnicze, florę, grzyby oraz poszczególne grupy fauny. Inwentaryzację prowadzili specjaliści właściwi dla poszczególnych komponentów przyrodniczych. Terminy, częstotliwość i metody badań dostosowano do sezonowej aktywności, fenologii i wykrywalności analizowanych organizmów. Wyniki badań terenowych uzupełniono analizą dostępnych danych źródłowych i wykorzystano do identyfikacji wartości różnorodności biologicznej oraz przeprowadzenia oceny siedlisk krytycznych.

5. Podejście do oceny siedlisk o znaczeniu krytycznym

Główne działania podjęte w celu wyznaczenia siedlisk krytycznych oraz oceny oddziaływania na nie i na kwalifikujące się elementy różnorodności biologicznej są następujące:

- Zebranie i analiza dostępnych informacji, w tym wyników badań terenowych.
- Przesiewanie potencjalnych gatunków kwalifikujących się do siedlisk krytycznych w obszarze planowanego zbiornika przeciwpowodziowego.
- Potwierdzenie, które elementy różnorodności biologicznej kwalifikują się jako siedliska krytyczne przy użyciu progów IFC PS6 / GN6

Niniejszy dokument ma charakter wstępny i został opracowany na podstawie niezakończonych analiz roboczych prowadzonych na potrzeby raportu OOŚ. Zawarte w nim informacje i wnioski mogą ulec zmianie po zakończeniu prac nad raportem OOŚ. Niniejszy dokument nie stanowi raportu o oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu Działu V Rozdziału 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.o.o.ś.").

6. Obszary chronione

Wszystkie obszary chronione o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i regionalnym, położone w strefie 10 km wokół obszaru inwestycji, przedstawiono w tabeli poniżej. Dla każdego z tych obszarów przedstawiono analizę oddziaływania.

Tabela 1 Obszary chronione i inne obszary o szczególnym znaczeniu przyrodniczym położone w 10-kilometrowej strefie buforowej wokół obszaru inwestycji

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
Europejskie (NATURA 2000 Szczególne Obszary Ochrony siedlisk)	PLH020062 Góry Bardzkie	Murawy panońskie (6190), Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510), Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandellii* (8220), Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) (9110), Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) (9130), Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170), Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*) (9180), Pomorski kwaśny las brzozowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*) (9190), Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) (91I0), Nocek duży (1324)	Ok. 150 m	Planowane Zadanie od strony wlotu do zbiornika zlokalizowane jest w odległości 150 m od granicy obszaru Natura 2000 „Góry Bardzkie". Odcinek ten jako położony najbliżej zamierzenia budowlanego, przyjęto do analizy jako potencjalnie najbardziej podatny na oddziaływania na poszczególnych etapach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Należy jednak podkreślić, że wskazany dystans 150 m dotyczy wyłącznie fragmentu wlotu rzeki do zbiornika i stanowi relatywnie niewielki element całego kompleksu hydrotechnicznego. Budowa tego obiektu będzie generowała jedynie krótkotrwałe i przejściowe uwarunkowania w fazie realizacyjnej, natomiast jego późniejsza eksploatacja ograniczy się do okresowych, mało inwazyjnych działań konserwacyjnych o charakterze ściśle lokalnym. Mimo to, szczegółowe analizy w tym zakresie zostaną przeprowadzone na etapie właściwego raportu o oddziaływaniu na środowisko. Na obecnym etapie prac zidentyfikowano, że najbliżej planowanej infrastruktury znajdują się płaty siedliska priorytetowego 9180 – Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach. Potencjalny poziom oddziaływania inwestycji na stan ochrony tego siedliska oceniono jako niski. Konkluzja ta wynika przede wszystkim z korzystnego uwarunkowania przestrzennego oraz specyfiki rzeźby terenu w rejonie planowanego przedsięwzięcia. Również pod kątem uwarunkowań hydrologicznych wpływ inwestycji na strukturę i funkcjonowanie płatów siedliska 9180 należy uznać za niski. Odległość od normalnego poziomu piętrzenia zbiornika, którego wprowadzenie w sposób trwały zmieni lokalne stosunki wodne, wynosi nieco ponad dwa kilometry, co wyklucza możliwość bezpośredniego, stałego wpływu na wilgotność podłoża w rejonie zbocza. Z kolei w przypadku wystąpienia ekstremalnych zjawisk wezbraniowych i podniesienia się zwierciadła wody do maksymalnego poziomu piętrzenia, wysokie nachylenie stoku po tej stronie doliny zadziała jak naturalna bariera topograficzna. Uniemożliwi to fizyczne zalanie siedlisk przyrodniczych, chroniąc

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
				wrażliwe systemy korzeniowe drzew przed negatywnymi skutkami stagnacji wód powodziowych. Projektowane zamierzenie wykazuje także pełną spójność z zapisami Planu Zadań Ochronnych, zatwierdzonego dla tego obszaru Natura 2000 w 2014 roku. Przewidziany w nim pięcioletni termin na realizację zadań w zakresie monitorowania oraz uzupełniania stanu wiedzy już upłynął, a wdrożone w tym czasie działania pozwoliły na jednoznaczne zdefiniowanie zagrożeń oraz sformułowanie zaleceń ochronnych. Dla płatów położonych najbliżej planowanej inwestycji zarekomendowano ochronę bierną oraz wyłączenie z użytkowania, z którymi budowa oraz funkcjonowanie obiektów ochrony przeciwpowodziowej w żaden sposób nie kolidują. Mając na uwadze powyższe argumenty, na obecnym etapie prognozuje się, że Zadanie nie wywoła znaczących ani długotrwałych zmian w strukturze i funkcjach siedliska. W związku z wykazaniem niskiego poziomu oddziaływania na najbliżej zlokalizowane u podnóża i w dolnych partiach stoku fragmenty lasów zboczowych, z pełną pewnością można wykluczyć również możliwość wystąpienia negatywnych skutków dla zbiorowisk roślinnych położonych w wyższych partiach wzniesienia oraz na innych formach rzeźby terenu, znajdujących się znacznie powyżej dna doliny rzecznej. Dotyczy to w szczególności siedlisk takich jak grąd subatlantycki (9160) oraz niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie (6510). Ich uwarunkowania ekologiczne oraz znaczna odległość pionowa i pozioma od koryta rzeki oraz od projektowanych obiektów inżynieryjnych całkowicie izolują je od strefy potencjalnego wpływu planowanego zbiornika, pozostawiając je poza zasięgiem ewentualnych zmian mikroklimatycznych, hydrologicznych czy dysturbancji związanych z fazą budowy. Wszelkie dodatkowe, szczegółowe aspekty – w tym analiza potencjalnych wtórnych zmian mikroklimatycznych, ocena stabilności gruntów na styku strefy zalewowej ze stokiem oraz analiza oddziaływań skumulowanych na pozostałe przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 „Góry Bardzkie" jak i inne obszary Natura 2000 – zostaną szczegółowo zweryfikowane i uzupełnione w ramach dedykowanej oceny na etapie pełnego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
	PLH020043 Przełom Nysy Kłodzkiej koło Morzyszowa	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220), Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami	Ok. 3,7 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
		włosieniczników (3260), Zarośla wisienki stepowej (40A0), Murawy panońskie (6190), Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510), Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandellii* (8220), Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) (9130), Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170), Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*) (9180), Pomorski kwaśny las brzozowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*) (9190), Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) (91E0), Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*) (91I0), Mopek zachodni (1308), Wydra (1355), Nocek Bechsteina (1323), Nocek orzęsiony (1321), Nocek duży (1324), Modraszek nausitous (6179)		żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
	PLH020096 Góry Złote	Murawy galmanowe (6130), murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis-Festucion pallentis*); priorytetowe "gdy występują na nich ważne stanowiska storczyków" (6210), górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* – płaty bogate florystycznie) (6230), ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (6430), Niżowe i górskie	Ok. 6,6 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
		świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris) (6510), górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*) (6520), Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z Androsacetalia vandellii (8220), Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum) (9110), Żyzne buczyny (Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion) (9130), ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*) (9150), Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170), Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*) (9180), Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) (91E0), Mopek zachodni (1308), Biegacz gruzełkowaty (4014), Głowacz białopłetwy (1163), Czerwończyk nieparek (1060), Nocek Bechsteina (1323), Nocek orzęsiony (1321), Nocek duży (1324), Modraszek nausitous (6179), Mordaszek teleius (6177), Podkowiec mały (1303)		
	PLH020007 Kopalnie w Złotym Stoku	Murawy galmanowe (6130), Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z Androsacetalia vandellii (8220), Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum) (9110), Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) (9130), Mopek zachodni (1308), Nocek orzęsiony (1321),	Ok. 6,7 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
		Nocek duży (1324), Podkowiec mały (1303)		
	PLH020012 Skałki Stoleckie	Mopek zachodni (1308), Nocek orzęsiony (1321), Nocek Bechsteina (132) Nocek duży (1324), Podkowiec mały (1303)	Ok. 7,6 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
	PLH020104 Łęgi koło Chałupek	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe) (91E0),	Ok. 8,7 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
Krajowe (rezerwaty przyrody)	Cisy	Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnego stanowiska cisa, gatunku ustępującego obecnie z lasów, a stanowiącego niegdyś ich stały element składowy.	Ok. 4 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
	Cisowa Góra	Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnego stanowiska cisa, gatunku ustępującego obecnie z lasów, a stanowiącego niegdyś ich stały element składowy.	Ok 5,5 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
	Skałki Stoleckie	Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych dawnego kamieniołomu wraz z kserotermiczną entomofauną oraz siedliskami nietoperzy	Ok. 7,6km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
Krajowe (parki krajobrazowe)	Śnieżnicki Park Krajobrazowy wraz z otuliną	Celami ochrony Parku są: 1. Ochrona wartości przyrodniczych - unikalnej w skali Sudetów szaty roślinnej, z licznymi gatunkami karpackimi, karpacko-alpejskimi, gatunkami kalcyfilnymi i endemicznymi, jak również przyrody nieożywionej oraz zjawisk krasowych. 2. Zachowanie krajobrazu rolniczego i kulturowego, w tym otwartych, niezabudowanych przestrzeni w krajobrazie leśno-polno-łąkowym.	Ok 3,7 (otulina), ok 5,5 (obszar właściwy)	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
Krajowe (zespoły przyrodniczo-krajobrazowe)	Obryw skalny	Celem ochrony jest zachowanie unikatowych cech osuwiska skalnego posiadającego wysokie wartości estetyczne, naukowe, edukacyjne, przyrodnicze, kulturowe i krajobrazowe, które wyróżniają go spośród otaczającego krajobrazu i w pełni zasługują na objęcie indywidualną ochroną.	Ok 1,3 km	Projekt nie wkracza na teren tego obszaru oraz nie zidentyfikowano żadnych szlaków oddziaływania między Projektem a obszarem chronionym (co wyklucza możliwość wystąpienia skutków pośrednich); w związku z tym nie przewiduje się żadnego wymiernego negatywnego wpływu na cele i przedmioty ochrony tego obszaru chronionego.
Krajowe (obszary chronionego krajobrazu)	Góry Bardzkie i Sowie	a) utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych, b) wspieranie procesów sukcesji naturalnej przez inicjowanie i utrwalanie naturalnego odnowienia o składzie i strukturze odpowia dającej siedlisku; c)zwiększanie udziału gatunków domieszkowych i biocenotycznych, tworzenie układów ekotonowych z tych gatunków, d) pozostawianie drzew o charakterze pomnikowym, przestojów, drzew dziuplastych oraz części drzew obumarłych aż do całkowitego ich rozkładu, e) stopniowe usuwanie gatunków obcego pochodzenia, chyba że zaleca się ich stosowanie w ramach przyjętych zasad hodowli lasu, f) opracowanie i wdrażanie programów czynnej ochrony oraz reintrodukcji i restytucji gatunków rzadkich, zagrożonych, g) wykorzystanie lasów dla celów rekreacyjno--krajoznawczych i edukacyjnych w oparciu o wyznaczone szlaki turystyczne oraz istniejące i nowe ścieżki edukacyjno-przyrodnicze wyposażone w elementy infrastruktury turystycznej i edukacyjnej zharmonizowanej z otoczeniem,	Ok. 0,5 km	Projekt nie pokrywa się z obszarem chronionym. Obszar chroniony rozciąga się w kierunku północ–południe, około 0,5 km na zachód od zachodniej granicy zbiornika, w pobliżu wlotu do zbiornika. Zakłada się jednak, że normalny poziom wody podczas eksploatacji zbiornika pozostanie w odległości około 2 km od obszaru chronionego. Na podstawie aktualnych informacji jest zatem mało prawdopodobne, aby projekt wpłynął na warunki hydrologiczne lub jakość siedlisk na terenie obszaru chronionego. Zbiornik zapewni ciągłość rzeki przepływającej przez obszar chroniony i obecnie nie przewiduje się, aby spowodował on znaczące zakłócenie ekologicznej łączności rzeki. Nie przewiduje się bezpośredniej utraty siedlisk chronionych, a także nie oczekuje się obecnie żadnych znaczących utrudnień w przemieszczaniu się dzikich zwierząt. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę bliskość obszaru chronionego, należy ocenić tymczasowe skutki związane z fazą budowy – w szczególności hałas, oświetlenie, ruch maszyn i obecność ludzi – oraz zarządzać nimi za pomocą odpowiednich środków łagodzących, takich jak ograniczenie godzin pracy, kontrola oświetlenia oraz ograniczenie dostępu do obszaru chronionego. Z zastrzeżeniem wyników szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko i społeczność lokalną (ESIA) nie przewiduje się obecnie żadnych znaczących negatywnych skutków dla celów ochrony ani cech kwalifikujących obszar chroniony.

Znaczenie	Nazwa	Przedmioty ochrony	Szacunkowa odległość od inwestycji	Analiza oddziaływania
		h) prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej, w szczególności poprzez dostosowanie liczebności populacji zwierząt łownych związanych z ekosystemami leśnymi do warunków środowiskowych; Dotyczące nieleśnych ekosystemów lądowych: a) zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków oraz łąk, b) przeciwdziałanie zarastaniu łąk, pastwisk i torfowisk poprzez koszenie i wypas, a także mechaniczne usuwanie samosiewów drzew i krzewów na terenach otwartych c) preferowanie zabiegów agrotechnicznych zgodnych z wymogami zbiorowisk i zasiedlających je gatunków fauny d) ochrona oraz kształtowanie zróżnicowanego krajobrazu rolniczego poprzez utrzymanie istniejących parków wiejskich, zakrzaczeń i zadrzewień śródpolnych i przydrożnych oraz formowanie nowych zakrzaczeń i zadrzewień, e) preferowanie ochrony roślin metodami biologicznymi, f) utrzymywanie i w razie konieczności odtwarzanie lokalnych i regionalnych korytarzy ekologicznych.		

7. Analiza kryteriów siedlisk krytycznych

7.1. Cele i podejście

Celem niniejszego rozdziału jest ustalenie, czy na obszarze oddziaływania projektu zbiornika przeciwpowodziowego Kamieniec znajdują się siedliska o znaczeniu krytycznym, co posłuży jako podstawa do określenia oddziaływań i środków łagodzących oraz ewentualnych wymogów dotyczących kompensacji.
Odbyło się to w następujących etapach:

- Przeanalizowano cechy różnorodności biologicznej, które mogą występować lub zostały potwierdzone w obszarze planowanego zbiornika i które mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedlisk krytycznych, a następnie wybrano te, które potencjalnie kwalifikują się do dalszej oceny przy użyciu progów określonych w wytycznych IFC PS6.
- Oceniono każdy zidentyfikowany element różnorodności biologicznej pod kątem kryteriów i progów określania siedlisk krytycznych w oparciu o wytyczne Międzynarodowej Korporacji Finansowej GN6 (IFC, 2019)

7.2. Wstępna selekcja gatunków potencjalnie kwalifikujących się do analizy pod kątem siedlisk krytycznych

Gatunki, o których wiadomo, że występują i które mogą występować na obszarze projektu na podstawie zgodności z występującymi siedliskami, zostały sprawdzone pod kątem kwalifikacji do kryterium 1 opisanego w rozdziale 3.3.1, czyli czy:

- Gatunki są sklasyfikowane jako CR lub EN na poziomie globalnym lub krajowym.
- Gatunki są zagrożone sklasyfikowane przez IUCN jako VU, w przypadku, gdy ich występowanie jest potwierdzone lub wysoce prawdopodobne i gdy znajdują się one blisko progu kwalifikującego do umieszczenia na liście gatunków zagrożonych wyginięciem lub które mogą budzić potencjalne obawy interesariuszy.
- Gatunki są o ograniczonym zasięgu występowania, których potwierdzony lub prawdopodobny zasięg występowania wynosi <50 000 km2 lub w przypadku których gatunki wodne mają zasięg geograficzny wynoszący 500 km w linii prostej
- Gatunki są wędrowne / gromadzące się w stadach.

Po wstępnej ocenie, gatunki kwalifikujące się jako Critical Habitat (jeżeli występują), zostaną poddane szczegółowej analizie kryteriów. Jeżeli po szczegółowej analizie kryteriów gatunek zostanie zaklasyfikowany jako Critical Habitat zostanie poddany ocenie w kontekście wpływu inwestycji ze standardami zgodnymi z ESS6 IFC PS6.

Niniejszy dokument ma charakter wstępny i został opracowany na podstawie niezakończonych analiz roboczych prowadzonych na potrzeby raportu OOŚ. Zawarte w nim informacje i wnioski mogą ulec zmianie po zakończeniu prac nad raportem OOŚ. Niniejszy dokument nie stanowi raportu o oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu Działu V Rozdziału 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.o.o.ś.").

Tabela *2* Wstępna selekcja gatunków potencjalnie kwalifikujących się do analizy pod kątem siedlisk krytycznych

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km² lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
Flora[1]								
Allium ursinum Czosnek niedźwiedzi	IUCN: LC [1] Krajowa: NE	Nie [1]	Nie	Roślina częstsza na południu kraju. Wyrasta w kępach i całymi łanami w wilgotnych, cienistych, żyznych lasach liściastych, grądach, buczynach, nad potokami, przy źródliskach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną gatunkową w Polsce.	Tak	✗
Galanthus nivalis Śnieżyczka przebiśnieg	IUCN: LC [2] Krajowa: NE	Nie [2]	Nie	Preferuje wilgotne i bardzo wilgotne lasy łęgowe, grądy lub buczyny, gleby bogate w humus i o obojętnym odczynie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną gatunkową w Polsce.	Tak	✗
Lilium martagon Lilia złotogłów	IUCN: LC [3] Krajowa: NE	Nie [3]	Nie	Spotykana w rzadkich, widnych lasach, głównie grądach (zwłaszcza subkontynentalnym) i buczynach, zwłaszcza nawapiennych, storczykowych, poza tym w dąbrowach świetlistych, kwaśnych dąbrowach podgórskich i borach mieszanych, a poza lasami w zaroślach, wśród ziołorośli i traworośli.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą w Polsce. Według informacji lokalnego leśnictwa stanowiska tego gatunku są znane z obszaru administrowanego przez leśnictwo, jednak nie odnoszą się bezpośrednio do terenu planowanego zadania.	Nie	✗

[1] Kaźmierczakowa R., Bloch-Orłowska J., Celka Z., Cwener A., Dajdok Z., Michalska-Hejduk D., Pawlikowski P., Szczęśniak E., Ziarnek K. 2016. Polska czerwona lista paprotników i roślin kwiatowych. Polish red list of pteridophytes and flowering plants. Ss. 44. Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk, Kraków.

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✕)**
Epipactis helleborine Kruszczyk szerokolistny	IUCN: LC [4] Krajowa: NE	Nie [4]	Nie	Gatunek o szerokiej skali ekologicznej. Od żyznych lasów bukowych do ubogich i kwaśnych lasów sosnowych i wydm. Także na siedliskach antropogennych jak rowy melioracyjne, hałdy rumoszu skalnego.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną w Polsce. Według informacji lokalnego leśnictwa stanowiska tego gatunku są znane z obszaru administrowanego przez leśnictwo, jednak nie odnoszą się bezpośrednio do terenu planowanego zadania.	Nie	✕
Primula elatior Pierwiosnek wyniosły	IUCN: LC [5] Krajowa: NE	Nie [5]	Nie	Nieczęsty, na północy i wschodzie kraju brak lub bardzo rzadko. Uprawiany w ogrodach, także w wielu odmianach ozdobnych. W słonecznych miejscach, na łąkach, w zaroślach, lasach liściastych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną w Polsce. W lokalnym leśnictwie znane są stanowiska tego gatunku. Gatunek wykazywany w gminie Kamieniec Ząbkowicki.	Tak	✕
Carlina acaulis Dziewięćsił bezłodygowy	IUCN: NE Krajowa: NE	Nie [6]	Nie	Występuje w rejonach alpejskich południowej i centralnej Europy, dosyć często na terenie Polski południowej, rzadko na niżu.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną. Gatunek wykazywany w gminie Kamieniec Ząbkowicki.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✕)**
Batrachium fluitans Włosienicznik rzeczny	IUCN: NE Krajowa: NE	Nie [7]	Nie	Głównie w wodach szybko płynących, rzeki, strumienie, na podłożu żwirowatym lub kamienistym, w wodach bardzo płytkich i głębokich do 3 m.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną. Gatunek wykazywany w gminie Kamieniec Ząbkowicki.	Tak	✕
Convallaria majalis Konwalia majowa	IUCN: LC [8] Krajowa: NE	Nie [8]	Nie	Konwalia majowa jest pospolita na terenie całej Polski na nizinach, w wyższych położeniach górskich brak. Występuje w lasach, na ich skrajach, w zaroślach, na żyznej, próchnicznej glebie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną. Gatunek wykazywany w gminie Kamieniec Ząbkowicki.	Tak	✕
Allium angulosum Czosnek kątowaty	IUCN: LC [193] Krajowa: NE	Nie [193]	Nie	Występuje w środkowej, wschodniej i południowej Europie, Kirgistanie i na Syberii. W Polsce jest dość rzadki. Rośnie głównie w dolinach dużych rzek na wilgotnych łąkach.	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną.	Tak	✕
Aruncus sylvestris Parzydło leśne	IUCN: NE Krajowa: NE	Nie [194]	Nie	Gatunek występuje naturalnie w Europie, Azji oraz Ameryce Północnej, przede wszystkim w górskiej strefie klimatu umiarkowanego półkuli północnej. Na terenie Polski jest pospolity w Sudetach i Karpatach. Poza obszarami górskimi często spotyka się go również na wyżynach, rzadziej w	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				innych regionach południowej Polski, a także na nielicznych, rozproszonych stanowiskach w centralnej i północno-wschodniej części kraju.				
Centaurium erytharaea Centuria pospolita	IUCN: LC [195] Krajowa: NE	Nie [195]	Nie	Występuje w niemal całej Europie, w Afryce Północnej, w Azji Zachodniej i Środkowej, na Kaukazie i Ałtaju. W Polsce jest rozpowszechniony na niemal całym terytorium, lokalnie bywa rzadki. Rośnie na suchych łąkach i pastwiskach, miedzach, widnych polanach i nasłonecznionych stokach wzgórz, na odłogach i polach, na zrębach.	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną.	Tak	✕
Colchicum autumnale Zimowit jesienny	IUCN: LC [196] Krajowa: NE	Nie [196]	Nie	Gatunek występuje na terenie Europy. W Polsce najliczniej spotykany jest w niższych partiach gór, a poza obszarami górskimi również w przylegającym pasie wyżyn, na Dolnym Śląsku, w Wielkopolsce oraz w południowej części niżu. Preferuje wilgotne łąki, prześwietlone lasy mieszane i luźne zarośla.	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km² lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
Daphne mezereum Wawrzynek wilczełyko	IUCN: LC [197] Krajowa: NE	Nie [197]	Nie	Gatunek występuje w całej Europie, a także w zachodniej Syberii, na Ałtaju, Kaukazie i w Azji Mniejszej. W Polsce spotykany jest na całym obszarze kraju, jednak należy do roślin rzadkich. Stosunkowo często występuje w południowej, wschodniej oraz północno-wschodniej Polsce. Zasiedla cieniste lasy liściaste i mieszane, a także zarośla, w tym lasy regla dolnego i górnego oraz obszary porośnięte kosówką.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną.	Nie	✗
Matteuccia struthiopteris Pióropusznik strusi	IUCN: LC [198] Krajowa: NE	Nie [198]	Nie	W Polsce pióropusznik występuje na rozproszonych stanowiskach, przede wszystkim na obszarach górskich i podgórskich, a także w wybranych regionach nizinnych. Poza granicami kraju spotykany jest w różnych częściach Europy, a także w umiarkowanych obszarach Azji i Ameryki Północnej. Zasiedla głównie wilgotne i zacienione siedliska, takie jak brzegi potoków, podmokłe zbocza, wilgotne łąki oraz leśne polany.	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty częściową ochroną.	Tak	✗
Bezkręgowce								

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Cerambyx cerdo Kozioróg dębosz	IUCN: VU [9] Krajowa: VU [10]	Nie [10]	Nie	Kozioróg dębosz zasiedla przede wszystkim stare, grube dęby — szypułkowe oraz bezszypułkowe. Występuje głównie na drzewach rosnących pojedynczo lub w niewielkich skupiskach: w parkach, alejach przydrożnych, prześwietlonych dąbrowach oraz na odsłoniętych obrzeżach drzewostanów. Chrząszcz ten zasiedla pojedyncze konary lub całą długość pnia, preferując jednak jego dolną, silnie nasłonecznioną część.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓
Osmoderma eremita Pachnica dębowa	IUCN: NT [11] Krajowa: VU [12]	Nie [11]	Nie	Zasiedla świetliste lasy liściaste i mieszane na terenach nizinnych oraz podgórskich, a także parki oraz zadrzewienia przydrożne i nadbrzeżne. Kluczowym warunkiem jej występowania w tych biotopach jest obecność starych, dorodnych drzew z dziuplami, które powstają w wyniku procesów grzybowego rozkładu drewna.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✗
Phengaris nausithous Modraszek nausitous	IUCN: NT [13] Krajowa: LC+NT [14]	Nie [14]	Nie	Gatunek zasiedla wilgotne łąki trzęślicowe oraz torfowiska, preferując tereny częściowo zakrzaczone i unikając przestrzeni całkowicie	Niskie ze względu na brak występowania rośliny żywicielskiej.	Gatunek objęty ochroną ścisłą. Gatunek wykazywany w	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				otwartych. Optymalne biotopy znajduje na obrzeżach ekstensywnie użytkowanych łąk i trzcinowisk, a w strefie pogórza – na zakrzaczonych stokach w miejscach lokalnych wysięków wodnych. Występowanie gatunku jest ściśle uwarunkowane symbiotyczną obecnością specyficznej rośliny żywicielskiej oraz odpowiedniego gatunku mrówek gospodarzy.		dolinie Nysy Kłodzkiej.		
Phengaris teleius Modraszek telejus	IUCN: NT [15] Krajowa: LC+NT [16]	Nie [16]	Nie	Gatunek zasiedla wilgotne łąki trzęślicowe oraz torfowiska, preferując tereny częściowo zakrzaczone i unikając przestrzeni całkowicie otwartych. Optymalne biotopy znajduje na obrzeżach ekstensywnie użytkowanych łąk i trzcinowisk, a w strefie pogórza – na zakrzaczonych stokach w miejscach lokalnych wysięków wodnych. Występowanie gatunku jest ściśle uwarunkowane symbiotyczną obecnością specyficznej rośliny żywicielskiej oraz odpowiedniego gatunku mrówek gospodarzy.	Niskie ze względu na brak występowania rośliny żywicielskiej	Gatunek objęty ochroną ścisłą. Gatunek wykazywany w dolinie Nysy Kłodzkiej.	Nie	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Ophiogomphus cecilia Trzepla zielona	IUCN: LC [17] Krajowa: NE	Nie [17]	Nie	Zasiedla nizinne i podgórskie cieki różnej wielkości, od strumieni po duże rzeki. Trzepla zielona przedkłada odcinki cieków położone wśród bogatej strukturalnie roślinności, np. śródleśne lub w otoczeniu łąk z nadbrzeżnymi zaroślami, drzewami. Obecność roślinności wodnej nie ma znaczenia dla gatunku, często pokrycie nią jest niewielkie lub brak jej zupełnie	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej. Gatunek wykazywany w dolinie Nysy Kłodzkiej.	Nie	✗
Anodonta cygnea Szczeżuja wielka	IUCN: VU [175] Krajowa: EN	Nie [175]	Nie	Występuje głównie w starorzeczach, jeziorach i wolno płynących rzekach, jak również w siedliskach antropogenicznych: sztucznych stawach, kanałach i zbiornikach zaporowych. Spotykana głównie w zbiornikach wodnych płytkich, dość silnie zamulonych i zeutrofizowanych i wolnych od zanieczyszczeń chemicznych. W głębszych zbiornikach zasiedla strefę od ok. 1 do kilku metrów głębokości.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✓
Mantis religiosa Modliszka zwyczajna	IUCN: LC [179] Krajowa: EN	Nie [179]	Nie	Jako gatunek ciepłolubny, pozostaje aktywna przy temperaturach powyżej 10 °C, co sprawia, że najlepiej czuje się	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				w miejscach dobrze nasłonecznionych i suchych[8]. W Polsce modliszka preferuje mocno nasłonecznione polany i brzegi borów sosnowych porośnięte wrzosowiskami lub murawami psammofilnymi.				
Formica rufa Mrówka rudnica	IUCN: NT [180] Krajowa: NE	Nie [180]	Nie	Żyje głównie w lasach, szczególnie iglastych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Bombus terrestris Trzmiel ziemny	IUCN: LC [181] Krajowa: NE	Nie [181]	Nie	Występuje w różnych siedliskach, w tym w bardzo zmienionych przez człowieka biotopach. Nie występuje na stepach podpustynnych i prawdziwych pustyniach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Bombus lapidarius Trzmiel kamiennik	IUCN: LC [182] Krajowa: NE	Nie [182]	Nie	Zamieszkuje otwarte tereny, skraje lasów, łąki, pastwiska, pobocza dróg i ogrody. Preferujący suche, dobrze przepuszczalne gleby. Najliczniej występuje na otwartych wapiennych łąkach oraz na wydmach i klifach nadmorskich. W południowej części swojego zasięgu może zasiedlać otwarte lasy i zagajniki.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
Protaetia speciosissima Kwietnica okazała	IUCN: LC [183] Krajowa: NE	Nie [183]	Nie	Jest to obligatoryjny gatunek saproksyliczny występujący w strefach lasów Europy umiarkowanej i południowej. Larwy rozwijają się w próchnie wierzchniej w dziuplach różnych drzew liściastych, w dużych dziuplach zawierających odpowiednią ilość próchnie, głównie powstałej w wyniku naturalnego rozkładu grzybowego martwego drewna rdzeniowego.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Bombus pratorum Trzmiel leśny	IUCN: LC [184] Krajowa: NE	Nie [184]	Nie	Występuje w wielu różnych środowiskach, w tym w borealnych lasach subalpejskich, lasach (preferując zarośla), na pastwiskach, łąkach, w ogrodach, przy drogach, na terenach rolniczych, w trawiastych obszarach, środowiskach przybrzeżnych oraz w miejskich parkach i ogrodach, sadach, przy drogach, w lasach mieszanych, zalewanych lasach i strefach leśno-stepowych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Bombus lucorum Trzmiel gajowy	IUCN: LC [185] Krajowa: NE	Nie [185]	Nie	Gatunek wszechobecny, występuje w wielu siedliskach, w tym w lasach, na łąkach,	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				wrzosowiskach, w rejonach nadmorskich oraz w miejskich parkach i ogrodach.	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.			
Bombus hypnorum Trzmiel parkowy	IUCN: LC [186] Krajowa: NE	Nie [186]	Nie	Szeroko rozpowszechniony gatunek, głównie związany ze środowiskami leśnymi lub krzewiastymi, w tym ogrodami, zalesionymi terenami rolniczymi, polanami leśnymi i skrajami lasów. Gatunek ten częściej niż większość innych trzmieli pojawia się w miejscach zamieszkanych przez ludzi.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Bombus pascuorum Trzmiel rudy	IUCN: LC [187] Krajowa: NE	Nie [187]	Nie	Jest wszechobecny i spotykany w wielu typach siedlisk, w tym w ogrodach i parkach w miastach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Bombus ruderarius Trzmiel rudonogi	IUCN: LC [188] Krajowa: NE	Nie [188]	Nie	Gatunek ten jest głównie kojarzony z kwitnącymi, otwartymi terenami trawiastymi, w tym z wydmami przybrzeżnymi, wrzosowiskami i torfowiskami, parkami i sadami, skrajem lasu oraz polanami w lasach. Może też występować w rejonach subalpejskich.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Vertigo moulinsiana Poczwarówka jajowata	IUCN: VU [189] Krajowa: CR [190]	Nie	Nie	"Gatunek związany z terenami podmokłymi: łanami trzciny, turzyc i manny wodnej na brzegach rzek i jezior; w sezonie wegetacyjnym przebywa na	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				roślinach 30-50 cm nad powierzchnią wody, pozostałą część roku spędza na ziemi wśród szczątków roślinnych." [190]				
Lycaena dispar Czerwończyk nieparek	IUCN: LC [191] Krajowa: NT + LC [192]	Nie	Nie	„Gatunek związany ze środowiskami wilgotnych łąk i torfowisk niskich w dolinach rzek i w otoczeniu jezior. Preferuje tereny nadwodne oraz obrzeża rowów melioracyjnych. W ostatnich latach coraz częściej obserwowany w środowiskach suchszych, w tym także ruderalnych." [192]	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✕
Ssaki[2]								
Canis lupus Wilk szary	IUCN: LC [18] Krajowa: NT	Nie [18]	Tak	Lasy, równiny, pustynie, tereny górskie i bagienne	Średnie – możliwe wykorzystywanie doliny Nysy Kłodzkiej jako korytarza migracyjnego	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✓
Lutra lutra Wydra europejska	IUCN: NT [19] Krajowa: NE	Nie [19]	Nie	Występuje na terytorium całej Polski, ale wszędzie jest bardzo rzadka. Związana jest ze	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną częściową oraz ujęty w II i IV	Tak	✕

[2] Głowaciński Z. 2022a. Czerwona lista kręgowców Polski – wersja uaktualniona (okres 1 i 2 dekady XXI w.). Chrońmy Przyrodę Ojczystą 78 (2): 28-67.

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				środowiskiem wodnym. Spotkać ją można nad brzegiem Bałtyku, nad brzegami rzek, potoków, stawów i jezior.	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	załączniku Dyrektywy Siedliskowej.		
Castor fiber Bóbr europejski	IUCN: LC [20] Krajowa: NE	Nie [20]	Nie	Bóbr europejski w Polsce występuje na terenie całego kraju. Osobniki tego gatunku zasiedlają różnego typu cieki i zbiorniki wodne.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną częściową oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✕
Lynx lynx Ryś eurazjatycki	IUCN: NT [21] Krajowa: NT	Nie [21]	Nie	Rysie w Polsce zamieszkują Karpaty oraz wschodnie i północno-wschodnie tereny kraju. Na nizinach preferują trudnodostępne fragmenty lasu z różnogatunkowym drzewostanem i gęstym podszytem, natomiast w górach starodrzewia z wychodniami skalnymi i gęste młodniki.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej, dodatkowo wzięto pod uwagę możliwość pojawienia się rysia ze względu na migrację korytarzem ekologicznym	Nie	✕
Dryomys nitedula Koszatka leśna	IUCN: LC [22] Krajowa: LCMU	Nie [22]	Nie	Zamieszkuje lasy liściaste, iglaste oraz strefę kosodrzewiny. Gniazduje w dziuplach, gniazdach ptasich, szczelinach skalnych, skrzynkach dla ptaków, a także w zabudowaniach znajdujących się w lesie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
Muscardinus avellanarius Orzesznica leszczynowa	IUCN: LC [23] Krajowa: NE	Nie [23]	Nie	Występuje głównie w lasach i większych zadrzewieniach, szczególnie preferuje zarośla leszczynowe. W lasach przebywa najczęściej w warstwie podszytu.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✗
Nyctalus noctula Borowiec wielki	IUCN: LC [24] Krajowa: NE	Nie [24]	Tak	Naturalnym środowiskiem jego życia są lasy, spotkać go można jednak także w pobliżu ludzkich osiedli, a nawet w miastach. W dziuplach wiosną i latem samice tworzą duże kolonie rozrodcze, samce żyją natomiast samotnie, zaś w okresie godów są terytorialne. Duże kolonie (składające się z osobników obu płci) gatunek ten tworzy również zimą.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓
Nyctalus leisleri Borowiec leśny	IUCN: LC [25] Krajowa: NT	Nie [25]	Tak	Zamieszkuje europejską strefę lasów liściastych. Jego kryjówki w Polsce stanowią niemal wyłącznie dziuple drzew oraz skrzynki lęgowe.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓
Myotis myotis Nocek duży	IUCN: LC [26] Krajowa: NE	Nie [26]	Tak	Nocek duży w Polsce występuje w zachodniej części kraju. Gatunek ciepłolubny, zimuje w jaskiniach i innego typu podziemiach, jak fortyfikacje. Letnimi kryjówkami kolonii rozrodczych są duże strychy. Gatunek żeruje na terenie lasów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej,	Nie	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				o ubogim runie i rzadkim podszycie.				
Myotis bechsteinii Nocek Bechsteina	IUCN: VU [27] Krajowa: NT	Nie [27]	Tak	Nocek Bechsteina występuje na terenie południowej i środkowej Polski. Preferuje stare drzewostany liściaste i mieszane o bujniejszym runie i podszycie. Zimuje pojedynczo w jaskiniach, sztolniach czy starych fortyfikacjach. Kryjówkami w okresie lata są zwykle dziuple drzew oraz miejsca pod odstającą korą.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej,	Nie	✓
Myotis dasycneme Nocek łydkowłosy	IUCN: VU [28] Krajowa: NT	Nie [28]	Tak	Nocek łydkowłosy w Polsce występuje na terenie całego kraju. Gatunek jest ściśle związany z dużymi zbiornikami wodnymi, które są miejscami jego żerowania. Letnie kryjówki kolonii rozrodczych najczęściej zlokalizowane są w budynkach, zaś zimowiska w jaskiniach, sztolniach, starych fortyfikacjach, studniach i piwnicach.	Planowany zbiornik jest kontynuacją kaskady zbiorników wodnych Doliny Nysy Kłodzkiej. W sąsiedztwie inwestycji znajdują się inne zbiorniki kaskady stanowiące miejsca żerowania tego gatunku nietoperza.	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej,	Nie	✓
Myotis emarginatus Nocek orzęsiony	IUCN: LC [29] Krajowa: VU	Nie [29]	Tak	Nocek orzęsiony w Polsce występuje wyłącznie na południu kraju, w rejonach górskich. Osobniki tego gatunku zimują w jaskiniach, sztolniach, piwnicach o stabilnych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Nie	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				warunkach mikroklimatycznych. Letnimi schronieniami kolonii rozrodczych zazwyczaj są strychy budynków.		Gatunek wykazywany w dolinie Nysy Kłodzkiej.		
Rhinolophus hipposideros Podkowiec mały	IUCN: LC [30] Krajowa: VU	Nie [30]	Tak	W Polsce obecnie niemal wszystkie kryjówki letnie tego gatunku na terenie Polski znajdują się na strychach budynków o swobodnym wlocie, zaś podziemia są wykorzystywane jedynie sporadycznie. Kryjówkami zimowymi podkowca małego są zwykle jaskinie, piwnice, opuszczone kopalnie, niekiedy również (np. w Krakowie czy Nysie) fortyfikacje. Kryjówki letnie znajdują się zwykle w odległości do 30 km od kryjówek zimowych.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej. Gatunek wykazywany w dolinie Nysy Kłodzkiej	Nie	✓
Barbastella barbastellus Mopek zachodni	IUCN: VU [31] Krajowa: NT	Nie [31]	Tak	W Polsce mopek występuje na terenie całego kraju, licznie we wschodniej, centralnej i południowo-zachodniej części Polski. Kryjówkami dziennymi tego gatunku są szczeliny pod odstającą korą pni starych drzew, a zimuje w różnego typu podziemiach w miejscach stosunkowo chłodnych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej. Gatunek wykazywany w dolinie Nysy Kłodzkiej	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
Rhinolophus ferrumequinum Podkowiec duży	IUCN: VU [32] Krajowa: NT	Nie [32]	Tak	Zasiedla tereny otwarte z pasami zakrzewień i zadrzewień, a także lasy. Kryjówki letnie znajduje w jaskiniach, przede wszystkim tych, których wejścia znajdują się po cieplejszej stronie oraz dziuplach, szczelinach skalnych i szparach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓
Eptesicus nilssonii Mroczek pozłocisty	IUCN: LC [33] Krajowa: LC	Nie [33]	Tak	Związany głównie z terenami leśnymi i górskimi, choć na Górnym Śląsku występuje w centrach dużych miast. Najważniejszymi kryjówkami letnimi tego gatunku są budynki, jedynie sporadycznie znajdowano go w dziuplach drzew. Zimuje w chłodnych, wstępnych partiach podziemi, np. jaskiń czy fortyfikacji. Odporny na mróz, może hibernować w miejscach słabo izolowanych od warunków zewnętrznych.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓
Eptesicus serotinus Mroczek późny	IUCN: LC [34] Krajowa: NE	Nie [34]	Tak	Nietoperz ściśle związany z człowiekiem. Jego kryjówkami letnimi są niemal wyłącznie budynki, gdzie kryje się na strychach, w szczelinach dachów i ścian. Sporadycznie spotykano go w skrzynkach dla ptaków i nietoperzy. Poluje	Średnie ze względu na występowanie miejsc żerowania, ale brak warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				zwykle w pobliżu zabudowań, w parkach, na skrajach lasów, na drogach leśnych, polanach, wśród domów i nad wodami.				
Hypsugo savii Przymroczek Saviego	IUCN: LC [35] Krajowa: NE	Nie [35]	Tak	Zamieszkuje tereny nizinne i górskie, zwłaszcza skaliste, żyje w niewielkich koloniach. Gatunek owadożerny. Na okres zimy schodzi w niskie partie dolin, gdzie pośród domostw ludzkich można spotkać go między krokwiami dachu. Kryjówki letnie znajdują się zwykle w szczelinach skalnych, rzadziej w budynkach.	Średnie ze względu na występowanie miejsc żerowania, ale brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓
Myotis brandtii Nocek Brandta	IUCN: LC [36] Krajowa: NE	Nie [36]	Tak	Kolonie rozrodcze nietoperza mogą liczyć nawet do 350 samic i zajmować przestrzenie lub szczeliny w budynkach (np. za otwartymi okiennicami) albo w drzewach, rzadziej w specjalnych domkach dla nietoperzy lub ptaków. Gatunek żeruje w lasach i nad brzegami wód, a także nad łąkami i polami uprawnymi. W południowej Europie występuje głównie w górskich lasach. To gatunek osiadły, którego sezonowe wędrówki z letnich kryjówek do zimowisk (w podziemnych	Średnie ze względu na występowanie miejsc żerowania, ale brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				miejscach) zazwyczaj nie przekraczają kilku dziesięciu kilometrów.				
Myotis daubentonii Nocek rudy	IUCN: LC [37] Krajowa: NE	Nie [37]	Tak	M. daubentonii jest ściśle związany ze środowiskami wodnymi, gdzie zdobywa pokarm w locie lub przeciągając powierzchnię wody stopami i/lub błoną skrzydłową. Obszary żerowania znajdują się zazwyczaj 2–5 km od kryjówek, czasami do 10 km.	Planowany zbiornik jest kontynuacją kaskady zbiorników wodnych Doliny Nysy Kłodzkiej. W sąsiedztwie inwestycji znajdują się inne zbiorniki kaskady stanowiące miejsca żerowania tego gatunku nietoperza.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓
Myotis mystacinus Nocek wąsatek	IUCN: LC [38] Krajowa: NE	Nie [38]	Tak	Zamieszkuje lasy, obrzeża lasów, zarośla, otwarte łąki, stepy i półpustynie oraz zalesione tereny w pobliżu źródeł wody, ale generalnie jest bardziej nietoperzem domowym niż leśnym i często spotyka się go w parkach, ogrodach i wsiach. Przebywa w koloniach, mieszkając na drzewach, wśród skał i w zagrodach dla zwierząt gospodarskich.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓
Myotis nattereri Nocek Natterera	IUCN: LC [39] Krajowa: NE	Nie [39]	Tak	Tworzy kolonie lęgowe w dziuplach drzew, przestrzeniach pod luźną korą i w skrzynkach dla nietoperzy, ale także w szczelinach w budynkach i na	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				mostach, a często także w oborach oraz w pustakach. Gatunek ten jest generalistą łowieckim, polującym przez zbieranie owadów z liści i powietrzne łapanie blisko roślinności w różnych siedliskach takich jak łąki, pastwiska, sady, lasy liściaste, otwarte lasy iglaste oraz tereny przywodne, gdzie może mieć lokalnie duże znaczenie.				
Pipistrellus nathusii Karlik większy	IUCN: LC [40] Krajowa: NE	Nie [40]	Tak	Gatunek ten bytuje w różnych dziuplach drzew i przestrzeniach budynków oraz chętnie zasiedla budki dla nietoperzy. Hibernacja odbywa się w drzewach, budynkach lub szczelinach skalnych. Nietoperze wędrujące spożywają więcej owadów związanych ze środowiskiem wodnym, a kolonie letnie preferują ofiary typowe dla obszarów leśnych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓
Pipistrellus pipistrellus Karlik malutki	IUCN: LC [41] Krajowa: NE	Nie [41]	Tak	Karlik malutki to gatunek ekologicznie elastyczny, występujący w wielu różnych siedliskach, w tym na terenach rolniczych, w miastach, nad rzekami i jeziorami oraz w lasach, gdzie często poluje	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km² lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
				wzdłuż krawędzi lasu. Miejsca odpoczynku najczęściej znajdują się w wąskich szczelinach budynków, ale mogą być też wykorzystywane szczeliny skalne i jaskinie (szczególnie podczas hibernacji).				
Pipistrellus pygmaeus Karlik drobny	IUCN: LC [42] Krajowa: NE	Nie [42]	Tak	Karlik malutki zazwyczaj przesiaduje w budynkach, ale czasami może korzystać z dziupli drzew lub szczelin w skałach. Gatunek ten zwykle żeruje w siedliskach nadrzecznych lub w różnych typach lasów (od bukowych po plantacje iglaste).	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓
Plecotus auritus Gacek brunatny	IUCN: LC [43] Krajowa: NE	Nie [43]	Tak	Latem ten gatunek głównie nocuje w drzewach liściastych, w tym w dziuplach. Gatunek ten może również nocować w budynkach. Miejsca hibernacji to często jaskinie, ale też podziemne miejsca stworzone przez człowieka i tylko sporadycznie dziuple drzew. Budynki są również często wykorzystywane zarówno latem, jak i zimą. To głównie gatunek żerujący w lesie, który często zbiera ofiary z liści lub poluje w	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				locie. Może też żerować w ogrodach i parkach, ale zazwyczaj w miejscach żerowania obecne są drzewa.				
Plecotus austriacus Gacek szary	IUCN: NT [44] Krajowa: NE	Nie [44]	Tak	Gatunek występuje na obszarach miejskich, na ciepłych nizinach i w krajobrazach mozaikowych niezalesionych, a także w otwartych lasach. Generalnie gatunek żeruje na półpoprawionych lub niezarządzanych nizinnych łąkach (łącznie z łąkami i terenami podmokłymi), w roślinności nadrzecznej z drzewami oraz w lasach liściastych. Wykorzystywane są też ogrody, parki, sady, latarnie uliczne i miasta.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✓
Vespertilio murinus Mroczak posrebrzany	IUCN: LC [45] Krajowa: LC	Nie [45]	Tak	Spotykany zarówno w krajobrazie rolniczym, miastach, lasach, jak również w wysokich górach. Latem zamieszkuje głównie w budynkach (kryjąc się w szczelinach ścian i dachów), niekiedy w dziuplach drzew, skrzynkach dla nietoperzy czy szczelinach skalnych. Zimuje najczęściej w szczelinach budynków. Obserwacje tego	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				gatunku w jaskiniach są sporadyczne.				
Mustela erminea Gronostaj europejski	IUCN: LC [46] Krajowa: NE	Nie [46]	Nie	Mieszka na obrzeżach lasów, w zaroślach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✗
Mustela nivalis Łasica pospolita	IUCN: LC [47] Krajowa: NE	Nie [47]	Nie	Występują w bardzo różnorodnych siedliskach: w lasach, na obszarach rolniczych, polach uprawnych, łąkach i pastwiskach, zaroślach nadrzecznych, żywopłotach, w górskich halach i lasach, na stepach, półpustyniach, preriach i wydmach nadmorskich.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Erinaceus europaeus Jeż zachodni	IUCN: NT [48] Krajowa: NE	Nie [48]	Nie	Zamieszkuje widne lasy z bogatym podszyciem, zarośla, obrzeża obszarów zabudowanych, także parki miejskie i ogrody.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✗
Micromys minutus Badylarka pospolita	IUCN: LC [49] Krajowa: NE	Nie [49]	Nie	Zamieszkuje wilgotne łąki, o wysokiej trawie.	Średnie ze względu na występowanie miejsc żerowania, ale brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✗
Apodemus sylvaticus Myszarka zaroślowa	IUCN: LC [50] Krajowa: NE	Nie [50]	Nie	Jej siedliskiem są zarośla w obrzeżach lasów oraz parki, pola i polany leśne, zimą przenosi się do budynków.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Apodemus uralensis Myszarka zielna	IUCN: LC [51] Krajowa: NE	Nie [51]	Nie	Środowiskiem naturalnym myszy zielnej są lasy mieszane i lasostepy, a także brzegi rzek, pola i ogrody.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✗
Sciurus vulgaris Wiewiórka pospolita	IUCN: LC [52] Krajowa: NE	Nie [52]	Nie	Występuje na terenach leśnych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Glis glis Popielica szara	IUCN: LC [53] Krajowa: NT	Nie [53]	Nie	Występuje na terenach leśnych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✗
Sorex araneus Ryjówka aksamitna	IUCN: LC [54] Krajowa: NE	Nie [54]	Nie	Żyje w różnych środowiskach: w ogrodach, lasach liściastych i mieszanych, na zakrzewionych łąkach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Sorex minutus Ryjówka malutka	IUCN: LC [55] Krajowa: NE	Nie [55]	Nie	Typowym środowiskiem jej życia są obrzeża podmokłych lasów, wilgotne łąki, kępy krzewów na łąkach i bagnach, żywopłoty, ogródki działkowe. Można ją spotkać także w obrębie zabudowań (szczególnie w zimie).	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Sorex alpinus Ryjówka górska	IUCN: NT [56] Krajowa: NE	Nie [56]	Nie	Występuje zarówno na terenach otwartych, jak i leśnych.	Niskie ze względu na brak stwierdzeń gatunku od ponad 70 lat mimo dogodnych warunków siedliskowych	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
Neomys fodiens Rzęsorek rzeczek	IUCN: NT [57] Krajowa: NE	Nie [57]	Nie	W Polsce występuje na całym obszarze kraju, nad rzekami i strumieniami o czystym nurcie i czystym, żwirowatym lub piaszczystym dnie, również nad jeziorami, stawami i na terenach bagiennych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Neomys milleri Rzęsorek mniejszy	IUCN: LC [58] Krajowa: LC	Nie [58]	Nie	W Polsce występuje na Podkarpaciu, w Pieninach, Sudetach oraz w Puszczy Białowieskiej i na Pojezierzu Pomorskim, nad rzekami i strumieniami o czystym nurcie i czystym, żwirowatym lub piaszczystym dnie, również nad jeziorami, stawami i na terenach bagiennych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Talpa europaea Kret europejski	IUCN: LC [59] Krajowa: NE	Nie [59]	Nie	Występuje w większości siedlisk, w których gleba jest wystarczająco głęboka, aby umożliwić budowę kopców, zarówno na terenach wiejskich, jak i miejskich. Preferuje łąki, pastwiska, użytki rolne, ogrody i parki, a rzadko występuje w lasach iglastych lub w siedliskach o piaszczystej, kamienistej lub trwale podmokłej glebie.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
Crocidura suaveolens Zębiełek karliczek	IUCN: LC [199] Krajowa: NE	Nie [199]	Nie	Gatunek występuje w Europie Środkowej, Południowej i Wschodniej, w tym również w Polsce, gdzie spotykany jest między innymi na Pojezierzu Pomorskim, w Wielkopolsce, na Dolnym Śląsku, w Karpatach i na Podkarpaciu. Zasiedla różnorodne biotopy, przede wszystkim zarośla, zbiorowiska leśne oraz ogrody.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✕
Gady[3]								
Emys orbicularis Żółw błotny	IUCN: NT [60] Krajowa: EN CD (wymaga ochrony czynnej)	Nie [60]	Nie	Żółw błotny jest gatunkiem nizinnym, a jego środowiskiem jest woda, którą opuszczają tylko samice dla złożenia jaj. Zamieszkuje nieduże, zarastające jeziorka, leśne oczka wodne, bagna, gęsto zarośnięte i trudno dostępne starorzecza, duże stawy oraz wolno płynące rzeczki z gęstą roślinnością.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w II i IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Nie	✕
Coronella austriaca Gniewosz plamisty	IUCN: NT [61] Krajowa: VU	Nie [61]	Nie	W przybliżeniu zasięg występowania gniewosza plamistego w Polsce obejmuje cały kraj, jednak nie jest on	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą oraz ujęty w IV załączniku	Tak	✕

[3] Głowaciński Z. 2022a. Czerwona lista kręgowców Polski – wersja uaktualniona (okres 1 i 2 dekady XXI w.). Chrońmy Przyrodę Ojczystą 78 (2): 28-67.

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				rozmieszczony równomiernie, a jego populacje są często nieliczne. Osobniki tego gatunku preferują tereny o mozaikowatym charakterze, tj. nieużytki znajdujące się w lasach, jasne bory, kamieniołomy.		Dyrektywy Siedliskowej.		
Vipera berus Żmija zygzakowata	IUCN: LC [62] Krajowa: NE	Nie [62]	Nie	Spotykana na obrzeżach lasów, podmokłych łąkach, polanach leśnych. Lubi siedliska o chłodnym mikroklimacie.	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Zootoca vivipara Jaszczurka żyworodna	IUCN: LC [63] Krajowa: NE	Nie [63]	Nie	Zasiedla środowiska bardzo zróżnicowane, w tym wilgotne. Można tu wymienić wilgotne łąki, torfowiska, zwłaszcza wysokie. Żyje też w wilgotnych, najlepiej widnych lasach, na skrajach cienistych lasów, na małych słabo nasłonecznionych polankach, często nad wodami, na brzegach lasów, na wilgotnych terenach porosłych roślinnością krzewiastą, na zakrzewionych skarpach, na łąkach i innych terenach trawiastych, w okolicach strumieni, zwłaszcza silnie zarosłych. Zajmuje też wybrzeża morskie, zarówno klifowe, jak i z	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				piaszczystymi wydmami. Zamieszkuje też wysokie góry.				
Lacerta agilis Jaszczurka zwinka	IUCN: LC [64] Krajowa: NE	Nie [64]	Nie	Zwinka preferuje siedliska nizinne. Najczęściej można ją spotkać na murawach, terenach kamienistych, rumowiskach skalnych, zasiedla też siedliska ruderalne i ogrody działkowe, parki, wrzosowiska, nasypy kolejowe, zakrzaczone i zadrzewione łąki (patrz: ekologia). Stwierdzana jest w lasach sosnowych, mieszanych i na innych terenach położonych blisko muraw.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Natrix natrix Zaskroniec zwyczajny	IUCN: LC [65] Krajowa: NE	Nie [65]	Nie	Zaskroniec zwyczajny bardzo lubi przebywać na obszarach podmokłych, bagnistych, niedaleko jezior, gdyż bardzo dobrze pływa oraz nurkuje. Niektóre zaskrońce zwyczajne można zobaczyć nad morzem. Pospolity na nizinach i w górach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Anguis fragilis Padalec zwyczajny	IUCN: LC [66] Krajowa: NE	Nie [66]	Nie	Siedlisko stanowią słoneczne polany, skraje lasów, widne lasy lub inne tereny o silnym zadrzewieniu, zwłaszcza lasy liściaste o bogatym piętrze podszytu, obfitującymi w mchy, paprocie, próchniejące drewno, kamienie, łąki, zwłaszcza	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				wilgotne, torfowiska, wrzosowiska, miedze, remizy śródpolne, parki, ogrody, przydroża, bytuje on w zaroślach i na żywopłotach, wśród gęstej trawy czy butwiejących pni drzew, pod płaskimi kamieniami, kłodami drzewa, deskami.				
Płazy[4]								
Bombina bombina Kumak nizinny	IUCN: LC [67] Krajowa: VU	Nie [67]	Nie	Gatunek preferuje zbiorniki umiarkowanie lub mocno zarośnięte makrofitami i dobrze nasłonecznione. Kumaka nizinnego można spotkać na terenie całego kraju z wyjątkiem gór.	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✕
Bombina variegata Kumak górski	IUCN: LC [68] Krajowa: VU	Nie [68]	Nie	Na niskich wysokościach gatunek ten zamieszkuje lasy liściaste, natomiast na wyższych wysokościach częściej spotyka się go w lasach iglastych i na polanach górskich. Gatunek ten wykorzystuje wiele rodzajów terenów podmokłych, w tym jeziora, stawy, bagna, rzeki, baseny strumieniowe, źródła (w	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✕

[4] Głowaciński Z. 2022a. Czerwona lista kręgowców Polski – wersja uaktualniona (okres 1 i 2 dekady XXI w.). Chrońmy Przyrodę Ojczystą 78 (2): 28-67.

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				tym źródła mineralne i termalne), kałuże, zbiorniki wodne, żwirownie, poidła, betonowe zbiorniki, rowy, a nawet wypełnione wodą koleiny. Siedliska lęgowe to zazwyczaj niezacienione, tymczasowe zbiorniki wodne w obrębie lasów lub w ich pobliżu.				
Bufo calamita Ropucha paskówka	IUCN: LC [69] Krajowa: NE	Nie [69]	Nie	Gatunek występuje na terenie całego kraju, z wyjątkiem gór, na ogół w płytkich zbiornikach antropogenicznych na wczesnym etapie sukcesji. Ropucha paskówka jest również przystosowana do życia na terenach suchych, gdzie występuje na glebach lekkich, piaszczystych i lessowych oraz na wydmach.	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✕
Hyla arborea Rzekotka drzewna	IUCN: LC [70] Krajowa: NT	Nie [70]	Nie	Zasięg występowania rzekotki drzewnej obejmuje cały kraj, jednak rzadko występuje ona w górach. Zamieszkuje siedliska o wysokim poziomie wód gruntowych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✕
Lissotriton vulgaris Traszka zwyczajna	IUCN: LC [71] Krajowa: NE	Nie [71]	Nie	Gatunek ten występuje zazwyczaj w siedliskach leśnych, w tym w lasach liściastych, iglastych, mieszanych oraz w suchych	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				lasach i zalesionych terenach. Jest to gatunek o dużej zdolności adaptacyjnej, występujący również na łąkach, terenach zarośniętych krzewami, w parkach, sadach owocowych, wielu wilgotnych siedliskach oraz na obszarach wiejskich i miejskich.				
Mesotriton alpestris Traszka górska	IUCN: LC [72] Krajowa: NE	Nie [72]	Nie	Jest to gatunek głównie wodny, który zazwyczaj występuje w pobliżu wody. Występuje powszechnie zarówno w siedliskach alpejskich, jak i nizinnych, w tym w wilgotnych, zacienionych lasach iglastych, mieszanych i liściastych, a także na łąkach subalpejskich i pastwiskach. Można go spotkać w siedliskach nieznacznie zmodyfikowanych, choć rzadziej występuje na rozległych polach uprawnych.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✕
Salamandra salamandra Salamandra plamista	IUCN: VU [73] Krajowa: NT	Nie [73]	Nie	Gatunek ten występuje w wilgotnych, chłodnych lasach liściastych, mieszanych lub – rzadziej – iglastych, w pobliżu dobrze zacienionych strumieni i niewielkich rzek. W pasie lasów górskich gatunek ten można spotkać w zagajnikach, na	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Nie	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				polanach i na skrajach lasów, na skalistych zboczach, w gęstych zaroślach oraz wśród roślinności zielnej.				
Pelobates fuscus Grzebiuszka ziemna	IUCN: LC [74] Krajowa: NT	Nie [74]	Nie	Zasięg występowania gatunku obejmuje cały kraj z wyjątkiem gór. Zamieszkuje najczęściej tereny o lekkiej, piaszczystej glebie, w której może się łatwo zakopywać.	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✕
Rana arvalis Żaba trawna	IUCN: LC [75] Krajowa: NE	Nie [75]	Nie	Żaba moczarowa występuje w przybliżeniu na terenie całego kraju, jednak w górach i na podgórzach jest rzadka. Gatunek ten preferuje płytkie, dobrze nasłonecznione i pokryte roślinnością zbiorniki wodne.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✕
Triturus cristatus Traszka grzebieniasta	IUCN: LC [76] Krajowa: NT	Nie [76]	Nie	Zasięg występowania obejmuje cały kraj, z wyjątkiem najwyższych części Beskidów i Tatr. Gatunek ten preferuje zbiorniki średniej wielkości lub duże, obficie zarośnięte roślinnością wodną i bezrybne.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✕
Bufo bufo Ropucha szara	IUCN: LC [77] Krajowa: NE	Nie [77]	Nie	Jest to gatunek szeroko rozpowszechniony i przystosowujący się, występujący w lasach iglastych, mieszanych i liściastych, zagajnikach, terenach zarośniętych, na łąkach,	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				obszarach suchych, w parkach i ogrodach. Zazwyczaj występuje na wilgotnych terenach o gęstej roślinności, a zazwyczaj unika dużych otwartych przestrzeni.				
Pelophylax lessonae Żaba jeziorkowa	IUCN: LC [78] Krajowa: NT	Nie [78]	Nie	Zasięg występowania żaby wodnej obejmuje w przybliżeniu cały kraj, jednak w górach i na podgórzu jest ona rzadka. Gatunek ten jest plastyczny ekologicznie, dlatego może zasiedlać praktycznie wszystkie zbiorniki wodne. Często spotykana w zbiornikach antropogenicznych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✕
Pelophylax ridibundus Żaba śmieszka	IUCN: LC [79] Krajowa: NE	Nie [79]	Nie	Zasięg występowania żaby śmieszki obejmuje cały kraj, jednak jest ona rzadka w górach. Można ją spotkać w słonawych wodach Martwej Wisły i w przymorskich zalewach. Preferuje wody stojące, duże, głębokie zbiorniki, takie jak stawy hodowlane, żwirownie czy duże starorzecza.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✕
Pelophylax esculentus Żaba wodna	IUCN: LC [79] Krajowa: NE	Nie [79]	Nie	Żaba wodna zamieszkuje Europę Środkową i Północną, od południowej Szwecji po Włochy i północną Bułgarię. Jej zasięg niemal pokrywa się z występowaniem żaby	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				jeziorkowej, choć w północnych Niemczech, Danii i południowej Szwecji tworzy także samodzielne populacje. W Polsce jest pospolita na nizinach, a w górach sięga około 800 m n.p.m. Przebywa stale w pobliżu wód, wybierając przede wszystkim płytkie, silnie zarośnięte zbiorniki stojące, takie jak stawy i zatoki jezior; po okresie godowym spotykana jest również nad wolno płynącymi wodami.				
Bufotes viridis Ropucha zielona	IUCN: LC [178] Krajowa: NE	Nie [178]	Nie	Zwierzę zamieszkuje lasy, zadrzewione stepy, krzaki, tereny trawiaste, stepy, a także góry. Preferuje miejsca silnie nasłonecznione. Zapuszcza się nawet na półpustynie i pustynie. Bytuje na wysokości od poziomu morza do 4600 m n.p.m. w górach. Dobrze radzi sobie w środowisku zmienionym działalnością ludzką, jak parki i ogrody.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Ryby[5]								

[5] Głowaciński Z. 2022a. Czerwona lista kręgowców Polski – wersja uaktualniona (okres 1 i 2 dekady XXI w.). Chrońmy Przyrodę Ojczystą 78 (2): 28-67.

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Phoxinus phoxinus Strzebla potokowa	IUCN: LC [80] Krajowa: NT	Nie [80]	Nie	Żyje stadnie w płytkich, chłodnych, o wartkim nurcie wodach ze zwykle kamienistym dnem lub czasami piaszczystym. Spotykana w górskich rzekach i potokach oraz rzadziej górskich jeziorach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek ma duże znaczenie w zachowaniu równowagi międzygatunkowej potoków i rzek górskich, gdyż jest podstawowym pokarmem dla ryb łososiowatych. Występujący w rzece Nysa Kłodzka.	Tak	✗
Barbatula barbatula Śliz pospolity	IUCN: LC [81] Krajowa: NE	Nie [81]	Nie	Śliz występuje w rzekach, zarówno nizinnych jak i górskich.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową. Występujący w rzece Nysa Kłodzka.	Tak	✗
Cottus gobio Głowacz białopłetwy	IUCN: LC [82] Krajowa: VU	Nie [82]	Tak	Gatunek ten zasiedla rzeki i potoki o charakterze górskim lub podgórskim, o wartkim prądzie i kamienistym lub żwirowo-kamiennym dnie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową. Występujący w rzece Nysa Kłodzka, ujęty w II załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✓
Lampetra planeri Minóg strumieniowy	IUCN: NT [83] Krajowa: VU	Nie [83]	Tak	Gatunek rozmieszczony jest na terenie całego kraju, zasiedla górny bieg wyżynnych i podgórskich potoków, spotykany również w nizinnych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową. Występujący w rzece Nysa Kłodzka, ujęty w II załączniku	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				strumieniach o silnym prądzie i żwirowo-piaszczystym dnie.		Dyrektywy Siedliskowej i III załączniku Konwencji Berneńskiej.		
Chondrostoma nasus Świnka pospolita	IUCN: NT [84] Krajowa: EN	Nie [84]	Nie	Zasiedla bystre, podgórskie rzeki w krainie lipienia i brzany. Żyje gromadnie w płytkich (do 2 m) miejscach o bystrym nurcie i kamienistym, piaszczystym lub lekko zamulonym dnie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek o wysokim stopniu zagrożenia w kraju, występujący w rzece Nysa Kłodzka.	Tak	✓
Barbus barbus Brzana pospolita	IUCN: LC [85] Krajowa: VU	Nie [85]	Nie	Jest to ryba o szerokim zasięgu geograficznym w Europie, występująca od Półwyspu Iberyjskiego aż po Morze Kaspijskie. Gatunek wędkarski.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek o wysokim stopniu zagrożenia w kraju, występujący w rzece Nysa Kłodzka, ujęty w V załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✗
Lota lota Miętus pospolity	IUCN: LC [86] Krajowa: VU	Nie [86]	Nie	Żyje głównie w rzekach z czystą i szybko płynącą wodą oraz żwirowatym dnem. Ryba dociera również do górskich potoków. Występuje również w zbiornikach zaporowych. Wchodzi do wód słonych. Żyje przy dnie, ukryty przed dziennym światłem w różnych kryjówkach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek o wysokim stopniu zagrożenia w kraju, występujący w rzece Nysa Kłodzka.	Tak	✗
Rhodeus amarus Różanka pospolita	IUCN: LC [87] Krajowa: VU	Nie [87]	Nie	Czasami występuje w wodach o szybkim nurcie, ale głównie zamieszkuje stojące zbiorniki wodne na nizinach, w tym	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową, występujący w rzece Nysa Kłodzka, ujęty	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				odcinki rzek o powolnym nurcie, rozlewiska, starorzecza, jeziora, stawy i kanały sztuczne.		w II załączniku Dyrektywy Siedliskowej i III załączniku Konwencji Berneńskiej.		
Cottus poecilopus Głowacz pręgopłetwy	IUCN: LC [88] Krajowa: VU	Nie [88]	Tak	Zamieszkuje szybko płynące potoki z czystą, dobrze natlenioną wodą, czyste rzeki i jeziora z dnem piaszczystym lub żwirowym. Preferuje potoki górskie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową, występujący w rzece Nysa Kłodzka.	Tak	✓
Aspius aspius Boleń pospolity	IUCN: LC [174] Krajowa: NT	Nie [174]	Tak	Gatunek ten spotykany jest głównie w nizinnych wodach płynących, zasiedlając wszystkie duże rzeki Polski, z możliwym jego występowaniem w jeziorach połączonych z rzekami, ujściach rzek oraz w wodach słonawych i lagunach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową, występujący w rzece Nysa Kłodzka oraz ujęty w II i V załączniku Dyrektywy Siedliskowej.	Tak	✓
Ptaki[6]								
Corvus corax Kruk zwyczajny	IUCN: LC [89] Krajowa: LC	Nie [89]	Nie	Gatunek ten jest wszechstronny pod względem siedliskowym i gniazduje na całym obszarze	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✕

[6] Kuczyński, L., Chodkiewicz, T., Sikora, A., Wilk, T., Chylarecki, P. (Eds.), 2020. Czerwona lista ptaków Polski. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Marki.

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✕)**
				zalesionych i otwartych regionów przybrzeżnych, stepowych, górskich, tundrowych oraz klifowych na półkuli północnej. Zazwyczaj zajmuje bardziej otwarte siedliska w południowej i północnej części obszaru występowania, gdzie klify i rzadkie drzewa stanowią miejsca do zakładania gniazd. W średnich szerokościach geograficznych występuje zazwyczaj w lasach iglastych i liściastych, gdzie gniazdowanie na drzewach jest często bardziej powszechne niż na klifach.	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Dryocopus martius Dzięcioł czarny	IUCN: LC [90] Krajowa: LC	Nie [90]	Nie	Gatunek ten występuje we wszystkich typach dojrzałych lasów, o ile nie są one wyjątkowo gęste i ciemne. Zamieszkuje skraje lasów.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisła, ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Dendrocoptes medius Dzięcioł średni	IUCN: NE Krajowa: LC	Nie [91]	Nie	Świetliste dąbrowy i inne lasy liściaste – bukowe, olchowe, dzielnice willowe, stare parki z obumierającymi drzewami oraz sady w pobliżu polan, poręb, na terenach zalewowych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą, ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Alcedo atthis Zimorodek zwyczajny	IUCN: LC [92] Krajowa: LC	Nie [92]	Nie	Czyste rzeki i strumienie, brzegi jezior i stawów	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną ścisłą, ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
					siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Buteo buteo Myszołów zwyczajny	IUCN: LC [93] Krajowa: LC	Nie [93]	Nie	Lasy różnego typu, zwłaszcza ich obrzeża lub bardziej rozczłonkowane fragmenty, zadrzewienia śródpolne, kępy lub szpalery drzew w terenie otwartym	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Mergus merganser Nurogęś	IUCN: LC [94] Krajowa: LC	Nie [94]	Nie	Zasobne w ryby zbiorniki wodne: naturalne jeziora, stawy hodowlane i rzeki w pobliżu lasów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Accipiter gentilis Jastrząb zwyczajny	IUCN: LC [95] Krajowa: LC	Nie [95]	Nie	Różnego rodzaju lasy, także duże zadrzewienia	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Haliaeetus albicilla Bielik zwyczajny	IUCN: LC [96] Krajowa: LC	Nie [96]	Nie	Stare drzewostany w pobliżu jezior, stawów hodowlanych, zbiorników zaporowych, rzek, a także na wybrzeżu morskim	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą, ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Poecile palustris Sikora uboga	IUCN: LC [97] Krajowa: LC	Nie [97]	Nie	Różnego typu lasy i zadrzewienia liściaste i mieszane, także skraje lasów graniczące z łąkami i stare parki	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Poecile montanus Czarnogłówka	IUCN: LC [98] Krajowa: LC	Nie [98]	Nie	Podmokłe zadrzewienia, nadrzeczne łozowiska, ale także suche drzewostany iglaste	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Falco tinnunculus Pustułka zwyczajna	IUCN: LC [99] Krajowa: LC	Nie [99]	Nie	Obrzeża lasów, zadrzewienia śródpolne, zabudowa miejska z	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				wysokimi budowlami, kamieniołomy	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Dryobates minor Dzięciołek	IUCN: LC [100] Krajowa: LC	Nie [100]	Nie	Różne drzewostany liściaste i mieszane, obrzeża lasów, parki, natomiast unika rozległych borów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Remiz pendulinus Remiz zwyczajny	IUCN: LC [101] Krajowa: LC	Nie [101]	Nie	Olsy i szpalery drzew na brzegach jezior i stawów, kępy drzew rosnące nad brzegami rzek i wśród podmokłych łąk w dolinach rzecznych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Vanellus vanellus Czajka zwyczajna	IUCN: VU [102] Krajowa: EN	Nie [102]	Nie	Mokradła, podmokłe łąki, obrzeża zbiorników, pola uprawne i irygacyjne, spuszczone stawy i osadniki	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✓
Podiceps cristatus Perkoz dwuczuby	IUCN: LC [103] Krajowa: LC	Nie [103]	Nie	Zasobne w ryby zbiorniki wodne: naturalne jeziora, stawy hodowlane, zbiorniki zaporowe, glinianki, starorzecza, itp	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Milvus milvus Kania ruda	IUCN: LC [104] Krajowa: LC	Nie [104]	Nie	Obrzeża lasów w pobliżu jezior, stawów hodowlanych i rzek, także tereny rolnicze	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą, ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Mareca strepera Krakwa	IUCN: LC [105] Krajowa: LC	Nie [105]	Nie	Płytkie wody śródlądowe z bujną roślinnością wodną, takie jak jeziora eutroficzne, stawy hodowlane, starorzecza, podmokłe łąki z bagienkami	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Cygnus olor Łabędź niemy	IUCN: LC [106] Krajowa: LC	Nie [106]	Nie	Akweny o różnej wielkości i charakterze: jeziora, stawy hodowlane, starorzecza,	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				glinianki, torfianki, zbiorniki wiejskie i miejskie.	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Picus viridis Dzięcioł zielony	IUCN: LC [107] Krajowa: LC	Nie [107]	Nie	Lasy i zadrzewienia liściaste, zwłaszcza w dolinach rzecznych i sąsiadujące z terenami otwartymi, duże parki miejskie i zadrzewienia wiejskie	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Prunella modularis Płochacz pokrzywnica	IUCN: LC [108] Krajowa: LC	Nie [108]	Nie	Różnego typu lasy i duże zadrzewienia liściaste i mieszane z gęstym podszytem z udziałem świerka, młodniki iglaste, zarośla wiklinowe, w górach w kosodrzewinie	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Circus aeruginosus Błotniak stawowy	IUCN: LC [109] Krajowa: LC	Nie [109]	Nie	Trzcinowiska na jeziorach, stawach hodowlanych, zbiornikach zaporowych, starorzeczach, gliniankach, torfiankach, także zarośla wiklinowe	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✗
Riparia riparia Brzegówka	IUCN: LC [110] Krajowa: LC	Nie [110]	Nie	Skarpy nadrzeczne i urwiste brzegi nad zbiornikami wodnymi o różnej wysokości, żwirownie, piaskownie, wyrobiska i wykopy, pryzmy i hałdy ziemi	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Grus grus Żuraw zwyczajny	IUCN: LC [111] Krajowa: LC	Nie [111]	Nie	Zabagnione obrzeża jezior i stawów, mokradła, śródpolne zabagnienia, podmokłe olsy i łęgi	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✗
Motacilla cinerea Pliszka górska	IUCN: LC [112] Krajowa: LC	Nie [112]	Nie	Wartko płynące, czyste rzeki i potoki o kamienistych brzegach,	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				zarówno śródleśne, jak i płynące przez osady ludzkie	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Picus canus Dzięcioł zielonosiwy	IUCN: LC [113] Krajowa: LC	Nie [113]	Nie	Prześwietlone lasy liściaste i mieszane graniczące z terenami otwartymi, zadrzewienia i szpalery drzew w dolinach rzecznych, stare duże parki, buczyny w górach	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Strix aluco Puszczyk zwyczajny	IUCN: LC [114] Krajowa: LC	Nie [114]	Nie	Lasy liściaste i mieszane, stare parki i aleje drzew, także zieleń miejska	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Chroicocephalus ridibundus Mewa śmieszka	IUCN: LC [115] Krajowa: LC	Nie [115]	Nie	Gniazduje kolonijnie na jeziorach, stawach hodowlanych, zbiornikach retencyjnych, wyspach w nurcie rzek, starorzeczach, rozlewiskach, żwirowniach, osadnikach itp.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Accipiter nisus Krogulec zwyczajny	IUCN: LC [116] Krajowa: LC	Nie [116]	Nie	Lasy w pobliżu terenów otwartych, drągowiny sosnowe i świerkowe	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Asio otus Uszatka zwyczajna	IUCN: LC [117] Krajowa: LC	Nie [117]	Nie	Lasy mieszane, parki, zadrzewienia śródpolne w pobliżu terenów otwartych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Saxicola torquatus Kląskawka zwyczajna	IUCN: LC [118] Krajowa: LC	Nie [118]	Nie	Otwarte, nasłonecznione tereny pagórkowate lub nizinne, pokryte roślinnością trawiastą i zielną, rzadkim krzewami,	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				nieużytki, ugory, tereny przydrożne i wzdłuż nasypów kolejowych				
Larus cachinnans Mewa białogłowa	IUCN: LC [119] Krajowa: LC	Nie [119]	Nie	Gniazduje kolonijnie na wyspach na jeziorach i rzekach, a także na wybrzeżach morskich	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Lanius excubitor Srokosz	IUCN: LC [120] Krajowa: LC	Nie [120]	Nie	Zadrzewienia i obrzeża lasów, szpalery i kępy drzew w terenach otwartych, młodniki	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Recurvirostra avosetta Szablodziób zwyczajny	IUCN: LC [121] Krajowa: NA	Nie [121]	Nie	Jeziora, mokradła i bagna, starorzecza, stawy hodowlane, brzegi rzek i wyspy w nurcie	W Polsce gniazduje wyjątkowo, gdyż nasz kraj leży poza areałem lęgowym tego gatunku.	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Tringa ochropus Samotnik	IUCN: LC [122] Krajowa: LC	Nie [122]	Nie	Podmokłe i bagniste olsy i łęgi w dolinach rzecznych i na obrzeżach jezior i stawów, śródleśne bagienka i torfowiska	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Tadorna tadorna Ohar	IUCN: LC [123] Krajowa: VU	Nie [123]	Nie	Wybrzeża morskie, brzegi rzek i wyspy w nurcie, jeziora, stawy hodowlane	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Charadrius dubius Sieweczka rzeczna	IUCN: LC [124] Krajowa: LC	Nie [124]	Nie	Błotniste lub piaszczyste obrzeża różnych zbiorników wodnych, spuszczone stawy, żwirownie, piaskownie	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Columba oenas Siniak	IUCN: LC [125] Krajowa: LC	Nie [125]	Nie	Stare lasy liściaste i mieszane, zwłaszcza buczyny, a także bory ze starymi drzewami, stare parki i zadrzewienia	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
Ficedula albicollis Muchołówka białoszyja	IUCN: LC [126] Krajowa: LC	Nie [126]	Nie	Stare, wysokopienne lasy liściaste i mieszane z dziuplastymi drzewami, także stare parki	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Luscinia megarhynchos Słowik rdzawy	IUCN: LC [127] Krajowa: LC	Nie [127]	Nie	Skraje lasów liściastych i mieszanych z bujnym podszytem, zarośla w dolinach rzecznych, parki i ogrody	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Actitis hypoleucos Brodziec piskliwy	IUCN: LC [128] Krajowa: LC	Nie [128]	Nie	Rzeki o naturalnym biegu z łachami i wyspami w nurcie, starorzecza, obrzeża zbiorników wodnych, żwirownie	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Lullula arborea Lerka	IUCN: LC [129] Krajowa: LC	Nie [129]	Nie	Suche bory sosnowe ze śródleśnymi polanami, porębami, uprawami leśnymi i wrzosowiskami lub sąsiadujące z terenami otwartymi	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Tringa totanus Krwawodziób	IUCN: VU [130] Krajowa: NT	Nie [130]	Nie	Mokradła i podmokłe łąki w dolinach rzecznych i na bagnistych obrzeżach zbiorników wodnych	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✓
Cuculus canorus Kukułka zwyczajna	IUCN: LC [131] Krajowa: LC	Nie [131]	Nie	Wszelkie siedliska od lasów po tereny otwarte	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Locustella luscinioides Zaroślówka	IUCN: LC [132] Krajowa: LC	Nie [132]	Nie	Gatunek ten zamieszkuje bagna, torfowiska, brzegi jezior i trzcinowiska nad płytką wodą.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
Acrocephalus arundinaceus Trzciniak	IUCN: LC [133] Krajowa: LC	Nie [133]	Nie	Trzcinowiska na obrzeżach jezior i stawów hodowlanych oraz wzdłuż cieków	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Streptopelia turtur Turkawka zwyczajna	IUCN: VU [134] Krajowa: VU	Nie [134]	Nie	Obrzeża lasów różnego typu, młodniki, zadrzewienia z bujnym podrostem i podszytem w otwartym krajobrazie	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✓
Curruca communis Cierniówka	IUCN: LC [135] Krajowa: LC	Nie [135]	Nie	Skraje lasów, gęste zakrzaczenia przy drogach, rowach i miedzach, kępy krzaków na łąkach	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Curruca nisoria Jarzębatka	IUCN: LC [136] Krajowa: LC	Nie [136]	Nie	Zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne i śródłąkowe, często kolczaste, wzdłuż dróg i w dolinach rzecznych, skraje lasów, młode uprawy leśne, nasłonecznione i zakrzaczone zbocza	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Jynx torquilla Krętogłów	IUCN: LC [137] Krajowa: LC	Nie [137]	Nie	Obrzeża lasów i zadrzewień różnego typu, także parki i ogrody ze starymi dziuplastymi drzewami	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Gallinula chloropus Kokoszka	IUCN: LC [138] Krajowa: LC	Nie [138]	Nie	Obrzeża różnego typu zbiorników wodnych, mokradła, starorzecza, zabagnione doliny rzeczne	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Sterna hirundo Rybitwa rzeczna	IUCN: LC [139] Krajowa: LC	Nie [139]	Nie	Plaże nadmorskie lub wyspy w nurcie rzek, na jeziorach, stawach, zbiornikach	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				zaporowych, żwirowniach, pokryte niską roślinnością				
Locustella naevia Świerszczak	IUCN: LC [140] Krajowa: LC	Nie [140]	Nie	Łąki podmokłe i bardziej przesuszone w dolinach rzecznych, porośnięte trawami i turzycami z rzadkimi krzakami, także wilgotne ugory, uprawy polne i leśne przerośnięte trawami	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Hippolais icterina Zaganiacz	IUCN: LC [141] Krajowa: LC	Nie [141]	Nie	Różnego rodzaju wilgotne lasy i zadrzewienia liściaste i mieszane z obfitym podszytem, zwłaszcza nadrzeczne i śródpolne, także ogrody, sady i parki	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Lanius collurio Gąsiorek	IUCN: LC [142] Krajowa: LC	Nie [142]	Nie	Skraje lasów i zadrzewień, młodniki, pasy krzaków wśród łąk, wzdłuż dróg i rowów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Aythya fuligula Czernica	IUCN: NT [143] Krajowa: NT	Nie [143]	Nie	Preferuje stawy hodowlane i jeziora, zwłaszcza te z wyspami, na których gniazdują mewy. Ostatnio zasiedla także osadniki, glinianki i inne akweny	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek nieliczny w Polsce	Tak	✗
Locustella fluviatilis Strumieniówka	IUCN: LC [144] Krajowa: LC	Nie [144]	Nie	Mokradła i bagna, starorzecza, brzegi rzek i wyspy w nurcie, olsy	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Turdus philomelos Drozd śpiewak	IUCN: LC [145] Krajowa: LC	Nie [145]	Nie	Różnego typu lasy, zadrzewienia i duże parki	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
					siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Sternula albifrons Rybitwa białoczelna	IUCN: LC [146] Krajowa: VU	Nie [146]	Nie	Na wybrzeżu zasiedla plaże, zwłaszcza w ujściach rzek, a na śródlądziu piaszczyste wyspy w nurcie rzek, na zbiornikach zaporowych, żwirowniach, zalanych wyrobiskach itp.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✗
Carpodacus erythrinus Dziwonia	IUCN: LC [147] Krajowa: LC	Nie [147]	Nie	Zadrzewienia, kępy i pasy zieleni sąsiadujące z terenami otwartymi w dolinach rzecznych i wokół zbiorników wodnych, wikliny, zakrzewione torfowiska i mokradła, obrzeża olsów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Merops apiaster Żołna	IUCN: LC [148] Krajowa: LC	Nie [148]	Nie	Zamieszkuje otwarte, nasłonecznione tereny obfitujące w ziemne urwiska i skarpy	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Ixobrychus minutus Bączek	IUCN: LC [200] Krajowa: DD	Nie [200]	Nie	Zamieszkujący Eurazję, Afrykę i Australię. Preferuje różnego typu zbiorniki wodne: jeziora, stawy hodowlane, glinianki, torfianki, starorzecza i doliny rzeczne z szuwarami i łozowiskami	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✗
Oenanthe oeanthe Białorzytka	IUCN: LC [201] Krajowa: LC	Nie [201]	Nie	Zamieszkuje prawie całą Europę wraz z Islandią, wybrzeża Grenlandii, środkową i północną Azję aż po jej wschodnie krańce, północno-wschodnią i północno-zachodnią Amerykę	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				Północną. Preferuje suche ugory, tereny ruderalne, ruiny, rumowiska skalne, kamieniołomy, leśne poręby				
Hirundo rustica Dymówka	IUCN: LC [202] Krajowa: LC	Nie [202]	Nie	Zamieszkuje rozległe obszary na kuli ziemskiej – niemal całą Eurazję , część północnej Afryki i prawie całą Amerykę Północną. Preferuje osiedla wiejskie i podmiejskie, wyjątkowo gniazduje poza zabudową, np. pod mostami	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Bucephala clangula Gągoł	IUCN: LC [203] Krajowa: LC	Nie [203]	Nie	Występuje w chłodniejszych rejonach Starego i Nowego Świata. Zamieszkuje północną i środkową Europę oraz północną Azję i Amerykę Północną. Preferuje śródleśne jeziora i stawy hodowlane, starorzecza, itp.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✗
Pyrrhula pyrrhula Gil	IUCN: LC [204] Krajowa: LC	Nie [204]	Nie	Zamieszkuje północną Europę i Azję aż po Kamczatkę i Japonię. Poza tym spotkać go można w północnej Turcji i Iranie. Preferuje bory świerkowe i jodłowe, lasy mieszane, zadrzewienia.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Coccothraustes coccothraustes	IUCN: LC [205]	Nie [205]	Nie	Zamieszkuje strefę umiarkowaną Eurazji aż po	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km² lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
Grubodziób	Krajowa: LC			Japonię, oraz północno-zachodnią Afrykę. Preferuje stare lasy liściaste zwłaszcza z bukami i grabami, zadrzewienia, parki, sady.	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Turdus merula Kos	IUCN: LC [206] Krajowa: NE	Nie [206]	Nie	Gniazdują w niemal całej Europie poza daleką północą i krańcami południowo-wschodnimi. Poza tym zamieszkują fragmenty Afryki Północnej i Azji, głównie Bliski Wschód i Azję Środkową. Preferuje lasy różnych typów, zadrzewienia, parki, także pośród zabudowy miejskiej.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Turdus pilaris Kwiczoł	IUCN: LC [207] Krajowa: LC	Nie [207]	Nie	Zasięg występowania rozciąga się od północnej i centralnej Europy na wschód przez centralną Syberię, północny Kazachstan, Ałtaj i Sajany po dorzecze Ałdanu i Zabajkale. Preferuje skraje lasów liściastych, zadrzewienia i szpalery drzew, stare parki, osady ludzkie bogate w zieleń	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Cygnus cygnus Łabędź krzykliwy	IUCN: LC [208] Krajowa NT	Nie	Tak	Zamieszkujący Palearktykę od Islandii po Kamczatkę. Zimuje w Europie oraz środkowej i wschodniej Azji. Jako ptak	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				lęgowy występuje lokalnie na Pomorzu, w północno-wschodniej Polsce i na Dolnym Śląsku, a ostatnio także w środkowej części kraju, Na przelotach pojawia się w całym kraju, choć najliczniej na północy i zachodzie. Preferuje bagniste brzegi płytkich jezior i stawów hodowlanych z bujnymi szuwarami, zarastające starorzecza, bagna i mokradła. W okresie przelotów zatrzymuje się na przybrzeżnych wodach morskich, zbiornikach zaporowych i rozlewiskach, chętnie żeruje na polach uprawnych				
Cygnus olor Łabędź niemy	IUCN: LC [209] Krajowa: LC	Nie [209]	Nie	Zamieszkuje całą Eurazję Preferuje akweny o różnej wielkości i charakterze: jeziora, stawy hodowlane, starorzecza, glinianki, torfianki, zbiorniki wiejskie i miejskie.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕
Linaria cannabina Makolągwa	IUCN: LC [210] Krajowa: LC	Nie [210]	Nie	Występowanie od zachodniej Europy, Madery, Wysp Kanaryjskich, północnej Afryki po Bliski Wschód i Azję Środkową. Preferuje otwarte tereny z kępami i pasami drzew i	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				krzewów śródpolnych i przydrożnych, obrzeża parków, sady i ogrody, żywopłoty, zieleń wiejska, młodniki sosnowe.				
Larus melanocephalus Mewa czarnogłowa	IUCN: LC [211] Krajowa: EN	Nie [211]	Tak	Mewa czarnogłowa występuje głównie w rejonie Morza Czarnego, a jej zasięg stopniowo rozszerza się na obszary Kaukazu i Azerbejdżanu. W Europie spotykana jest lokalnie, przede wszystkim na zachodzie i południu kontynentu, a także w Europie Środkowej, w tym w Polsce. Zimuje nad Morzem Śródziemnym i Czarnym oraz na wybrzeżach Europy Zachodniej i północno-zachodniej Afryki. Gnieździ się najczęściej na wyspach rzecznych, jeziorach, stawach hodowlanych, żwirowniach i zbiornikach zaporowych.	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✓
Ficedula parva Muchołówka mała	IUCN: LC [212] Krajowa: LC	Nie [212]	Nie	Gatunek występuje przede wszystkim w Europie Wschodniej i Środkowej, a jego zasięg obejmuje także część Europy Północnej i Południowej. W okresie lęgowym spotykany jest zarówno na nizinach, jak i w wysokich górach. Zasięg	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą i ujęty w Dyrektywie Ptasiej	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
				rozciąga się od zachodnich krańców Europy Środkowej po Ural. Zasiedla głównie stare, zwarte lasy liściaste i mieszane, szczególnie z udziałem buka i grabu, a lokalnie również wilgotne bory z domieszką drzew liściastych.				
Musciapa striata Muchołówka szara	IUCN: LC [213] Krajowa : LC	Nie [213]	Nie	Zamieszkuje Eurazję i północną Afrykę, zimuje w Afryce Subsaharyjskiej. Preferuje prześwietlone lasy różnego typu, stare parki i ogrody	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Tachybaptus ruficollis Perkozek	IUCN: LC [214] Krajowa: LC	Nie [214]	Nie	Zamieszkuje Europę, południową, środkową i północno-zachodnią Afrykę, południową i wschodnią Azję oraz niektóre wyspy Oceanii. Wybiera niewielkie zbiorniki wodne: płytkie, małe jeziorka i stawy hodowlane, zarastające glinianki, starorzecza, itp.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Motacilla alba Pliszka siwa	IUCN: LC [215] Krajowa: LC	Nie [215]	Nie	Zamieszkuje Eurazję aż po Pacyfik na wschodzie, zachodnią Alaskę i Afrykę Północną. Preferuje obrzeża osiedli ludzkich, tereny nad wodami stojącymi i płynącymi.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Cinclus cinclus Pluszcz	IUCN: LC [216] Krajowa: LC	Nie [216]	Nie	Zamieszkujący Eurazję i północno-zachodnią Afrykę. Preferuje wartko płynące potoki o czystej wodzie, także w obrębie osad górskich.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Emberiza calandra Potrzeszcz	IUCN: LC [217] Krajowa: LC	Nie [217]	Nie	Zamieszkuje zachodnią, południową i środkową Europę, Afrykę Północną oraz Azję aż po północno-zachodnie Chiny. Preferuje pola uprawne, łąki, pastwiska z pojedynczymi drzewami, krzakami, płotami, wzdłuż dróg i rowów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Emberiza schoeniclus Potrzos	IUCN: LC [218] Krajowa: LC	Nie [218]	Nie	Zamieszkuje Europę i większą część środkowej i północnej Azji. Preferuje obrzeża jezior i stawów, szuwary na styku z łąkami, zarastające rowy, zakrzewienia na podmokłych łąkach i mokradłach, turzycowiska	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Coturnix coturnix Przepiórka	IUCN: NT [219] Krajowa: VU	Nie [219]	Tak	Zamieszkujący niemal całą Europę, Azję Środkową i Południową oraz Afrykę. Preferuje rozległe pola uprawne, zwłaszcza zbożowe, ugory i odłogi, podsuszone łąki.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Aegithalos caudatus Raniuszek	IUCN: LC [220] Krajowa: LC	Nie [220]	Nie	Zamieszkujący Eurazję. Preferuje różnego typu lasy liściaste i mieszane, także młodniki i skraje lasów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Erithacus rubecula Rudzik	IUCN: LC [221] Krajowa: LC	Nie [221]	Nie	Zamieszkuje całą Europę, zachodni skrawek Syberii i Azji Mniejszej. Izolowane populacje lęgowe w Algierii czy na wyspach wschodniego Atlantyku. Wybiera różnego typu lasy i zadrzewienia z bujnym podszytem i runem, stare parki i ogrody	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Scolopax rusticola Słonka	IUCN: LC [222] Krajowa: LC	Nie [222]	Nie	Zamieszkuje Eurazję i wyspy we wschodniej części Atlantyku, zimą także północną Afrykę. Preferuje wilgotne i podmokłe lasy liściaste, mieszane i bory z bogatym podszytem.	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Garrulus glandarius Sójka	IUCN: LC [223] Krajowa: LC	Nie [223]	Nie	Zamieszkuje niemal całą Eurazję i północno-zachodnią Afrykę. Preferuje różne typy starych lasów, duże parki i zadrzewienia	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Troglodytes troglodytes Strzyżyk	IUCN: LC [224] Krajowa: LC	Nie [224]	Nie	Zamieszkuje Eurazję i północną Afrykę. Preferuje lasy liściaste i mieszane z bujnym podszytem, zdziczałe parki i ogrody	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Carduelis carduelis Szczygieł	IUCN: LC [225] Krajowa: LC	Nie [225]	Nie	Zamieszkuje Europę od atlantyckich wysp i zachodniej Europy do środkowej Azji na wschodzie oraz większość Azji Mniejszej i Afryki Północnej. Preferuje zadrzewienia, polany i skraje lasów, parki, ogrody, sady, aleje i kępy drzew.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Sturnus vulgaris Szpak	IUCN: LC [226] Krajowa: LC	Nie [226]	Nie	Występuje na każdym kontynencie poza Antarktydą. Preferuje Różnego typu lasy, zwłaszcza ich obrzeża, parki miejskie i wiejskie, ogrody, aleje i kępy drzew.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Anthus pratensis Świergotek łąkowy	IUCN: LC [227] Krajowa: LC	Nie [227]	Nie	Zamieszkuje południowo-wschodnią Grenlandię, Islandię, północną, północno-zachodnią i środkową Europę na wschód po zachodnią Syberię. Preferuje podmokłe i wilgotne łąki, torfowiska (także wysokogórskie), mokradła, obniżenia śródpolne	Średnie - miejscowo dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗
Oriolus oriolus Wilga	IUCN: LC [228] Krajowa: LC	Nie	Nie	Wilga występuje w umiarkowanej strefie Eurazji, od południowo-zachodniej Europy po Syberię i Ałtaj, a także w północno-zachodniej Afryce. Spotykana jest również w Azji	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				Mniejszej, na północy Iranu i lokalnie na Półwyspie Arabskim. Zasiedla przede wszystkim stare lasy liściaste i mieszane, a także duże parki oraz zadrzewienia.				
Corvus corone Wrona siwa	IUCN: LC [229] Krajowa: LC	Nie	Nie	Zamieszkujący Eurazję oraz niewielkie obszary w północnej Afryce. Preferuje zadrzewienia wśród terenów otwartych, parki i ogrody, skraje lasów	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Fringilla coelebs Zięba	IUCN: LC [230] Krajowa: LC	Nie	Nie	Zasiedla Europę z wyjątkiem północnej Skandynawii i północnej Rosji, zachodnią i środkową Azję oraz północną Afrykę. Preferuje lasy różnego typu, parki, zadrzewienia, kępy i aleje drzew, ogrody	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕
Regulus ignicapilla Zniczek	IUCN: LC [231] Krajowa: LC	Nie	Nie	Zamieszkuje środkową, zachodnią Europę wraz z basenem Morza Śródziemnego na zachód od Bugu, Azję Mniejszą (zachodni Kaukaz) i Maghreb. Preferuje stare bory świerkowe i jodłowe, a także lasy mieszane i liściaste z choćby niewielką domieszką świerków	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną ścisłą	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Grzyby*[7]								
Hydnellum aurantiacum Kolczakówka pomarańczowa	IUCN: NE Krajowa: EN	Nie [149]	Nie	Bory (np. świerkowe) i mieszane, szczególnie górskie.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek rzadki, objęty ochroną ścisłą notowany historycznie w Kotlinie Kłodzkiej (Lądek-Zdrój)	Nie	✓
Hydnellum suaveolens Kolczakówka wonna	IUCN: NE Krajowa: EN	Nie [150]	Nie	Bory, głównie górskie, świerkowe lub jodłowo-świerkowe.	Niskie ze względu na niedogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek rzadki, objęty ochroną ścisłą notowany historycznie w Kotlinie Kłodzkiej (Duszniki-Zdrój, Kłodzko)	Nie	✓
Hydnellum compactum Kolaczkówka żółtobrązowa	IUCN: VU [151] Krajowa: EN	Nie [151]	Nie	Lasy liściaste, głównie bukowe i dębowe oraz mieszane.	Średnie ze względu na dobre warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia, ale nieprecyzyjne dane co do rozmieszczenia gatunku w Polsce oraz ogólne niskie	Gatunek rzadki, objęty ochroną ścisłą notowany historycznie w Kotlinie Kłodzkiej (Kłodzko, Bardo)	Nie	✓

[7] Chachuła P. i in. (2020) Grzyby objęte ścisłą ochroną gatunkową. W: Kujawa A., Ruszkiewicz-Michalska M., Kałucka I.L. (red.) Grzyby chronione Polski. Rozmieszczenie, zagrożenia, rekomendacje ochronne. Wyd. Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN, Poznań: 43-236.

*Kategorie użyte w opracowaniu krajowym zostały przekonwertowane na klasy odpowiadające klasycznemu systemowi IUCN.

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
					prawdopodobieństwo wystąpienia.			
Clavariadelphus ligula Buławka spłaszczona	IUCN: NE Krajowa: VU	Nie [152]	Nie	Bory, lasy liściaste i mieszane.	Średnie ze względu na dobre warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia, ale nieprecyzyjne dane co do rozmieszczenia gatunku w Polsce oraz ogólne niskie prawdopodobieństwo wystąpienia.	Gatunek rzadki, objęty ochroną częściową notowany historycznie w Kotlinie Kłodzkiej (okolice Nowej Rudy, Bystrzyca Kłodzka, Lądek-Zdrój)	Nie	✕
Tricholoma aurantium Gąska pomarańczowa	IUCN: NE Krajowa: NT	Nie [153]	Nie	Bory, lasy liściaste i mieszane, w pobliżu świerków, jodeł, buków i dębów.	Średnie ze względu na dobre warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia, ale nieprecyzyjne dane co do rozmieszczenia gatunku w Polsce oraz ogólne niskie prawdopodobieństwo wystąpienia.	Gatunek rzadki, objęty ochroną częściową notowany historycznie w Kotlinie Kłodzkiej (Lądek-Zdrój)	Nie	✕
Morchella esculenta Smardz jadalny	IUCN: NE Krajowa: NT	Nie [154]	Nie	Wilgotne lasy liściaste, zarośla, trawiaste brzegi lasów, doliny rzek i potoków, również ogrody, sady i parki.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Nie	✕
Trichoglossum hirsutum Włosojęzyk szorstki	IUCN: NE Krajowa: EN	Nie [155]	Nie	Torfowiska, wilgotne i suche łąki, murawy naskalne, obrzeża lasów liściastych, zarośla.	Średnie ze względu na umiarkowane warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia oraz nieprecyzyjne dane co	Gatunek objęty ochroną częściową	Nie	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
					do rozmieszczenia gatunku w Polsce, a także ogólne niskie prawdopodobieństwo wystąpienia.			
Fistulina hepatica Ozorek dębowy	IUCN: NE Krajowa: NT	Nie [156]	Nie	Lasy liściaste i mieszane, parki, aleje, zadrzewienia ze starymi dębami, zadrzewione groble, samotne, stare dęby na łąkach i miedzach	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✗
Inonotus obliquus Błyskoporek podkorowy	IUCN: LC [157] Krajowa: NT	Nie [157]	Nie	Różne rodzaje lasów z udziałem gatunków drzew żywicielskich, parki, zadrzewienia uliczne i przydrożne	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✗
Clavicorona pyxidata Świecznica rozgałeziona	IUCN: NE Krajowa: VU	Nie [158]	Nie	Rośnie w lasach, na butwiejących pniach i pniakach drzew liściastych (na brzozie omszonej, topoli osice i innych), ale także na iglastych (na sośnie zwyczajnej, na świerku).	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek rzadki w Polsce	Tak	✗
Buglossoporus quercinus Porojęzyk dębowy	IUCN: VU [233] Krajowa: CR	Nie [233]	Nie	Grzyb zasiedla prawie wyłącznie bardzo stare, zwykle ponad 250-letnie dęby. W stabilnych populacjach może zasiedlać drzewa nieco młodsze. Owocniki wyrastają na pniach żywych i martwych, stojących dębów, na leżących pniach wywrotów, kłodach i konarach.	Średnie ze względu na występowanie drzew żywicielskich spełniających kryteria, ale nieprecyzyjne dane co do rozmieszczenia gatunku w Polsce, a także ogólne niskie prawdopobieństwo wystąpienia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✓

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✗)
Polyporus umbellatus Żagiew wielogłowa	IUCN: NE Krajowa: VU	Nie [234]	Nie	Lasy liściaste i mieszane, m.in. grądy i buczyny.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✗
Grifola frondosa Żagwica listkowata	IUCN: NE Krajowa: VU	Nie [235]	Nie	Lasy liściaste i mieszane (m.in. grądy, łęgi, buczyny), parki zabytkowe, zadrzewienia, aleje przydrożne.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową	Tak	✗
Porosty[8]								
Punctelia subrudecta Biedronecznik zmienny	IUCN: NE [159] Krajowa: VU	Nie [159]	Nie	Rozwija się głównie na korze drzew liściastych, rzadko drzew iglastych. Występuje w lasach, na terenach otwartych oraz na drzewach rosnących samotnie.	Średnie ze względu na dobre warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia, ale nieprecyzyjne dane co do rozmieszczenia gatunku w Polsce oraz ogólne niskie prawdopodobieństwo wystąpienia.	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Nie	✗
Punctelia jeckeri Biedronecznik Jeckera	IUCN: NE Krajowa: NE	Nie [232]	Nie	Zasiedla głównie pnie oraz grubsze konary drzew o dobrze rozwiniętej, spękanej korze, m.in. dębów, jesionów, klonów, wierzb i drzew owocowych.	Średnie ze względu na dobre warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia, ale nieprecyzyjne dane co	Gatunek objęty ochroną ścisłą.	Tak	✗

[8] Zbigniew Mirek, Kazimierz Zarzycki, Władysław Wojewoda, Zbigniew Szeląg, Czerwona lista roślin i grzybów Polski, Kraków: W. Szafer Institute of Botany, PAN, 2006, s. 87, ISBN 83-89648-38-5.

Nazwa łacińska Nazwa polska	Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny	Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)	Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)	Siedlisko i występowanie	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji	Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)	Critical Habitat (✓/✕)
				Preferuje stanowiska umiarkowanie wilgotne, przewiewne i dobrze oświetlone, dlatego może występować zarówno w widnych lasach liściastych, na ich obrzeżach i w zadrzewieniach nadrzecznych, jak również w alejach, parkach, sadach oraz zadrzewieniach śródpolnych i przydrożnych.	do rozmieszczenia gatunku w Polsce oraz ogólne niskie prawdopodobieństwo wystąpienia.			
Mchy i wątrobowce[9]								
Frullania dilatata Miedzik płaski	IUCN: LC [160] Krajowa: NE	Nie [160]	Nie	Występuje w wielu różnych siedliskach, w tym w lasach, na odosobnionych drzewach, brzegach strumieni i rzek, na wyżynach i zboczach nadmorskich.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek rzadki w Polsce, objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Ulota crispa Nastroszek kędzierzawy	IUCN: LC [161] Krajowa: NE	Nie [161]	Nie	Rośnie głównie na pniach drzew liściastych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Anomodon attenuatus Zwiślik maczugowaty	IUCN: LC [162] Krajowa: NE	Nie [162]	Nie	Gatunek ten rośnie w obszarach wapiennych, na skałach i u podstaw drzew.	Średnie ze względu na brak jednoznacznych do określenia warunków bytowych.	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

[9] Zbigniew Mirek, Kazimierz Zarzycki, Władysław Wojewoda, Zbigniew Szeląg, Czerwona lista roślin i grzybów Polski, Kraków: W. Szafer Institute of Botany, PAN, 2006, s. 87, ISBN 83-89648-38-5.

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km² lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✗)**
Calliergonella cuspidata Mokradłoszka zaostrzona	IUCN: LC [163] Krajowa: NE	Nie [163]	Nie	Gatunek kosmopolityczny. W Polsce pospolity w całym kraju.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Climacium dendroides Drabik drzewkowaty	IUCN: LC [164] Krajowa: NE	Nie [164]	Nie	Występuje na obszarach podmokłych łąk oraz torfowiskach niskich w szczególności lasach olsowych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Dicranum polysetum Widłozął kędzierzawy	IUCN: LC [165] Krajowa: NE	Nie [165]	Nie	Powszechnie spotykany w lasach i na plantacjach, szczególnie pod sosnami i brzozami. Często rośnie wśród wrzosów oraz traw.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Eurhynchium striatum Dzióbkowiec bruzdowany	IUCN: LC [166] Krajowa: NE	Nie [166]	Nie	Rośnie na glebie, skałach lub korze w lasach strefy umiarkowanej, zarówno w miejscach osłoniętych, jak i odsłoniętych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Hylocomium splendens Gajnik lśniący	IUCN: LC [167] Krajowa: NE	Nie [167]	Nie	Gatunek naziemny, pospolity w całej Polsce, zwłaszcza na niżu w borach iglastych i mieszanych.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Rhytidiadelphus triquetrus Fałdownik trzyrzędowy	IUCN: LC [168] Krajowa: NE	Nie [168]	Nie	Jest to gatunek licznie występujący w szerokim zakresie siedlisk, w tym w lasach, zaroślach, trawiastych równinach, łąkach, piargach, a także na wilgotnych skałach i kłodach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗
Rhytidiadelphus squarrosus	IUCN: LC [169]	Nie [169]	Nie	Gatunek ten występuje w szerokim zakresie siedlisk, ale	Wysokie ze względu na dogodne warunki	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✗

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✕)**
Fałdownik nastroszony	Krajowa: NE			szczególnie w siedliskach trawiastych, takich jak wilgotne łąki, pastwiska czy pobocza dróg. Występuje również w zaroślach, lasach jasnych, wrzosowiskach i wrzosowiskach. W wielu obszarach jest charakterystycznym i licznym mchem parków i ogrodów miejskich.	siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia			
Thuidium tamariscinum Tujowiec tamaryszkowaty	IUCN: LC [170] Krajowa: NE	Nie [170]	Nie	Występuje w lasach, na zacienionych, bogatych w składniki odżywcze i umiarkowanie wilgotnych stanowiskach na różnych glebach. Występuje również na terenach bardziej otwartych, takich jak łąki i wrzosowiska, a także w siedliskach antropogenicznych, takich jak ogrody i parki.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Dicranum scoparium Widłozął miotlasty	IUCN: LC [171] Krajowa: NE	Nie [171]	Nie	Występuje w szerokiej gamie siedlisk, często na ziemi, w lasach iglastych i liściastych, ale występuje również jako epifit na drzewach i pniach, wrzosowiskach i torfowiskach, bagnach, wydmach, skałach kwaśnych i nieuprawianych łąkach	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Nazwa łacińska Nazwa polska	**Status IUCN/Status krajowy bądź regionalny**	**Czy zasięg występowania jest mniejszy niż 50 000km^2 lub 500 km w przypadku rzek (Tak/Nie)**	**Gatunek wędrowny/ gromadzący się (Tak/Nie)**	**Siedlisko i występowanie**	**Prawdopodobieństwo wystąpienia**	**Uzasadnienie wyboru o wstępnej selekcji**	**Czy występuje w obszarze Zadania (Tak/Nie)**	**Critical Habitat (✓/✕)**
Pseudoscleropodium purum Brodakowiec czysty	IUCN: LC [172] Krajowa: NE	Nie [172]	Nie	Siedliska trawiaste obejmują naturalne darnie, wydmy, bagna, kamieniołomy, pobocza dróg, brzegi i szczyty klifów. Występuje powszechnie na otwartych terenach leśnych i zaroślach, a także wzdłuż tras i ścieżek w gęstych lasach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕
Homalia trichomanoides Gładysz paprociowaty	IUCN: LC [173] Krajowa: NE	Nie [173]	Nie	Mech występuje na korzeniach i dolnych częściach pni drzew liściastych (dąb, grab, buk) oraz na bezwapiennych skałach.	Wysokie ze względu na dogodne warunki siedliskowe w obszarze przedsięwzięcia	Gatunek objęty ochroną częściową.	Tak	✕

Niniejszy dokument ma charakter wstępny i został opracowany na podstawie niezakończonych analiz roboczych prowadzonych na potrzeby raportu OOŚ. Zawarte w nim informacje i wnioski mogą ulec zmianie po zakończeniu prac nad raportem OOŚ. Niniejszy dokument nie stanowi raportu o oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu Działu V Rozdziału 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.o.o.ś.").

W wyniku wstępnej analizy:

- 43 gatunki oznaczono symbolem ✓, co oznacza, że przeszły wstępną weryfikację i wymagają dalszej, szczegółowej analizy pod kątem kryteriów ESS6 / IFC PS6;
- 185 gatunków oznaczono symbolem ✕, co oznacza, że na etapie wstępnej oceny nie wykazano wystarczających przesłanek do dalszej kwalifikacji jako potencjalny Critical Habitat.

Poniżej zamieszczono gatunki kwalifikujące się do szczegółowej oceny, zgodnie z ESS6 IFC PS6.

Tabela 3 Szczegółowa analiza gatunków wstępnie spełniających kryteria Critical Habitat

L.p.	Grupa	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Status IUCN/krajowy	Potwierdzenie występowania w obszarze
1.	Bezkręgowce	*Cerambyx cerdo*	Kozioróg dębosz	VU/VU	Nie
2.	Bezkręgowce	*Anodonta cygnea*	Szczeżuja wielka	VU/EN	Tak
3.	Bezkręgowce	*Mantis religiosa*	Modliszka zwyczajna	LC/EN	Tak
4.	Bezkręgowce	*Vertigo moulinsiana*	Poczwarówka jajowata	VU/CR	Tak
5.	Ssaki	*Canis lupus*	Wilk szary	LC/NT	Tak
6.	Ssaki-nietoperze	*Nyctalus noctula*	Borowiec wielki	LC/NT	Tak
7.	Ssaki-nietoperze	*Nyctalus leisleri*	Borowiec leśny	LC/NT	Nie
8.	Ssaki-nietoperze	*Myotis myotis*	Nocek duży	LC/NE	Nie
9.	Ssaki-nietoperze	*Myotis bechsteinii*	Nocek Bechsteina	VU/NT	Nie
10.	Ssaki-nietoperze	*Myotis dasycneme*	Nocek łydkowłosy	VU/NT	Nie
11.	Ssaki-nietoperze	*Myotis emarginatus*	Nocek orzęsiony	LC/VU	Nie
12.	Ssaki-nietoperze	*Rhinolophus hipposideros*	Podkowiec mały	LC/VU	Nie
13.	Ssaki-nietoperze	*Barbastella barbastellus*	Mopek zachodni	VU/NT	Nie
14.	Ssaki-nietoperze	*Rhinolophus ferrumequinum*	Podkowiec duży	VU/NT	Nie
15.	Ssaki-nietoperze	*Cnephaeus serotinus*	Mroczek późny	LC/NE	Nie
16.	Ssaki-nietoperze	*Hypsugo savii*	Przymroczek Saviego	LC/NE	Nie
17.	Ssaki-nietoperze	*Myotis brandtii*	Nocek Brandta	LC/NE	Nie
18.	Ssaki-nietoperze	*Myotis daubentonii*	Nocek rudy	LC/NE	Nie
19.	Ssaki-nietoperze	*Myotis mystacinus*	Nocek wąsatek	LC/NE	Nie
20.	Ssaki-nietoperze	*Myotis nattereri*	Nocek Natterera	LC/NE	Nie
21.	Ssaki-nietoperze	*Pipistrellus nathusii*	Karlik większy	LC/NE	Nie
22.	Ssaki-nietoperze	*Pipistrellus pipistrellus*	Karlik malutki	LC/NE	Nie
23.	Ssaki-nietoperze	*Pipistrellus pygmaeus*	Karlik drobny	LC/NE	Nie
24.	Ssaki-nietoperze	*Plecotus auritus*	Gacek brunatny	LC/NE	Nie
25.	Ssaki-nietoperze	*Plecotus austriacus*	Gacek szary	NT/NE	Nie
26.	Ssaki-nietoperze	*Vespertilio murinus*	Mroczak posrebrzany	LC/LC	Nie

L.p.	Grupa	Nazwa łacińska	Nazwa polska	Status IUCN/krajowy	Potwierdzenie występowania w obszarze
27.	Ryby i minogi	*Cottus gobio*	Głowacz białopłetwy	LC/VU	Tak
28.	Ryby i minogi	*Lampetra planeri*	Minóg strumieniowy	NT/VU	Tak
29.	Ryby i minogi	*Chondrostoma nasus*	Świnka pospolita	NT/EN	Tak
30.	Ryby i minogi	*Cottus poecilopus*	Głowacz pręgopłetwy	LC/VU	Tak
31.	Ryby i minogi	*Aspius aspius*	Boleń	LC/NT	Tak
32.	Ptaki	*Vanellus vanellus*	Czajka	VU/EN	Tak
33.	Ptaki	*Tringa totanus*	Krawodziób	VU/NT	Tak
34.	Ptaki	*Streptopelia turtur*	Turkawka	VU/VU	Tak
35.	Ptaki	*Cygnus cygnus*	Łabędź krzykliwy	LC/NT	Tak
36.	Ptaki	*Cygnus olor*	Łabędź niemy	LC/LC	Tak
37.	Ptaki	*Larus melanocephalus*	Mewa czarnogłowa	LC/EN	Tak
38.	Ptaki	*Coturnix coturnix*	Przepiórka	NT/VU	Tak
39.	Grzyby	*Hyndellum aurantiacum*	Kolczakówka pomarańczowa	NE/EN	Nie
40.	Grzyby	*Hydnellum suaveolens*	Kolczakówka wonna	NE/EN	Nie
41.	Grzyby	*Hydnellum compactum*	Kolczakówka żółtobrązowa	VU/EN	Nie
42.	Grzyby	*Trichoglossum hirsutum*	Włosojęzyk szorstki	NE/EN	Nie
43.	Grzyby	*Buglossoporus quercinus*	Porojęzyk dębowy	VU/CR	Tak

7.3. Analiza gatunków kwalifikujących się do szczegółowego przeglądu pod kątem siedlisk krytycznych

Niniejszy rozdział obejmuje szczegółową analizę gatunków, które na etapie wstępnej weryfikacji zostały wskazane jako wymagające dalszego przeglądu pod kątem potencjalnej kwalifikacji jako Critical Habitat. Analiza została przeprowadzona w odniesieniu do kryteriów określonych w standardach ESS6 Banku Światowego oraz IFC Performance Standard 6, dotyczących ochrony bioróżnorodności, zrównoważonego zarządzania zasobami naturalnymi oraz identyfikacji wartości przyrodniczych o szczególnym znaczeniu.

Dla każdego gatunku przedstawiono odrębną tabelę oceny, obejmującą m.in. jego status ochronny i zagrożenia, charakter występowania w obszarze Zadania, znaczenie siedliska lub funkcji ekologicznej obszaru, jakość dostępnych danych oraz analizę spełnienia poszczególnych kryteriów kwalifikacji siedliska krytycznego. Celem tej analizy jest weryfikacja, czy dany gatunek faktycznie spełnia przesłanki uznania za element

kwalifikujący obszar jako Critical Habitat, czy też jego wcześniejsze wskazanie wymaga wykluczenia lub dalszego potwierdzenia na podstawie dodatkowych danych.

Wyniki przedstawione w poniższych tabelach stanowią podstawę do sformułowania ostatecznej oceny kwalifikacji każdego gatunku w kontekście wymagań ESS6 / IFC PS6 oraz do dalszej oceny potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na wartości bioróżnorodności o znaczeniu krytycznym.

7.3.1. Kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo)*

Tabela 4 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kozioróg dębosz Cerambyx cerdo

Cerambyx cerdo		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Bezkręgowce
2.	Nazwa polska gatunku	Kozioróg dębosz
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSII, DSIV, KBII (VU/VU)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne zawierające gatunki żywicielskie znajdujące się w buforze inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego (Critical Habitat) wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Cerambyx cerdo*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Nawet w przypadku jego faktycznego zasiedlenia, potencjalna populacja nie spełniłaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). W związku z tym, na podstawie dostępnych informacji, nie przewiduje się, aby gatunek ten spełniał kryteria wyznaczenia siedliska krytycznego\.

Cerambyx cerdo		
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSII-gatunek z II Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej

7.3.2. Szczeżuja wielka *(Anodonta cygnea)*

Tabela 5 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Szczeżuja wielka Anodonta cygnea

Anodonta cygnea		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Bezkręgowce
2.	Nazwa polska gatunku	Szczeżuja wielka
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	Ochrona częściowa (VU/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne zawierające gatunki żywicielskie znajdujące się w buforze inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego (Critical Habitat) wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji stwierdzono obecność 1 osobnika *Anodonta cygnea*. Przy założeniu, że osobników jest więcej, populacja i tak nie spełniałaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). Jednakże gatunek ten opisany jest jako EN w skali krajowej przez co kwalifikuje go do rozpatrzenia pod kątem istotnej koncentracji gatunku zagrożonego w kraju zgodnie z IFC PS6 GN 72(c). Pomimo, że gatunek ten jest rzadki w skali kraju 1 odnaleziony osobnik nie stanowi istotnej koncentracji tego gatunku w skali Polski. W literaturze przewiduje się, że pomimo zanikania obecnie znanych stanowisk ze względu na presję antropogeniczną, wiele stanowisk pozostało nieodkrytych ze względu na niskie zainteresowanie malakofauną w kraju. W związku z tym, na

Anodonta cygnea		
		podstawie dostępnych informacji, nie przewiduje się, aby gatunek ten spełniał kryteria wyznaczenia siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

7.3.3. Modliszka zwyczajna *(Mantis religiosa)*

Tabela 6 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Modliszka zwyczajna Mantis religiosa

Mantis religiosa		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Bezkręgowce
2.	Nazwa polska gatunku	Modliszka zwyczajna
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	Ochrona ścisła (LC/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne, polany śródleśne, murawy
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Gatunek ten opisany jest jako EN w skali krajowej przez co kwalifikuje go do rozpatrzenia pod kątem istotnej koncentracji gatunku zagrożonego w kraju zgodnie z IFC PS6 GN 72(c). Pomimo, że gatunek ten jest rzadki w skali kraju odnaleziony pojedynczy zeszłoroczny kokon gatunku nie świadczy o istotnej koncentracji tego gatunku w skali Polski. W związku z tym, na podstawie dostępnych informacji, nie przewiduje się, aby gatunek ten spełniał kryteria wyznaczenia siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

7.3.4. Poczwarówka jajowata (*Vertigo moulinsiana)*

Tabela 7 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Poczwarówka jajowata – Vertigo moulinsiana

Vertigo moulinsiana		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Bezkręgowce

Niniejszy dokument ma charakter wstępny i został opracowany na podstawie niezakończonych analiz roboczych prowadzonych na potrzeby raportu OOŚ. Zawarte w nim informacje i wnioski mogą ulec zmianie po zakończeniu prac nad raportem OOŚ. Niniejszy dokument nie stanowi raportu o oddziaływaniu na środowisko w rozumieniu Działu V Rozdziału 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „u.o.o.ś.").

Vertigo moulinsiana		
2.	Nazwa polska gatunku	Poczwarówka jajowata
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	Ochrona ścisła (VU/CR)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Łąki, łąki wilgotne
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Gatunek ten opisany jest jako CR w skali krajowej przez co kwalifikuje go do rozpatrzenia pod kątem istotnej koncentracji gatunku zagrożonego w kraju zgodnie z IFC PS6 GN 72(c). Pomimo, że gatunek ten jest rzadki w skali kraju dwa osobniki nie świadczą o istotnej koncentracji tego gatunku w skali Polski. W związku z tym, na podstawie dostępnych informacji, nie przewiduje się, aby gatunek ten spełniał kryteria wyznaczenia siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

7.3.5. Wilk szary (*Canis lupus)*

Tabela 8 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Wilk szary – Canis lupus

Canis lupus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki
2.	Nazwa polska gatunku	Wilk szary
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSII, DSIV, DSV, KBII, (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych

Canis lupus		
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania, polowania, odpoczynku, migracji
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Canis lupus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSII – gatunek z II Załącznika Dyrektywy Siedliskowej DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, DSV – gatunek z V Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej

7.3.6. Borowiec wielki *(Nyctalus noctula)*

Tabela 9 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Borowiec wielki Nyctalus noctula

Nyctalus noctula		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Borowiec wielki
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Sezonowo – w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.

Nyctalus noctula		
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Nyctalus noctula* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.7. Borowiec leśny (*Nyctalus leisleri)*

Tabela 10 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Borowiec wielki Nyctalus leisleri

Nyctalus leisleri		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Borowiec leśny
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym

Nyctalus leisleri		
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Nyctalus leisleri*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Nyctalus leisleri* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.8. Nocek duży (*Myotis myotis)*

Tabela 11 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek duży Myotis myotis

Myotis myotis		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek duży
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.

Myotis myotis		
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis myotis*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Myotis myotis* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.9. Nocek Bechsteina (*Myotis bechsteinii)*

Tabela 12 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek Bechsteina Myotis bechsteinii

Myotis bechsteinii		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek Bechsteina
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (VU/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych

Myotis bechsteinii		
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis bechsteinii*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Nawet w przypadku jego faktycznego zasiedlenia, potencjalna populacja nie spełniłaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). W związku z powyższym gatunek ten nie spełnia wymogów kryterium 1. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis bechsteinii*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Myotis bechsteinii* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek nie spełnia wymogów kryterium 3. W związku przedstawionymi informacjami nie ma podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.10. Nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme)*

Tabela 13 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek łydkowłosy Myotis dasycneme

Myotis dasycneme		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze

Myotis dasycneme		
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek łydkowłosy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (VU/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis dasycneme*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Nawet w przypadku jego faktycznego zasiedlenia, potencjalna populacja nie spełniłaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). W związku z powyższym gatunek ten nie spełnia wymogów kryterium 1. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis dasycneme*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Myotis dasycneme* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek nie spełnia wymogów kryterium 3. W związku przedstawionymi informacjami nie ma podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.

Myotis dasycneme		
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.11. Nocek orzęsiony (*Myotis emarginatus)*

Tabela 14 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek orzęsiony Myotis emarginatus

Myotis emarginatus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek orzęsiony
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis emarginatus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Myotis emarginatus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.

Myotis emarginatus		
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.12. Podkowiec mały (*Rhinolophus hipposideros)*

Tabela 15 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Podkowiec mały Rhinolophus hipposideros

Rhinolophus hipposideros		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Podkowiec mały
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/VU)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Rhinolophus hipposideros*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Rhinolophus hipposideros* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.

Rhinolophus hipposideros		
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.13. Mopek zachodni (*Barbastella barbastellus)*

Tabela 16 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mopek zachodni Barbastella barbastellus

Barbastella barbastellus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Mopek zachodni
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (VU/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Barbastella barbastellus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Nawet w przypadku jego faktycznego zasiedlenia, potencjalna populacja nie spełniłaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). W związku z powyższym gatunek ten nie spełnia wymogów kryterium 1. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej

Barbastella barbastellus		
		obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Barbastella barbastellus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Barbastella barbastellus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek nie spełnia wymogów kryterium 3. W związku przedstawionymi informacjami nie ma podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.14. Podkowiec duży (*Rhinolophus ferrumequinum)*

Tabela 17 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Podkowiec duży – Rhinolophus ferrumequinum

Rhinolophus ferrumequinum		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Podkowiec duży
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (VU/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na

Rhinolophus ferrumequinum		
		danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Rhinolophus ferrumequinum*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Nawet w przypadku jego faktycznego zasiedlenia, potencjalna populacja nie spełniłaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). W związku z powyższym gatunek ten nie spełnia wymogów kryterium 1. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Rhinolophus ferrumequinum*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Rhinolophus ferrumequinum* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek nie spełnia wymogów kryterium 3. W związku przedstawionymi informacjami nie ma podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.15. Mroczek późny (*Eptesicus serotinus)*

Tabela 18 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mroczek późny – Eptesicus serotinus

Eptesicus serotinus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Mroczek późny
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)

Eptesicus serotinus		
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Cnephaeus serotinus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Cnephaeus serotinus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.16. Przymroczek Saviego (*Hypsugo savii)*

Tabela 19 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Przymroczek Saviego – Hypsugo savii

Hypsugo savii		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Przymroczek Saviego
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)

Hypsugo savii		
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Hypsugo savii*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Hypsugo savii* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.17. Nocek Brandta (*Myotis brandtii)*

Tabela 20 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek Brandta – Myotis brandtii

Myotis brandtii		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek Brandta
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)

Myotis brandtii		
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Myotis brandtii* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.18. Nocek rudy (*Myotis daubentonii)*

Tabela 21 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek rudy – Myotis daubentonii

Myotis daubentonii		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek rudy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie

Myotis daubentonii		
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Myotis daubentonii* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.19. Nocek wąsatek (*Myotis mystacinus)*

Tabela 22 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek wąsatek – Myotis mystacinus

Myotis mytacinus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek wąsatek
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne

Myotis mytacinus		
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis mystacinus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Myotis mystacinus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.20. Nocek Natterera (*Myotis nattereri)*

Tabela 23 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek Natterera – Myotis nattereri

Myotis nattereri		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Nocek Natterera
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne

Myotis nattereri		
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Myotis nattereri*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Myotis nattereri* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.21. Karlik większy (*Pipistrellus nathusii)*

Tabela 24 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Karlik większy – Pipistrellus nathusii

Pipistrellus nathusii		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Karlik większy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim

Pipistrellus nathusii		
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Pipistrellus nathusii* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.22. Karlik malutki (*Pipistrellus pipistrellus)*

Tabela 25 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Karlik malutki – Pipistrellus pipistrellus

Pipistrellus pipistrellus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Karlik malutki
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych

Pipistrellus pipistrellus		
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Pipistrellus pipistrellus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.23. Karlik drobny (*Pipistrellus pygmaeus)*

Tabela 26 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Karlik drobny – Pipistrellus pygmaeus

Pipistrellus pygmaeus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Karlik drobny
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.

Pipistrellus pygmaeus		
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Pipistrellus pygmaeus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.24. Gacek brunatny (*Plecotus auritus)*

Tabela 27 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Gacek brunatny – Plecotus auritus

Plecotus auritus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Gacek brunatny
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (LC/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego

Plecotus auritus		
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Plecotus auritus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Plecotus auritus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.25.Gacek szary (*Plecotus austriacus)*

Tabela 28 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Gacek szary – Plecotus austriacus

Plecotus austriacus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Gacek szary
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (NT/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego

Plecotus austriacus		
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Plecotus austriacus*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Jednakże, nawet w przypadku faktycznego zasiedlenia i odnotowania obecności *Plecotus austriacus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliżyłaby się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.26. Mroczak posrebrzany (*Vespertilio murinus)*

Tabela 29 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mroczak posrebrzany – Vespertilio murinus

Vespertilio murinus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ssaki-nietoperze
2.	Nazwa polska gatunku	Mroczak posrebrzany
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DSIV, KBII, CMSII, EUR (NT/NE)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalne w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Kompleksy leśne znajdujące się w buforze inwestycji.
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Siedlisko bytowania poza okresem zimowym

Vespertilio murinus		
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Vespertilio murinus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła i czynna, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBII – gatunek z II Załącznika Konwencji Berneńskiej, CMSII – gatunek z II Załącznika Konwencji Bońskiej, EUR – gatunek wymieniony w porozumieniu o Ochronie Europejskich Populacji Nietoperzy EUROBATS

7.3.27. Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio)*

Tabela 30 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Głowacz białopłetwy – Cottus gobio

Cottus gobio		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ryby i minogi
2.	Nazwa polska gatunku	Głowacz białopłetwy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OC, DSII (LC/VU), KH
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Zlewnia rzeki Nysy Kłodzkiej
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Obszar zlewni Nysy Kłodzkiej stanowi jeden z wielu wyspowo występujących obszarów subpopulacji gatunku w Polsce.

Cottus gobio		
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się). Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Cottus gobio* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OC-ochrona częściowa, DSII-gatunek z II Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KH – gatunek wymieniony w Konwencji Helsińskiej.

7.3.28. Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri)*

Tabela 31 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Minóg strumieniowy – Lampetra planeri

Lampetra planeri		
L.p.	Nazwa	Opis
13.	Grupa taksonomiczna	Ryby i minogi
14.	Nazwa polska gatunku	Minóg strumieniowy
15.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
16.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OC, DSII (LC/VU), KBIII
17.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
18.	Charakter występowania	Stały
19.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
20.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Zlewnia rzeki Nysy Kłodzkiej
21.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
22.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Obszar zlewni Nysy Kłodzkiej stanowi jeden z wielu wyspowo występujących obszarów subpopulacji gatunku w Polsce.
23.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko

Lampetra planeri		
		krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Lampetra planeri* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
24.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OC-ochrona częściowa, DSII-gatunek z II Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBIII – gatunek wymieniony z III załącznika Konwencji Berneńskiej.

7.3.29. Świnka pospolita *(Chondrostoma nasus)*

Tabela 32 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Świnka pospolita – Chondrostoma nasus

Chondrostoma nasus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ryby i minogi
2.	Nazwa polska gatunku	Świnka pospolita
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	(NT/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Zlewnia rzeki Nysy Kłodzkiej
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Obszar zlewni Nysy Kłodzkiej stanowi jeden z wielu wyspowo występujących obszarów subpopulacji gatunku w Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia EN. Z uwagi na brak ochrony gatunkowej świnki w Polsce dostęp do danych o stanie jej populacji jest ograniczony — nie są prowadzone regularne, ukierunkowane monitoringi tego gatunku, a dostępne informacje pochodzą zasadniczo z odłowów realizowanych przy okazji monitoringów ichtiofauny w rzekach. W konsekwencji nie ma wystarczających danych pozwalających jednoznacznie określić

Chondrostoma nasus		
		liczebność, trend populacyjny ani znaczenie populacji świnki w zlewni Nysy Kłodzkiej w skali krajowej lub regionalnej. Jednocześnie, ze względu na specyficzne wymagania siedliskowe gatunku oraz obecność odpowiednich warunków rzecznych w obszarze przedsięwzięcia, zlewnia Nysy Kłodzkiej może potencjalnie stanowić istotne miejsce występowania świnki w Polsce. Wniosek ten należy jednak traktować z wysoką ostrożnością ze względu na deficyt danych dotyczących rozmieszczenia i stanu populacji tego gatunku. Warto także nadmienić, że przeprowadzona w obszarze inwestycji inwentaryzacja wykazała obecność 58 osobników gatunku co skłania ku stwierdzeniu, że nie jest to kluczowa koncentracja gatunku na skalę krajową. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do formowania kolonii oraz przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Chondrostoma nasus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji/kolonii w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie można wykluczyć na podstawie dostępnych danych**

7.3.30. Głowacz pręgopłetwy (*Cottus poecilopus)*

Tabela 33 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Głowacz pręgopłetwy – Cottus peocilopus

Cottus poecilopus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ryby i minogi
2.	Nazwa polska gatunku	Głowacz pręgopłetwy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	Ochrona częściowa (LC/VU)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak

Cottus poecilopus		
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Zlewnia rzeki Nysy Kłodzkiej
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Obszar zlewni Nysy Kłodzkiej stanowi jeden z wielu wyspowo występujących obszarów subpopulacji gatunku w Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako kongregacyjny (gromadzący się). Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Cottus poecilopus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

7.3.31. Boleń *(Aspius aspius)*

Tabela 34 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Boleń – Aspius aspius

Aspius aspius		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ryby i minogi
2.	Nazwa polska gatunku	Boleń
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OC, DSII, DSIV, KBIII, KH (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Zlewnia rzeki Nysy Kłodzkiej
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego

Aspius aspius		
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Obszar zlewni Nysy Kłodzkiej stanowi jeden z wielu wyspowo występujących obszarów subpopulacji gatunku w Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Aspius aspius* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OC-ochrona częściowa, DSII-gatunek z II Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, DSIV-gatunek z IV Załącznika Dyrektywy Siedliskowej, KBIII – gatunek wymieniony z III załącznika Konwencji Berneńskiej, KH – gatunek wymieniony w Konwencji Helsińskiej.

7.3.32. Czajka (*Vanellus vanellus)*

Tabela 35 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Czajka – Vanellus vanellus

Vanellus vanellus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Czajka
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DPII (VU/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania lęgów
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.

Vanellus vanellus		
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji stwierdzono obecność pojedynczych osobników *Vanellus vanellus,* które przysposobiły sobie obszar inwestycji za teren dogodny do gniazdowania. W związku z tym obecna populacja nie spełnia kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) gatunek także kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia EN. Jednakże, tak jak w skali globalnej tak i w skali krajowej (kilka osobników odbywających lęgi na szacowanie 64-87 tysięcy par lęgowych w skali kraju) inwestycja nie wpłynie znacząco na populację *Vanellus vanellus*. W związku z powyższym gatunek ten nie spełnia wymogów kryterium 1. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Vanellus vanellus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła, wymaga ochrony czynnej, DPII -gatunek z II Załącznika Dyrektywy Ptasiej

7.3.33. Krwawodziób *(Tringa totanus)*

Tabela 36 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Krwawodziób – Tringa totanus

Tringa totanus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Krwawodziób
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne

Tringa totanus		
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DPII (VU/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania lęgów
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji stwierdzono obecność pojedynczych osobników *Tringa totanus,* które przysposobiły sobie obszar inwestycji za teren dogodny do gniazdowania. W związku z tym obecna populacja nie spełnia kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Tringa totanus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła, wymaga ochrony czynnej, DPII -gatunek z II Załącznika Dyrektywy Ptasiej

7.3.34.Łabędź krzykliwy *(Cygnus cygnus)*

Tabela 37 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Łabędź krzywkliwy– Cygnus cygnus.

Cygnus cygnus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Łabędź krzykliwy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OS (LC/NT)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Gatunek lęgowy w okresie zimowym
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania lęgów
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Cygnus cygnus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OS-ochrona ścisła

7.3.35.Łabędź niemy *(Cygnus olor)*

Tabela 38 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Łabędź niemy– Cygnus olor.

Cygnus olor		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Łabędź niemy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OS (LC/LC)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Gatunek lęgowy
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce stałego bytowania
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Cygnus olor* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OS-ochrona ścisła

7.3.36.Mewa czarnogłowa *(Larus melanocephalus)*

Tabela 39 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mewa czarnogłowa – Larus melanocephalus.

Larus melanocephalus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Mewa czarnogłowa
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DPII (LC/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Gatunek lęgowy
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania lęgów
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c), gatunek kwalifikuje się do oceny w ramach Kryterium 1 ze względu na jej krajowy status zagrożenia. Na obszarze inwestycji stwierdzono obecność jednej pary lęgowej. Według danych monitoringowych z 2025 r. w całej Polsce stwierdzono łącznie 96 par lęgowych tego gatunku. Ewentualne przemieszczenie stwierdzonej pary do innego miejsca lęgowego, w tym poza granice kraju, skutkujące zmniejszeniem krajowej liczby par lęgowych o jedną, nie doprowadziłoby do zmiany klasyfikacji gatunku w polskich czerwonych listach na kategorię krytycznie zagrożony (CR). Ponadto, w Polsce obserwowany jest rosnący trend liczebności par lęgowych mewy czarnogłowej, co wskazuje na pozytywny kierunek zmian w stanie krajowej populacji. W skali europejskiej liczebność populacji szacowana jest na około 120–315 tys. par lęgowych. Utrata lub przemieszczenie jednej pary nie wpłynie zatem znacząco na stan populacji gatunku ani w skali krajowej, ani europejskiej. Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo

Larus melanocephalus		
		odnotowania obecności *Larus melanocephalus* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła, wymaga ochrony czynnej, DPII -gatunek z II Załącznika Dyrektywy Ptasiej

7.3.37.Przepiórka *(Coturnix coturnix)*

Tabela 40 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Przepiórka – Coturnix coturnix.

Coturnix coturnix		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Przepiórka
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OS (NT/VU)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Gatunek lęgowy
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania lęgów
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Coturnix coturnix* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności

Coturnix coturnix		
		globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OS-ochrona ścisła

7.3.38. Turkawka (*Streptopelia turtur)*

Tabela 41 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Turkawka - Streptopelia turtur

Streptopelia turtur		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Ptaki
2.	Nazwa polska gatunku	Turkawka
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki Kryterium 3: Gatunki wędrowne i gromadne
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OSC, DPII (VU/VU)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały w okresie letnim
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania lęgów
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Lokalne – populacja nie odbiegająca od innych występujących w całej Polsce.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Kryterium 1: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji stwierdzono obecność pojedynczych osobników *Streptopelia turtur,* które przysposobiły sobie obszar inwestycji za teren dogodny do gniazdowania. W związku z tym obecna populacja nie spełnia kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). Kryterium 3: Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 76 oraz GN 77, gatunek ten kwalifikowany jest jako migrujący oraz kongregacyjny (gromadzący się), co wynika z tendencji do przewidywalnych, masowych przemieszczeń o charakterze geograficznym. Niemniej jednak wytyczna

Streptopelia turtur		
		GN 78 zastrzega, że uznanie obszaru za siedlisko krytyczne wymaga stałej obecności powyżej 1% globalnej populacji gatunku (kryterium GN 78(a)) bądź przewidywalnej koncentracji ponad 10% tej populacji w okresach stresu środowiskowego (kryterium GN 78(b)). Pomimo odnotowania obecności *Streptopelia turtur* w rejonie planowanego przedsięwzięcia, wielkość lokalnej populacji w żadnym scenariuszu nie zbliża się do progów określonych w wytycznej GN 78. Wynika to z szerokiego zasięgu geograficznego oraz dość wysokiej liczebności globalnej tego taksonu. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OSC-ochrona ścisła, wymaga ochrony czynnej, DPII -gatunek z II Załącznika Dyrektywy Ptasiej

7.3.39. Kolczakówka pomarańczowa (*Hyndellum aurantiacum)*

Tabela 42 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kolczakówka pomarańczowa – Hydnellum aurantiacum

Hydnellum aurantiacum		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Grzyby
2.	Nazwa polska gatunku	Kolczakówka pomarańczowa
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OS (NE/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalny (historyczny)
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia EN. Zgodnie z najbardziej aktualnymi danymi dotyczącymi rozmieszczenia gatunku w Polsce gatunek podawany jest na 5 stanowiskach aktualnych oraz 12

Hydnellum aurantiacum		
		stanowiskach historycznych[10]. Jednym ze stanowisk historycznych w Polsce było stanowisko położone w Kotlinie Kłodzkiej. Jako stanowisko historyczne określa się takie, które zostało podane przed rokiem 1970. Pomimo znaczącej przerwy od podania stanowiska podczas inwentaryzacji zwrócono szczególną uwagę na występowanie tego gatunku, jednakże nie odnaleziono żadnego osobnika. Jako że stanowisko to było izolowane na tle innych stanowisk w Polsce ocenia się, że na przestrzeni lat nastąpił całkowity zanik *Hyndellum aurantiacum* w Kotlinie Kłodzkiej w związku z czym możliwość jego występowania należy uznać za zerową. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego, ponieważ nie wpłynie na populację gautnku.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OS-ochrona ścisła

7.3.40. Kolczakówka wonna (*Hydnellum suaveolens)*

Tabela 43 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kolczakówka wonna – Hydnellum suaveolens

Hydnellum suaveolens		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Grzyby
2.	Nazwa polska gatunku	Kolczakówka wonna
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OS (NE/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencalny (historyczny)
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji

[10] Chachuła P. i in. (2020) Grzyby objęte ścisłą ochroną gatunkową. W: Kujawa A., Ruszkiewicz-Michalska M., Kałucka I.L. (red.) Grzyby chronione Polski. Rozmieszczenie, zagrożenia, rekomendacje ochronne. Wyd. Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN, Poznań: 43-236.

Hydnellum suaveolens		
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia EN. Zgodnie z najbardziej aktualnymi danymi dotyczącymi rozmieszczenia gatunku w Polsce gatunek podawany jest na 14 stanowiskach aktualnych oraz 20 stanowiskach historycznych[11]. Trzy ze stanowisk historycznych oraz ustalonych na podstawie nieprecyzyjnych danych w Polsce było stanowisko położone w Kotlinie Kłodzkiej. Jako stanowisko historyczne określa się takie, które zostało podane przed rokiem 1970. Pomimo znaczącej przerwy od podania stanowisk podczas inwentaryzacji zwrócono szczególną uwagę na występowanie tego gatunku, jednakże nie odnaleziono żadnego osobnika. Jako, że stanowiska te były izolowane na tle innych stanowisk w Polsce (współczesne stanowiska znajdują się w rejonie Tatr) ocenia się, że gatunek *Hyndellum suaveolens* nie został odnotowany podczas badań i na podstawie aktualnych informacji uznaje się, że jego występowanie na obszarze projektu jest mało prawdopodobne. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego, ponieważ nie wpłynie na populację gatunku.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OS-ochrona ścisła

7.3.41. Kolczakówka żółtobrązowa *(Hydnellum compactum)*

Tabela 44 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kolczakówka żółtobrązowa – Hydnellum compactum

Hydnellum compactum		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Grzyby
2.	Nazwa polska gatunku	Kolczakówka żółtobrązowa
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OS (VU/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalny (historyczny)
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych

[11] Chachuła P. i in. (2020) Grzyby objęte ścisłą ochroną gatunkową. W: Kujawa A., Ruszkiewicz-Michalska M., Kałucka I.L. (red.) Grzyby chronione Polski. Rozmieszczenie, zagrożenia, rekomendacje ochronne. Wyd. Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN, Poznań: 43-236.

Hydnellum compactum		
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji nie stwierdzono obecności osobników *Hydnellum compactum*, a jedynie potencjalne siedlisko dla tego gatunku. Nawet w przypadku jego faktycznego zasiedlenia, potencjalna populacja nie spełniłaby kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). Ponadto zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) gatunek kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia EN. Zgodnie z najbardziej aktualnymi danymi dotyczącymi rozmieszczenia gatunku w Polsce gatunek podawany jest na 8 stanowiskach aktualnych oraz 12 stanowiskach historycznych[12]. Jednym ze stanowisk historycznych w Polsce było stanowisko położone w Kotlinie Kłodzkiej. Jako stanowisko historyczne określa się takie, które zostało podane przed rokiem 1970. Pomimo znaczącej przerwy od podania stanowiska podczas inwentaryzacji zwrócono szczególną uwagę na występowanie tego gatunku, jednakże nie odnaleziono żadnego osobnika. Jako że stanowisko to było izolowane na tle innych stanowisk w Polsce ocenia się, że na przestrzeni lat nastąpił całkowity zanik *Hyndellum compactum* w Kotlinie Kłodzkiej w związku z czym możliwość jego występowania należy uznać za zerową. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego, ponieważ nie wpłynie na populację gautnku.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OS-ochrona ścisła

[12] Chachuła P. i in. (2020) Grzyby objęte ścisłą ochroną gatunkową. W: Kujawa A., Ruszkiewicz-Michalska M., Kałucka I.L. (red.) Grzyby chronione Polski. Rozmieszczenie, zagrożenia, rekomendacje ochronne. Wyd. Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN, Poznań: 43-236.

7.3.42. Włosojęzyk szorstki *(Trichoglossum hirsutum)*

Tabela 45 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Włosojęzyk szorstki – Trichoglossum hirsutum.

Trichoglossum hirsutum		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Grzyby
2.	Nazwa polska gatunku	Włosojęzyk szorstki
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OC (NE/EN)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Nie
6.	Charakter występowania	Potencjalny
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Nie dotyczy – brak stwierdzonej populacji
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia EN. Zgodnie z najbardziej aktualnymi danymi dotyczącymi rozmieszczenia gatunku w Polsce gatunek podawany jest na 11 stanowiskach aktualnych oraz 17 stanowiskach historycznych[13]. Jednym ze stanowisk współczesnych w Polsce jest stanowisko położone w Kotlinie Kłodzkiej w Obszarze Natura 2000 Pasmo Krowiarki, które jest znacząco oddalone od obszaru inwestycji. Mimo to, podczas inwentaryzacji zwrócono szczególną uwagę na występowanie tego gatunku, jednakże nie odnaleziono żadnego osobnika. W związku z powyższym gatunek ten nie daje podstaw do zakwalifikowania analizowanego obszaru jako siedliska krytycznego, ponieważ nie wpłynie na populację gatunku.
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie kwalifikuje się**

OC-ochrona częściowa

[13] Chachuła P. i in. (2020) Grzyby objęte ścisłą ochroną gatunkową. W: Kujawa A., Ruszkiewicz-Michalska M., Kałucka I.L. (red.) Grzyby chronione Polski. Rozmieszczenie, zagrożenia, rekomendacje ochronne. Wyd. Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN, Poznań: 43-236.

7.3.43.Porojęzyk dębowy *(Buglossoporus quercinus)*

Tabela 46 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Porojęzyk szorstki – Buglossoporus quercinus.

Buglossoporus quercinus		
L.p.	Nazwa	Opis
1.	Grupa taksonomiczna	Grzyby
2.	Nazwa polska gatunku	Porojęzyk dębowy
3.	Powód wstępnego wskazania jako potencjalny Critical Habitat (kryteria spełnione/potencjalnie spełnione)	Kryterium 1: Krytycznie zagrożone i zagrożone gatunki
4.	Status ochronny i zagrożenia (status IUCN/Krajowy),	OC (VU/CR)
5.	Występowanie w obszarze Zadania	Tak
6.	Charakter występowania	Stały
7.	Jakość i pewność danych	Wysoka – przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą w roku 2025, 2026, dodatkowo dokonano przeglądu danych historycznych
8.	Jednostka oceny ekologicznej/ EAAA	Bufor inwestycji
9.	Kluczowe siedlisko lub funkcja obszaru	Miejsce odbywania pełnego cyklu życiowego
10.	Znaczenie obszaru dla populacji gatunku	Znaczący – przy bardzo znikomej bazie danych dotyczącej rozłożenia grzyba w Polsce, każde stanowisko może mieć istotne znaczenie dla populacji gatunku w kraju.
11.	Szczegółowa analiza wstępnego kryterium kwalifikującego zgodnie z ESS6 IFC PS6	Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(b), gatunki zakwalifikowane przez IUCN jako VU mogą stanowić podstawę do wyznaczenia siedliska krytycznego wyłącznie w przypadku, gdy na danym obszarze występuje populacja o znaczeniu globalnym, której utrata skutkowałaby podniesieniem statusu zagrożenia gatunku do kategorii EN lub CR, przy jednoczesnym udziale tej populacji przekraczającym 0,5% w skali globalnej. W granicach planowanej inwestycji stwierdzono obecność jednego osobnika *Buglossoporus quercinus* zasiedlającego stary dąb. W związku z tym obecna populacja nie spełnia kryteriów ilościowych i jakościowych określonych w wytycznej GN 72(b). Zgodnie z wytycznymi IFC PS6 GN 72(c) gatunek także kwalifikuje się do oceny, ponieważ posiada wysoki krajowy status zagrożenia CR. Zgodnie z najbardziej aktualnymi danymi dotyczącymi rozmieszczenia gatunku w Polsce jest on wykazywany na czterech stanowiskach aktualnych oraz jednym stanowisku historycznym. W trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono jednak nowe, dotychczas nieujęte w dostępnych danych stanowisko tego gatunku w Polsce. Należy przy tym zaznaczyć, że ze względu na niewielką liczbę osób zajmujących się badaniem grzybów rzeczywista liczba stanowisk może być niedoszacowana. Niemniej, ze względu na biologię gatunku możliwe jest skuteczne przeniesienie jego stanowiska w inne miejsce o odpowiednich parametrach siedliskowych, co pozwoli na zachowanie jego dalszego funkcjonowania bez trwałego zniszczenia populacji.

Buglossoporus quercinus		
12.	Ostateczna ocena kwalifikacji jako Critical Habitat	**Nie można wykluczyć na podstawie dostępnych danych**

OC-ochrona ścisła

7.4. Podsumowanie analizy gatunków kwalifikujących się do szczegółowego przeglądu pod kątem siedlisk krytycznych

W ramach przeprowadzonego wstępnego screeningu gatunków dokonano selekcji taksonów wymagających szczegółowej weryfikacji pod kątem spełnienia kryteriów siedlisk krytycznych, zgodnie z wymaganiami ESS6 oraz IFC PS6. Do dalszego przeglądu zakwalifikowano łącznie 38 gatunków, w tym 4 gatunki bezkręgowców, 22 gatunki ssaków, 4 gatunki ryb, 1 gatunek minoga, 7 gatunki ptaków oraz 5 gatunków grzybów.

Następnie przeprowadzono szczegółową analizę każdego z wytypowanych gatunków w odniesieniu do kryteriów określonych w PS6. W wyniku tej weryfikacji wykluczono 42 gatunki jako niespełniające przesłanek kwalifikujących do uznania ich siedlisk za siedliska krytyczne. Najczęstszą przyczyną wykluczenia było niespełnienie kryteriów ilościowych, w szczególności ze względu na dobrą kondycję populacji tych gatunków w ujęciu globalnym.

W odniesieniu do gatunków charakteryzujących się niską liczebnością w Polsce lub wysokim stopniem zagrożenia w skali krajowej, istotnym czynnikiem ograniczającym możliwość zakwalifikowania ich do kategorii CH był brak potwierdzenia aktualnego występowania. W wielu przypadkach gatunek ten nie został odnotowany podczas badań i na podstawie dostępnych informacji uznaje się, że jego występowanie na obszarze projektu jest mało prawdopodobne, co oznacza, że nie jest możliwe oszacowanie potencjalnego wpływu inwestycji na istniejące populacje tych gatunków. W przypadku niektórych taksonów liczebność była natomiast tak niska, że nawet w skali krajowej nie wskazywała na możliwość istotnego oddziaływania na funkcjonującą populację.

Gatunkiem zaklasyfikowanym jako prawdopodobnie kwalifikujący się do kategorii siedliska krytycznego jest świnka *Chondrostoma nasus*. Podstawą tej kwalifikacji jest przede wszystkim brak wystarczających danych dotyczących rozmieszczenia i liczebności gatunku w skali krajowej. Świnka klasyfikowana jest w Polsce jako gatunek zagrożony — EN — co wynika m.in. ze specyfiki siedlisk, z którymi jest związana. Jednocześnie gatunek ten nie jest objęty ochroną prawną w Polsce, a tym samym nie podlega systematycznemu monitoringowi. Dostępne informacje o jego obecności pochodzą głównie z przypadkowych odłowów prowadzonych przy okazji monitoringu innych elementów środowiska.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, rekomenduje się przyjęcie podejścia ostrożnościowego i określenie działań minimalizujących potencjalny wpływ inwestycji na świnkę *Chondrostoma nasus*. Działania te powinny zostać zaprojektowane w sposób adekwatny do rozwiązań stosowanych wobec gatunków objętych ochroną prawną w Polsce, tak aby ograniczyć ryzyko negatywnego oddziaływania na gatunek o niepełnym rozpoznaniu krajowej populacji i podwyższonym statusie zagrożenia.

Drugim taksonem, który potencjalnie mógłby zostać rozpatrzony jako kwalifikujący się do kategorii siedliska krytycznego, jest analizowany gatunek grzyba. Obecnie dostępny zakres danych dotyczących jego rozmieszczenia, liczebności i stanu populacji jest jednak niewystarczający do potwierdzenia spełnienia przesłanek kwalifikujących jego siedlisko do tej kategorii. Jednocześnie gatunek ten nie jest tak zagrożony w skali globalnej, aby sama jego obecność na stanowisku przesądzała o zakwalifikowaniu jako siedliska krytycznego.

Dodatkowo ryzyko uszkodzenia lub zniszczenia stanowiska tego grzyba jest możliwe do skutecznego ograniczenia ze względu na jego biologię oraz związek z gatunkiem żywicielskim. W przypadku wystąpienia takiej konieczności możliwe jest przeniesienie grzyba wraz z odpowiednim gatunkiem żywicielskim w inne miejsce o sprzyjających parametrach siedliskowych. Działanie takie pozwoliłoby na zachowanie jego dalszego funkcjonowania i ograniczenie ryzyka trwałej utraty stanowiska.

7.5. Analiza siedlisk przyrodniczych zinwentaryzowanych w obszarze inwestycji pod kątem siedlisk krytycznych

Niniejszy rozdział przedstawia analizę siedlisk przyrodniczych zinwentaryzowanych w obszarze planowanej inwestycji pod kątem ich potencjalnej kwalifikacji jako siedlisk krytycznych, zgodnie z wymaganiami ESS6 oraz IFC PS6. Celem analizy jest określenie, czy w granicach obszaru inwestycji lub w jego strefie oddziaływania występują siedliska o szczególnym znaczeniu dla zachowania różnorodności biologicznej, w tym siedliska rzadkie, zagrożone, unikatowe, silnie zdegradowane w skali regionalnej lub globalnej, a także siedliska wspierające gatunki istotne z punktu widzenia kryteriów siedlisk krytycznych.

Podstawę oceny stanowią wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej dla obszaru inwestycji, dane dotyczące rozmieszczenia i stanu zachowania siedlisk, informacje o ich statusie ochronnym oraz dostępne dane literaturowe i eksperckie. Analiza uwzględnia zarówno charakter i powierzchnię zinwentaryzowanych płatów siedlisk, jak również ich funkcję ekologiczną, stopień naturalności, podatność na przekształcenia oraz potencjalne powiązanie z gatunkami chronionymi, zagrożonymi lub kwalifikującymi się do szczegółowego przeglądu w ramach oceny siedlisk krytycznych.

W ramach niniejszej oceny szczególną uwagę zwrócono na siedliska, które mogą spełniać kryteria dotyczące wysoce zagrożonych lub unikatowych ekosystemów, a także na siedliska pełniące istotne funkcje dla gatunków o wysokiej wartości konserwatorskiej, w tym miejsc rozrodu, żerowania, schronienia, migracji lub zimowania.

Przeprowadzona analiza ma na celu wskazanie siedlisk wymagających dalszej weryfikacji, określenie ich znaczenia w kontekście wymagań ESS6 i IFC PS6 oraz sformułowanie podstaw do zaproponowania działań minimalizujących i kompensacyjnych.

Tabela 47 Zestawienie siedlisk przyrodniczych potwierdzonych w obszarze oddziaływania i realizacji inwestycji

L.p.	Kod Natura 2000/ Nazwa siedliska	Powierzchnia w buforze inwestycji [ha]	Przewidywana powierzchnia objęta wpływem inwestycji [ha]	Stan zachowania	Status zagrożenia globalny [177] /krajowy[14]	Grupa funkcjonalna wg Global Ecosystem Typology	Znaczenie ekologiczne
1	9170	89,4735 (8 płatów)	68,1426	7 płatów FV, 1 płat U1	NT/LC	T2.2	Miejsca rozrodu, żerowania, zimowana, retencji wody, korytarzy ekologicznych.
2	91E0	7,02 (7 płatów)	0	7 płatów U2	NT/VU	T2.2	Miejsca rozrodu, żerowania, zimowana, retencji wody, korytarzy ekologicznych.
3	9180	1,789 (1 płat)	0	U1	NT/NT	T2.2	Miejsca rozrodu, żerowania, zimowania, korytarzy ekologicznych
4	6510	25,577 (7 płatów)	0	5 płatów FV, 1 płat U1, 1 płat U2	VU/VU	T7.5	Miejsca występowania chronionych gatunków roślin oraz bezkręgowców
5	6410	0,1826 (1 płat)	0	FV	EN/VU	T7.5	Miejsca bytowania rzadkich gatunków bezkręgowców
6	8220	0.0086 (1 płat)	0	U1	LC/VU	T3.4	Miejsca występowania rzadkich gatunków roślin

[14] Korzeniak J., Perzanowska J., Cieśla A., Gawryś R., Kolada A. (red.). 2025. Czerwona lista siedlisk przyrodniczych Polski. GIOŚ, Kraków-Sękocin Stary-Warszawa.

W obrębie inwestycji zidentyfikowano sześć typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej, tj. 9170,91E0, 9180, 6510, 6410 oraz 8220. Z uwagi na brak odrębnych ocen tych typów siedlisk w Global Red List of Ecosystems, w analizie wykorzystano dostępne opracowania europejskie oraz krajowe, umożliwiające ocenę ich stanu ochrony, zagrożenia i znaczenia w szerszej skali przestrzennej.

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji typy siedlisk nie zostały zakwalifikowane wprost w ramach Kryterium 4, z uwagi na relatywnie dobrą kondycję płatów w obszarze inwestycji oraz niewystarczający poziom przesłanek wskazujących na spełnienie przesłanek dotyczących wysokiego zagrożenia w ujęciu globalnym (co prawda siedlisko 6410 jest zaklasyfikowane jako siedlisko o kategorii zagrożenia EN jednakże pojedynczy zinwentaryzowany płat nie spełnia kryteriów ESS6 IFC PS6 GN80(a)). Jednocześnie należy podkreślić, że siedliska 91E0 i 9180 mają status siedlisk priorytetowych, a więc są siedliskami zagrożonymi zanikiem, występującymi na obszarze Unii Europejskiej, za któregych ochronę Wspólnota Europejska ponosi szczególną odpowiedzialność. Tego rodzaju status może stanowić przesłankę do uznania siedliska za objęte wysokim priorytetem ochrony w ramach regionalnych lub krajowych planów ochrony, zgodnie z interpretacją zawartą w ESS6 IFC PS6 GN80(b).

Zgodnie z raportem przekazanym Komisji Europejskiej w 2019 roku, siedlisko 91E0 zajmowało w Polsce powierzchnię 1025 km^2 w regionie kontynentalnym i zostało ocenione jako U2. Zbliżoną ocenę uzyskały również płaty zinwentaryzowane w obszarze inwestycji, które we wszystkich przypadkach określono jako U2 (zły stan zachowania siedliska). Na taką ocenę wpływały przede wszystkim: znaczący udział gatunków obcych, zaburzony reżim wodny oraz niedobór martwego drewna, najprawdopodobniej związany z prowadzoną gospodarką leśną. W konsekwencji zinwentaryzowane płaty nie stanowią podstawy do rozważania objęcia obszaru szczególnymi regionalnymi lub krajowymi planami ochrony, w tym w ramach obszarów ochrony siedlisk Natura 2000, z uwagi na wysoki poziom degradacji. Tym samym zasadne wydaje się odrzucenie przesłanki GN80(b) w odniesieniu do tego siedliska.

W przypadku siedliska 9170 powierzchnia zajmowana w skali kraju wynosi 2950 km^2, a ogólna ocena stanu ochrony również określona została jako U2. Płaty siedliska zinwentaryzowane w obszarze inwestycji cechowały się jednak lepszą kondycją niż przeciętny stan krajowy. Mimo to, zgodnie z krajowymi ocenami zagrożenia, siedlisko to zostało sklasyfikowane jako LC, co może wskazywać na korzystniejszy trend jego stanu w ujęciu krajowym (Czerwona Lista Siedlisk Przyrodniczych w Polsce została opublikowana w 2025 roku). Obserwowany trend jest spójny z procesami zachodzącymi w Polsce, gdzie w wyniku zmian stosunków wodnych oraz globalnego ocieplenia

siedliska wilgociolubne ustępują siedliskom preferującym warunki bardziej suche, do których należy m.in. siedlisko 9170. Pomimo tych uwarunkowań powierzchnia siedlisk utracona w wyniku realizacji inwestycji, w zestawieniu z ich zasobami w skali kraju, nie stanowi znaczącego ubytku w skali Polski, a tym samym również Europy i świata.

W przypadku siedliska 9180 powierzchnia zajmowana w skali kraju wynosi 20,43 km^2, a ogólna ocena stanu ochrony wynosi FV. Zinwentaryzowany płat siedliska stanowi bardzo wąski pas roślinności bez gatunków charakterystycznych, który został oceniony jako U1, co wykazuje, że stan siedliska mieści się na gorszym poziomie niż przeciętny stan krajowy. W wyniku realizacji inwestycji powierzchnia tego siedliska zostanie zachowana i będzie narażona na zalewanie tylko przy maksymalnym napełnieniu zbiornika.

W przypadku siedliska 6510 powierzchnia zajmowana w skali kraju wynosi U1 ze względu na niezadowalające perpektywy ochrony oraz strukturę i funkcje co spowodowane jest sukcesywnym porzucaniem zagospodarowania użytków zielonych lub przekształceniom w wyniku intensyfikacji rolnictwa. Całkowita powierzchnia siedliska w kraju wynosi 7625 km^2. Znajdujące się w obrębie przedsięwzięcia płaty różnią sie stanem zachowania. Płaty o gorszej kondycji zostały prawdopodobnie porzucone i zachodzą w nich procesy sukcesji (świadczą o tym kolonizacje przez gatunki inwazyjne oraz zarastanie krzewami). W wyniku realizacji inwestycji powierzchnia siedliska w jej obrębie zostanie zachowana i nie będzie narażona na zalewanie.

W przypadku siedliska 6410 powierzchnia zajmowana w skali kraju wynosi U2 w regionie alpejskim oraz U1 w regionie kontynentalnym. Spowodowane jest to tak samo jak w przypadku siedliska 6510 zarzucaniem gospodarki ekstensywnej, ale także zabiegi osuszania w wyniku intensyfikacji rolnictwa. Całkowita powierzchnia siedliska w kraju wynosi 200,75 km^2. Zinwentaryzowany w obrębie przedsięwzięcia płat stanowi niewielki płat roślinności, ale o dobrym stanie zachowania. W wyniku realizacji inwestycji powierzchnia siedliska w jej obrębie zostanie zachowana i nie będzie narażona na zalewanie.

W przypadku siedliska 8220 powierzchnia zajmowana w skali kraju wynosi 2.54 km^2 o ogólnej ocenie stanu zachowania U1. Głównym zagrożeniem jest kolonizacja przez rodzime lub obce ekspansywne gatunki oraz antropopresja w postaci wspinaczki oraz eksploatacji w kamieniołomach. Zinwentaryzowany płat siedliska w obrębie przedsięwzięcia został oceniony jako U1 ze względu na niską liczbę gatunków charakterystycznych. W wyniku realizacji inwestycji powierzchnia siedliska w jej obrębie zostanie zachowana i nie będzie narażona na zalewanie.

Analizowane siedliska należy ponadto rozpatrzyć w kontekście Kryterium 5 ESS6 IFC PS6, odnoszącego się do kluczowych procesów ewolucyjnych. Obszar Nysy Kłodzkiej

został wskazany jako korytarz ekologiczny Dolina Nysy Kłodzkiej KPd-18A w opracowaniu „Mapa korytarzy ekologicznych w Polsce", co oznacza, że teren ten kwalifikuje się jako obszar spełniający kryterium GN82. Należy jednak podkreślić, że głównym założeniem tej mapy było wyznaczenie korytarzy o charakterze multifunkcjonalnym, służących możliwie największej liczbie gatunków oraz łączących zróżnicowane siedliska przyrodnicze, w szczególności te objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000. Przebieg korytarza wskazuje również, że jego granice były wyznaczane częściowo w oparciu o istniejące zbiorniki przeciwpowodziowe o zbliżonym charakterze. Z tego względu nie należy utożsamiać tego korytarza z korytarzem migracyjnym dla ryb, zwłaszcza że istniejące zbiorniki nie zostały odpowiednio przystosowane do umożliwienia takiej migracji. W konsekwencji należy przyjąć, że korytarz ten wspiera przede wszystkim migrację ssaków oraz rozprzestrzenianie elementów roślinnych wzdłuż doliny rzecznej.

Zgodnie z ESS6 IFC PS6 GN57 dla Kryterium 5 nie określono progów liczbowych, wobec czego ocena wymaga zastosowania najlepszych dostępnych danych naukowych oraz opinii eksperckiej. W analizowanym przypadku dostępne informacje nie wskazują, aby zinwentaryzowane siedliska osiągały poziom „krytyczności" wymagany do uznania ich za siedliska krytyczne. W szczególności w obrębie inwestycji ani w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie stwierdzono gatunków kwalifikujących się do CH, dla których analizowane siedliska stanowiłyby niezbędny, ograniczony przestrzennie element migracji lub rozrodu. Korytarz ekologiczny przebiegający wzdłuż doliny rzecznej ma charakter multifunkcjonalny i nie stanowi wąskiego przesmyku typu „bottleneck", a jego funkcjonowanie opiera się na szerokim układzie siedlisk (zarówno Natura 2000 jak i kadłubowych, ekotonowych oraz antropogenicznych) umożliwiających przemieszczanie się licznych grup organizmów. Realizacja i eksploatacja zbiornika przerwie trwale ciągłości korytarza; ewentualne lokalne ograniczenia mogą zostać zrekompensowane przez wykorzystanie tras alternatywnych. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania zinwentaryzowanych siedlisk za CH na podstawie Kryterium 5, a raczej za uznanie ich jako NH.

8. Podsumowanie

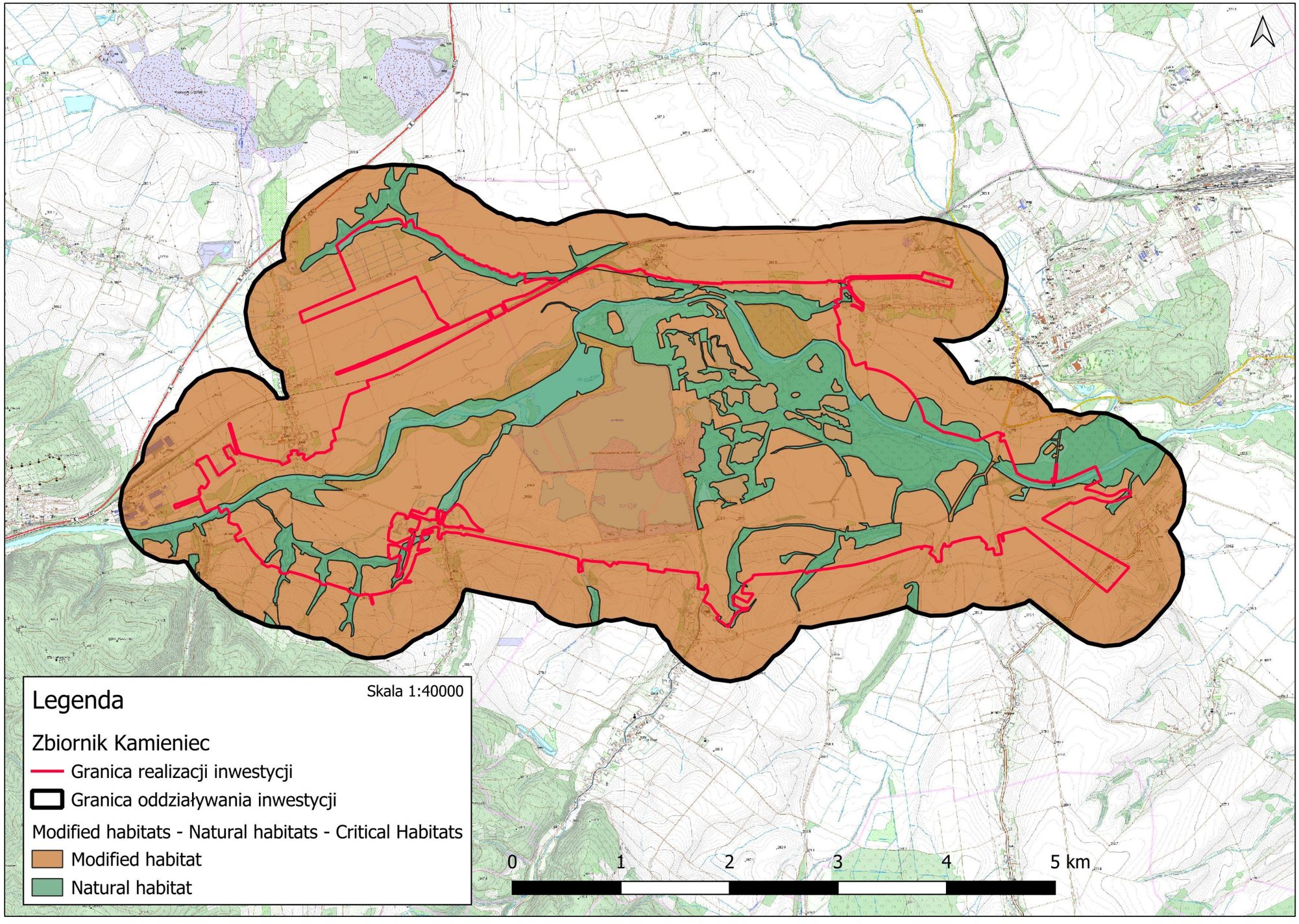
Niniejszy dokument Critical Habitat Assessment (CHA) stanowił ocenę łącznie 185 gatunków zwierząt i roślin oraz 6 typów siedlisk przyrodniczych pod kątem ich potencjalnej kwalifikacji jako siedliska krytyczne w rozumieniu ESS6 oraz IFC Performance Standard 6. Analiza została przeprowadzona w oparciu o dostępne dane literaturowe, informacje z opracowań przyrodniczych, dane eksperckie oraz wyniki inwentaryzacji terenowej, z uwzględnieniem specyfiki obszaru inwestycji i jego otoczenia.

W wyniku szczegółowej analizy stwierdzono, że zdecydowana większość analizowanych gatunków i siedlisk nie spełnia kryteriów kwalifikujących je do kategorii CH. Za jedyny takson wymagający ostrożnościowej interpretacji uznano świnkę *Chondrostoma nasus*. Gatunek ten może potencjalnie wpisywać się w kryteria CH ze względu na niedostateczny poziom rozpoznania stanu jego populacji w skali kraju oraz ograniczoną dostępność aktualnych danych monitoringowych. Jednocześnie należy podkreślić, że biologia gatunku wymaga określonych warunków siedliskowych umożliwiających prawidłowy przebieg cyklu życiowego, a jego występowanie w zlewni Nysy Kłodzkiej można traktować jako pewne, przy czym populacje te mogą pozostawać rozdzielone licznymi barierami poprzecznymi zlokalizowanymi nie tylko w cieku głównym, lecz także w jego dopływach i ciekach towarzyszących. Dostępne informacje wskazują ponadto, że gatunek ten występuje również w innych ciekach w Polsce, co potwierdzają przypadkowe odłowy dokumentowane podczas monitoringów ichtiologicznych.

Mając na uwadze niedostateczny poziom danych, a także fakt, że Nysa Kłodzka stanowi ciek silnie przekształcony przez działalność człowieka, zasadne wydaje się odniesienie do kategorii zagrożenia IUCN, tj. NT. W świetle tej oceny nie ma wystarczających przesłanek, aby ostatecznie uznać *Chondrostoma nasus* za gatunek spełniający kryteria CH. W konsekwencji nie zidentyfikowano gatunków, dla których planowana inwestycja powodowałaby istotne ryzyko utraty siedlisk niezbędnych do zachowania populacji o znaczeniu krytycznym.

W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych stwierdzono, że siedliska niezakwalifikowane do CH, lecz stanowiące siedliska Natura 2000, należy traktować jako Natural Habitats. Wynika to z faktu, że mimo iż mogą one podlegać przekształceniom lub wykazywać cechy antropogenicznego oddziaływania, nadal zachowują strukturę, skład gatunkowy i funkcje ekologiczne właściwe dla siedlisk naturalnych lub półnaturalnych oraz mają znaczenie dla utrzymania lokalnej różnorodności biologicznej. Nie osiągają one jednak poziomu krytyczności wymaganego do uznania za siedliska krytyczne. Wyjątek od tej zasady stanowią siedliska Natura 2000 posiadające kategorię oceny U2, w przypadku których stwierdzono istotną degradację ich stanu zachowania. W szczególności obfite występowanie gatunków inwazyjnych w runie należy traktować jako czynnik znacząco wpływający na skład gatunkowy siedliska, jego strukturę oraz zdolność do spontanicznego odzyskania wcześniejszych cech ekologicznych. W takich przypadkach płaty siedlisk, pomimo formalnej identyfikacji jako siedliska Natura 2000, nie powinny być automatycznie kwalifikowane jako Natural Habitats, lecz wymagają indywidualnej oceny, a w przypadku znacznego przekształcenia składu gatunkowego i funkcji ekologicznych mogą zostać zaklasyfikowane jako Modified Habitat. Za Natural Habitat można również uznać fragment rzeki znajdujący się w granicach inwestycji. Należy

jednak mieć na uwadze, że jest to odcinek cieku odgrodzony z obu stron barierami poprzecznymi w jego ciągu, co ogranicza jego ciągłość ekologiczną i funkcjonalność hydromorfologiczną w skali lokalnej. Z kolei pozostałe elementy środowiska w obrębie obszaru analizy, takie jak zadrzewienia antropogeniczne, łąki użytkowane gospodarczo, pola uprawne, zabudowa, zbiorniki wodne, drogi oraz inne elementy infrastruktury technicznej, należy kwalifikować jako Modified Habitat, tj. siedliska przekształcone przez człowieka. Podsumowując, przeprowadzona analiza nie potwierdziła występowania na obszarze inwestycji siedlisk krytycznych w rozumieniu ESS6 i IFC PS6, z wyjątkiem gatunku *Chondrostoma nasus*, który ze względu na ograniczony zasób danych wymaga ostrożnościowego podejścia i dalszego uwzględniania w procesie oceny środowiskowej. Jednocześnie wyniki CHA pozwalają na uporządkowanie elementów środowiska przyrodniczego obszaru inwestycji w podziale na siedliska naturalne oraz przekształcone, co stanowi podstawę do dalszego planowania środków minimalizujących potencjalne oddziaływania inwestycji. Poniżej zaprezentowano ostateczną mapę wynikową w wyznaczonym buforze oddziaływania inwestycji na środowisko.



Rysunek 1. Mapa Modified habitats - Natural habitats - Critical Habitats wykonana w oparciu o wytyczne ESS6 PS6 (źródło: opracowane własne).

9. Literatura

9.1. Źródła internetowe

[1] Korpelainen, H., Labokas, J., Draper, D., Eliáš, P., Tavares, M., Strajeru, S., Smekalova, T. & Bulińska, Z. 2011. Allium ursinum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2011: e.T172110A6826231. Accessed on 15 June 2026.

[2] Crook, V. & Davis, A.P. 2011. Galanthus nivalis. The IUCN Red List of Threatened Species 2011: e.T162168A5551773. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2011-1.RLTS.T162168A5551773.en. Accessed on 15 June 2026.

[3] Chadburn, H. 2014. *Lilium martagon (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2014: e.T201585A2708653. Accessed on 15 June 2026.

[4] Rankou, H. 2011. *Epipactis helleborine (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2011: e.T175992A7164692. Accessed on 15 June 2026.

[5] Chappuis, E. 2014. *Primula elatior (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2014: e.T55704431A55705439. Accessed on 15 June 2026.

[6] https://powo.science.kew.org/taxon/urn:lsid:ipni.org:names:189213-1

[7] https://powo.science.kew.org/taxon/urn:lsid:ipni.org:names:712741-1

[8] Bilz, M. 2013. Convallaria majalis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2013: e.T202965A2758291. Accessed on 15 June 2026.

[9] World Conservation Monitoring Centre. 1996. Cerambyx cerdo. The IUCN Red List of Threatened Species 1996: e.T4166A10503380. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.1996.RLTS.T4166A10503380.en. Accessed on 15 June 2026.

[10] https://www.iop.krakow.pl/pckz/opisa2d3.html?id=137&je=pl

[11] Telnov, D. 2025. Osmoderma eremita (amended version of 2025 assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T15632A283806710. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T15632A283806710.en. Accessed on 15 June 2026.

[12] https://www.iop.krakow.pl/pckz/opisbf19.html?id=134&je=pl

[13] World Conservation Monitoring Centre. 1996. Phengaris nausithous. The IUCN Red List of Threatened Species 1996: e.T12662A3371835. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.1996.RLTS.T12662A3371835.en. Accessed on 15 June 2026.

[14] https://www.iop.krakow.pl/pckz/opisf18d.html?id=91&je=pl

[15] World Conservation Monitoring Centre. 1996. Phengaris teleius. The IUCN Red List of Threatened Species 1996: e.T12664A3372399. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.1996.RLTS.T12664A3372399.en. Accessed on 15 June 2026.

[16] https://www.iop.krakow.pl/pckz/opis6742.html?id=90&je=pl

[17] Malikova, E.M. 2020. Ophiogomphus cecilia. The IUCN Red List of Threatened Species 2020: e.T15364A140552175. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2020-3.RLTS.T15364A140552175.en. Accessed on 15 June 2026.

[18] Boitani, L., Phillips, M. & Jhala, Y.V. 2023. Canis lupus (amended version of 2018 assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T3746A247624660. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T3746A247624660.en. Accessed on 16 June 2026.

[19] Loy, A., Kranz, A., Oleynikov, A., Roos, A., Savage, M. & Duplaix, N. 2022. Lutra lutra (amended version of 2021 assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2022: e.T12419A218069689. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2022-2.RLTS.T12419A218069689.en. Accessed on 16 June 2026.

[20] Batbold, J., Batsaikhan, N., Shar, S., Hutterer, R., Kryštufek, B., Yigit, N., Mitsainas, G. & Palomo, L.J. 2021. Castor fiber (amended version of 2016 assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T4007A197499749. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-1.RLTS.T4007A197499749.en. Accessed on 17 June 2026.

[21] von Arx, M. 2025. Lynx lynx (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T12519A216872952. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-1.RLTS.T12519A216872952.en. Accessed on 17 June 2026.

[22] Juškaitis, R. & Gazzard, A. 2024. Dryomys nitedula (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T6858A218743485. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T6858A218743485.en. Accessed on 17 June 2026.

[23] Juškaitis, R. & Gazzard, A. 2024. Muscardinus avellanarius (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T13992A227320145. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T13992A227320145.en. Accessed on 17 June 2026.

[24] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Nyctalus noctula (Europe assessment) (errata version published in 2024). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T14920A254051349. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T14920A254051349.en. Accessed on 17 June 2026.

[25] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Nyctalus leisleri (Europe assessment) (errata version published in 2024). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T14919A254050331. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T14919A254050331.en. Accessed on 17 June 2026.

[26] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis myotis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T14133A216724842. Accessed on 17 June 2026.

[27] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis bechsteinii (Europe assessment) (errata version published in 2024). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T14123A254039732. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T14123A254039732.en. Accessed on 17 June 2026.

[28] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis dasycneme (Europe assessment) (errata version published in 2024). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T14127A254043181. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T14127A254043181.en. Accessed on 17 June 2026.

[29] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis emarginatus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T14129A216724547. Accessed on 17 June 2026.

[30] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Rhinolophus hipposideros (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T19518A216727479. Accessed on 17 June 2026.

[31] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Barbastella barbastellus (Europe assessment) (errata version published in 2024). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T2553A253986248. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T2553A253986248.en. Accessed on 17 June 2026.

[32] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Rhinolophus ferrumequinum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T19517A216727156. Accessed on 17 June 2026.

[33] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Eptesicus nilssonii (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T7910A216723133. Accessed on 17 June 2026.

[34] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Eptesicus serotinus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T85199559A210995249. Accessed on 17 June 2026.

[35] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Hypsugo savii (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T44856A216728458. Accessed on 17 June 2026.

[36] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis brandtii (Europe assessment) (errata version published in 2024). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T85566997A254041716. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T85566997A254041716.en. Accessed on 17 June 2026.

[37] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis daubentonii (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T85342710A211002396. Accessed on 17 June 2026.

[38] Coroiu, I. 2016. Myotis mystacinus. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T14134A22052250. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-2.RLTS.T14134A22052250.en. Accessed on 17 June 2026.

[39] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Myotis nattereri. The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T215492021A211005466. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T215492021A211005466.en. Accessed on 17 June 2026.

[40] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Pipistrellus nathusii (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T17316A216726467. Accessed on 17 June 2026.

[41] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Pipistrellus pipistrellus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T85333513A211012245. Accessed on 17 June 2026.

[42] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Pipistrellus pygmaeus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T136649A216729008. Accessed on 17 June 2026.

[43] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Plecotus auritus. The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T85535522A211015413. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T85535522A211015413.en. Accessed on 17 June 2026.

[44] Russo, D. & Cistrone, L. 2023. Plecotus austriacus. The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T85533333A211018209. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T85533333A211018209.en. Accessed on 17 June 2026.

[45] Abramov, A.V. 2025. Mustela erminea (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T29674A215859338.

https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-1.RLTS.T29674A215859338.en. Accessed on 17 June 2026.

[46] Abramov, A.V. 2025. Mustela erminea (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T29674A215859338. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-1.RLTS.T29674A215859338.en. Accessed on 17 June 2026.

[47] McDonald, R.A., Abramov, A.V., Stubbe, M., Herrero, J., Maran, T., Tikhonov, A., Cavallini, P., Kranz, A., Giannatos, G., Kry□tufek, B. & Reid, F. 2019. Mustela nivalis (amended version of 2016 assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T70207409A147993366. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T70207409A147993366.en. Accessed on 17 June 2026.

[48] Gazzard, A. & Rasmussen, S.L. 2024. Erinaceus europaeus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T29650A213411773. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T29650A213411773.en. Accessed on 17 June 2026.

[49] Amori, G. 2024. Micromys minutus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T13373A221782508. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T13373A221782508.en. Accessed on 17 June 2026.

[50] Rusin, M. 2024. Apodemus sylvaticus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T1904A221788084. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T1904A221788084.en. Accessed on 17 June 2026.

[51] Rusin, M. 2024. Apodemus uralensis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T1905A221788429. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T1905A221788429.en. Accessed on 17 June 2026.

[52] Gazzard, A. 2024. Sciurus vulgaris (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T221730864A221731815. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T221730864A221731815.en. Accessed on 17 June 2026.

[53] Juškaitis, R. & Gazzard, A. 2024. Glis glis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T39316A227326099. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T39316A227326099.en. Accessed on 17 June 2026.

[54] Gazzard, A. 2024. Sorex araneus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T29661A226891290. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T29661A226891290.en. Accessed on 17 June 2026.

[55] Gazzard, A. 2024. Sorex minutus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T29667A227170332. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T29667A227170332.en. Accessed on 17 June 2026.

[56] Meinig, H., Bertolino, S. & Gazzard, A. 2024. Sorex alpinus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T29660A226864177. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T29660A226864177.en. Accessed on 17 June 2026.

[57] Gazzard, A. 2024. Neomys fodiens (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T29658A226862036. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T29658A226862036.en. Accessed on 17 June 2026.

[58] Gazzard, A. & Meinig, H. 2023. Neomys milleri. The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T221738646A221738688. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T221738646A221738688.en. Accessed on 17 June 2026.

[59] Atkinson, R. & Gazzard, A. 2024. Talpa europaea (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T221751920A221752294. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T221751920A221752294.en. Accessed on 17 June 2026.

[60] Luiselli, L. & Vamberger, M. 2024. Emys orbicularis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T7717A207667247. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T7717A207667247.en. Accessed on 17 June 2026.

[61] Bowles, P. 2024. Coronella austriaca (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T157284A204914315. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T157284A204914315.en. Accessed on 17 June 2026.

[62] Bowles, P., Dimaki, M., Dyugmedzhiev, A., Doronin, I.V., Halpern, B., Jelić, D., Joger, U., Kornilev, Y., Madsen, T., Mebert, K., Milto, K., Mizsei, E., Sterijovski, B., Strachinis, I., Tuniyev, B., Ursenbacher, S., Vogrin, M., Zinenko, O., Kirschey, T. & Griffiths, R.A. 2024. Vipera berus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024:

e.T47756146A215261275. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T47756146A215261275.en. Accessed on 17 June 2026.

[63] Bowles, P. 2024. Zootoca vivipara (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T243561476A207991664. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T243561476A207991664.en. Accessed on 17 June 2026.

[64] Bowles, P. 2024. Lacerta agilis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T157288A207994671. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T157288A207994671.en. Accessed on 17 June 2026.

[65] Bowles, P. 2024. Natrix natrix (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T165594334A207658588. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T165594334A207658588.en. Accessed on 17 June 2026.

[66] Bowles, P. 2024. Anguis fragilis. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T47113126A204902180. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T47113126A204902180.en. Accessed on 17 June 2026.

[67] Cogălniceanu, D., Crnobrnja-Isailović, J., Litvinchuk, S., Wilkinson, J., Lymberakis, P., Üzüm, N., Poboljšaj, K. & Halpern, B. 2024. Bombina bombina (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T2865A67862807. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T2865A67862807.en. Accessed on 25 June 2026.

[68] Ogrodowczyk, A., Krása, A., Schmidt, B.R., Naumov, B., Anthony, B.P., Cogălniceanu, D., Tarkhnishvili, D., Najafi-Majd, E., Sacdanaku, E., Ficetola, F., Andreone, F., Popgeorgiev, G., Kiss, I., Vörös, J., Poboljšaj, K., Coppari, L., Ogielska, M., Denoel, M., Manenti, R., Kovács, T., Kaya, U., Üzüm, N., Litvinchuk, S., Romano, A., Halpern, B. & Kornilev, Y. 2024. Bombina variegata. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T77970289A228179967. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T77970289A228179967.en. Accessed on 25 June 2026.

[69] Ogrodowczyk, A., Krása, A., Schmidt, B.R., Miaud, C., Tarkhnishvili, D., Martínez-Solano, I., Bosch, J., Wilkinson, J., Poboljšaj, K., Ogielska, M., Denoel, M., Lizana, M., Tejedo, M., Beja, P., Nyström, P., Zollinger, R., Litvinchuk, S. & Beebee, T. 2024. Epidalea calamita. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T54598A228181470. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T54598A228181470.en. Accessed on 25 June 2026.

[70] Agasyan, A., Avci, A., Tuniyev, B., Andrén, C., Cogălniceanu, D., Crnobrnja-Isailović, J., Poboljšaj, K., Halpern, B., Wilkinson, J., Ananjeva, N.B., Üzüm, N., Orlov, N.L., Lymberakis, P., Podloucky, R. & Litvinchuk, S. 2024. Hyla arborea. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T82496838A228182338. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T82496838A228182338.en. Accessed on 25 June 2026.

[71] Poboljšaj, K., Litvinchuk, S., Halpern, B., Üzüm, N., Speybroeck, J., Crochet, P.-A., Wielstra, B. & IUCN SSC Amphibian Specialist Group. 2024. Lissotriton vulgaris. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T79078647A229006372. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T79078647A229006372.en. Accessed on 25 June 2026.

[72] Denoel, M., Schmidt, B.R., Miaud, C., Cogălniceanu, D., Stănescu, F., Ficetola, F., Andreone, F., Manenti, R., Ogrodowczyk, A., Martel, A., Anthony, B.P., Pasmans, F., Bosch, J., Arntzen, J., Ogielska, M., Tejedo, M., Vogrin, M., Beja, P., Nyström, P., Jehle, R., Kuzmin, S., Halpern, B., Poboljšaj, K., Romano, A., Litvinchuk, S. & Ishchenko, V. 2024. Ichthyosaura alpestris. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T59472A228183943. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T59472A228183943.en. Accessed on 25 June 2026.

[73] IUCN SSC Amphibian Specialist Group. 2023. Salamandra salamandra. The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T59467A219148292. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T59467A219148292.en. Accessed on 25 June 2026.

[74] Krása, A., Avci, A., Tuniyev, B., Cogălniceanu, D., Mizsei, E., Ficetola, F., Crnobrnja-Isailović, J., Wilkinson, J., Üzüm, N., Lymberakis, P., Manenti, R., Schulte, U., Kirschey, T., Poboljšaj, K., Litvinchuk, S. & Halpern, B. 2024. Pelobates fuscus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T196236126A228187875. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T196236126A228187875.en. Accessed on 25 June 2026.

[75] Kuzmin, S., Tarkhnishvili, D., Ishchenko, V., Tuniyev, B., Beebee, T., Anthony, B.P., Schmidt, B.R., Ogrodowczyk, A., Ogielska, M., Babik, W., Vogrin, M., Loman, J., Cogălniceanu, D., Kovács, T., Kiss, I., Poboljšaj, K., Litvinchuk, S. & Halpern, B. 2024. Rana arvalis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T58548A200717774. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T58548A200717774.en. Accessed on 25 June 2026.

[76] Arntzen, J., Kuzmin, S., Jehle, R., Beebee, T., Tarkhnishvili, D., Ishchenko, V., Ananjeva, N.B., Orlov, N.L., Tuniyev, B., Denoel, M., Nyström, P., Anthony, B.P., Schmidt,

B.R., Ogrodowczyk, A., Litvinchuk, S., Halpern, B. & Schulte, U. 2024. Triturus cristatus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T22212A200183152. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T22212A200183152.en. Accessed on 25 June 2026.

[77] Cogălniceanu, D., Crnobrnja-Isailović, J., Ficetola, F., Halpern, B., Kornilev, Y., Krása, A., Litvinchuk, S., Lymberakis, P., Manenti, R., Naumov, B., Poboljšaj, K., Popgeorgiev, G., Sacdanaku, E., Schmidt, B.R., Wilkinson, J. & Üzüm, N. 2024. Bufo bufo (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T88316072A200188858. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T88316072A200188858.en. Accessed on 25 June 2026.

[78] Andreone, F., Anthony, B.P., Beebee, T., Cogălniceanu, D., Crnobrnja-Isailović, J., Halpern, B., Kiss, A., Kornilev, Y., Kovács, T., Kuzmin, S., Litvinchuk, S., Nyström, P., Ogielska, M., Ogrodowczyk, A., Poboljšaj, K., Schmidt, B.R., Vörös, J. & Wilkinson, J. 2024. Pelophylax lessonae. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T88416883A207983513. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T88416883A207983513.en. Accessed on 25 June 2026.

[79] IUCN SSC Amphibian Specialist Group. 2023. Pelophylax ridibundus. The IUCN Red List of Threatened Species 2023: e.T58705A63864334. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T58705A63864334.en. Accessed on 25 June 2026.

[80] Ford, M. 2024. Phoxinus phoxinus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T17067A135091520. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T17067A135091520.en. Accessed on 25 June 2026.

[81] Freyhof, J. 2024. Barbatula barbatula (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T259121878A238497352. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T259121878A238497352.en. Accessed on 25 June 2026.

[82] Ford, M. 2024. Cottus gobio. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T259224371A135085385. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T259224371A135085385.en. Accessed on 25 June 2026.

[83] Ford, M. 2024. Lampetra planeri. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T11213A135088684. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T11213A135088684.en. Accessed on 25 June 2026.

[84] Ford, M. 2024. Chondrostoma nasus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T225435143A135083986. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T225435143A135083986.en. Accessed on 25 June 2026.

[85] Freyhof, J. 2024. Barbus barbus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T2561A58293571. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T2561A58293571.en. Accessed on 25 June 2026.

[86] NatureServe & Freyhof, J. 2024. Lota lota (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T135675A221229725. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T135675A221229725.en. Accessed on 25 June 2026.

[87] Ford, M. 2024. Rhodeus amarus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T135635A214863395. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T135635A214863395.en. Accessed on 25 June 2026.

[88] Ford, M. 2024. Alpinocottus poecilopus. The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T5446A135085628. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T5446A135085628.en. Accessed on 25 June 2026.

[89] BirdLife International. 2021. Corvus corax (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22706068A166340260. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22706068A166340260.en. Accessed on 25 June 2026.

[90] BirdLife International. 2021. Dryocopus martius (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22681382A166215392. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22681382A166215392.en. Accessed on 25 June 2026.

[91] https://ptaki.info/dzi%C4%99cio%C5%82_%C5%9Bredni

[92] BirdLife International. 2021. Alcedo atthis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22683027A166217110. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22683027A166217110.en. Accessed on 25 June 2026.

[93] BirdLife International. 2021. Buteo buteo (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T61695117A166456567. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T61695117A166456567.en. Accessed on 25 June 2026.

[94] BirdLife International. 2021. Mergus merganser (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22680492A166211915. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22680492A166211915.en. Accessed on 25 June 2026.

[95] BirdLife International. 2021. Accipiter gentilis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22695683A166300716. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22695683A166300716.en. Accessed on 25 June 2026.

[96] BirdLife International. 2021. Haliaeetus albicilla (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22695137A166294180. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22695137A166294180.en. Accessed on 25 June 2026.

[97] BirdLife International. 2021. Poecile palustris (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22735995A166451604. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22735995A166451604.en. Accessed on 25 June 2026.

[98] BirdLife International. 2021. Poecile montanus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T155139697A200206517. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T155139697A200206517.en. Accessed on 25 June 2026.

[99] BirdLife International. 2021. Falco tinnunculus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22696362A166306910. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22696362A166306910.en. Accessed on 25 June 2026.

[100] BirdLife International. 2021. Dryobates minor (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22681076A166213495. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22681076A166213495.en. Accessed on 25 June 2026.

[101] BirdLife International. 2021. Remiz pendulinus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T155249960A199571653. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T155249960A199571653.en. Accessed on 25 June 2026.

[102] BirdLife International. 2021. Vanellus vanellus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22693949A166266204.

https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693949A166266204.en. Accessed on 25 June 2026.

[103] BirdLife International. 2021. Podiceps cristatus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22696602A166312625. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22696602A166312625.en. Accessed on 25 June 2026.

[104] BirdLife International. 2021. Milvus milvus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22695072A166293437. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22695072A166293437.en. Accessed on 25 June 2026.

[105] BirdLife International. 2021. Mareca strepera (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22680149A166198537. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22680149A166198537.en. Accessed on 25 June 2026.

[106] BirdLife International. 2021. Cygnus olor (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22679839A166189862. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22679839A166189862.en. Accessed on 25 June 2026.

[107] BirdLife International. 2021. Picus viridis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22725022A166429742. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22725022A166429742.en. Accessed on 25 June 2026.

[108] BirdLife International. 2021. Prunella modularis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22718651A166409165. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22718651A166409165.en. Accessed on 25 June 2026.

[109] BirdLife International. 2021. Circus aeruginosus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22695344A166297363. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22695344A166297363.en. Accessed on 06 July 2026.

[110] BirdLife International. 2021. Riparia riparia (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T103815961A199568748. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103815961A199568748.en. Accessed on 06 July 2026.

[111] BirdLife International. 2021. Grus grus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22692146A166235832. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22692146A166235832.en. Accessed on 06 July 2026.

[112] BirdLife International. 2021. Motacilla cinerea (Europe assessment) (errata version published in 2022). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22718392A221313612. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22718392A221313612.en. Accessed on 06 July 2026.

[113] BirdLife International. 2021. Picus canus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22726503A166432665. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22726503A166432665.en. Accessed on 06 July 2026.

[114] BirdLife International. 2021. Strix aluco (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22725469A166431700. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22725469A166431700.en. Accessed on 06 July 2026.

[115] BirdLife International. 2021. Larus ridibundus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22694420A166276688. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22694420A166276688.en. Accessed on 06 July 2026.

[116] BirdLife International. 2021. Accipiter nisus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22695624A166300043. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22695624A166300043.en. Accessed on 06 July 2026.

[117] BirdLife International. 2021. Asio otus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22689507A166227851. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22689507A166227851.en. Accessed on 06 July 2026.

[118] BirdLife International. 2021. Saxicola torquatus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22710184A166356128. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22710184A166356128.en. Accessed on 06 July 2026.

[119] BirdLife International. 2021. Larus cachinnans (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22735929A166449913.

https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22735929A166449913.en. Accessed on 06 July 2026.

[120] BirdLife International. 2021. Lanius excubitor (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T103718932A200213300. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103718932A200213300.en. Accessed on 06 July 2026.

[121] BirdLife International. 2021. Recurvirostra avosetta (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22693712A166261413. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693712A166261413.en. Accessed on 06 July 2026.

[122] BirdLife International. 2021. Tringa ochropus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22693243A166250734. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693243A166250734.en. Accessed on 06 July 2026.

[123] BirdLife International. 2021. Tadorna tadorna (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22680024A166197940. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22680024A166197940.en. Accessed on 06 July 2026.

[124] BirdLife International. 2021. Charadrius dubius (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22693770A166264107. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693770A166264107.en. Accessed on 06 July 2026.

[125] BirdLife International. 2021. Columba oenas (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22690088A166230841. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22690088A166230841.en. Accessed on 06 July 2026.

[126] BirdLife International. 2021. Ficedula albicollis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22709315A166349196. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22709315A166349196.en. Accessed on 06 July 2026.

[127] BirdLife International. 2021. Luscinia megarhynchos (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22709696A166351180. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22709696A166351180.en. Accessed on 06 July 2026.

[128] BirdLife International. 2021. Actitis hypoleucos (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22693264A166252539. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693264A166252539.en. Accessed on 06 July 2026.

[129] BirdLife International. 2021. Lullula arborea (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22717411A166395567. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22717411A166395567.en. Accessed on 06 July 2026.

[130] BirdLife International. 2021. Tringa totanus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22693211A166248623. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693211A166248623.en. Accessed on 06 July 2026.

[131] BirdLife International. 2021. Cuculus canorus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22683873A166219659. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22683873A166219659.en. Accessed on 06 July 2026.

[132] BirdLife International. 2021. Locustella luscinioides (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22714684A166374120. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22714684A166374120.en. Accessed on 06 July 2026.

[133] BirdLife International. 2021. Acrocephalus arundinaceus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T104317670A200200508. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T104317670A200200508.en. Accessed on 06 July 2026.

[134] BirdLife International. 2021. Streptopelia turtur (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22690419A166232970. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22690419A166232970.en. Accessed on 06 July 2026.

[135] BirdLife International. 2021. Curruca communis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22716910A166385937. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22716910A166385937.en. Accessed on 06 July 2026.

[136] BirdLife International. 2021. Curruca nisoria (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22716937A166387562.

https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22716937A166387562.en. Accessed on 06 July 2026.

[137] BirdLife International. 2021. Jynx torquilla (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22680683A166212849. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22680683A166212849.en. Accessed on 06 July 2026.

[138] BirdLife International. 2021. Gallinula chloropus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T62120190A166459135. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T62120190A166459135.en. Accessed on 06 July 2026.

[139] BirdLife International. 2021. Sterna hirundo (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22694623A166283664. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22694623A166283664.en. Accessed on 06 July 2026.

[140] BirdLife International. 2021. Locustella naevia (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22714657A166373109. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22714657A166373109.en. Accessed on 06 July 2026.

[141] BirdLife International. 2021. Hippolais icterina (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22714916A166380455. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22714916A166380455.en. Accessed on 06 July 2026.

[142] BirdLife International. 2021. Lanius collurio (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22705001A166332899. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22705001A166332899.en. Accessed on 06 July 2026.

[143] BirdLife International. 2021. Aythya fuligula (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22680391A166205462. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22680391A166205462.en. Accessed on 06 July 2026.

[144] BirdLife International. 2021. Locustella fluviatilis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22714679A166373650. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22714679A166373650.en. Accessed on 06 July 2026.

[145] BirdLife International. 2021. Turdus philomelos (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22708822A166346863. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22708822A166346863.en. Accessed on 06 July 2026.

[146] BirdLife International. 2021. Sternula albifrons (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22694656A166285129. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22694656A166285129.en. Accessed on 06 July 2026.

[147] BirdLife International. 2021. Carpodacus erythrinus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22720556A166416529. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22720556A166416529.en. Accessed on 06 July 2026.

[148] BirdLife International. 2021. Merops apiaster (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2021: e.T22683756A166218648. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22683756A166218648.en. Accessed on 06 July 2026.

[149] https://www.gbif.org/taxon/3MZDJ

[150] https://www.gbif.org/taxon/3MZFS

[151] Nitare, J. 2015. Hydnellum compactum. The IUCN Red List of Threatened Species 2015: e.T70408373A70408376. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2015-4.RLTS.T70408373A70408376.en. Accessed on 06 July 2026.

[152] https://www.gbif.org/taxon/5Z9CQ

[153] https://www.gbif.org/taxon/58DH7

[154] https://www.gbif.org/taxon/44CPR

[155] https://www.gbif.org/taxon/7CS2W

[156] https://www.gbif.org/taxon/6J6WF

[157] Vellinga, E.C. 2025. Inonotus obliquus. The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T138329505A138330336. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-1.RLTS.T138329505A138330336.en. Accessed on 06 July 2026.

[158] https://www.gbif.org/taxon/H29P

[159] https://www.gbif.org/taxon/H29P

[160] Campisi, P. & Cogoni, A. 2019. Frullania dilatata (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87542443A87770133. Accessed on 06 July 2026.

[161] Baisheva, E. 2019. Ulota crispa (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87540511A87756908. Accessed on 06 July 2026.

[162] Sabovljevic, M. 2019. Anomodon attenuatus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T84711952A87776999. Accessed on 06 July 2026.

[163] Hallingbäck, T. 2019. Calliergonella cuspidata (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87461062A87836375. Accessed on 06 July 2026.

[164] Campisi, P. & Cogoni, A. 2019. Climacium dendroides (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T86484744A87768610. Accessed on 06 July 2026.

[165] Sabovljevic, M. 2019. Dicranum polysetum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T88278291A88382516. Accessed on 06 July 2026.

[166] Campisi, P. & Cogoni, A. 2019. Eurhynchium striatum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T86483397A87768422. Accessed on 06 July 2026.

[167] Gabriel, R. 2019. Hylocomium splendens (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T86500581A87713944. Accessed on 06 July 2026.

[168] Schröck, C. 2019. Rhytidiadelphus triquetrus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87461019A87737195. Accessed on 06 July 2026.

[169] Schröck, C. 2019. Rhytidiadelphus squarrosus (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87460975A87737123. Accessed on 06 July 2026.

[170] Baudraz, M.E.A. & Schnyder, N. 2019. Thuidium tamariscinum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87469751A87743497. Accessed on 06 July 2026.

[171] Campisi, P. & Cogoni, A. 2019. Dicranum scoparium (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T84740994A87768972. Accessed on 06 July 2026.

[172] Sabovljevic, M. 2019. Pseudoscleropodium purum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T80719455A88382414. Accessed on 06 July 2026.

[173] Sabovljevic, M. 2019. Homalia trichomanoides (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2019: e.T87467282A87782275. Accessed on 06 July 2026.

[174] Freyhof, J. 2024. Leuciscus aspius (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T2178A221225086. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T2178A221225086.en. Accessed on 10 July 2026.

[175] Lopes-Lima, M., Prié, V. & Zając, K. 2024. Anodonta cygnea (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T156066A212999971. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-1.RLTS.T156066A212999971.en. Accessed on 10 July 2026.

[176] https://global-ecosystems.org/explore/groups/T2.2

[177] https://www.eea.europa.eu/en/datahub/datahubitem-view/de2276d8-e295-4cd7-89c9-88812065db87#:~:text=The%20European%20Red%20List%20of%20Habitats%20provides%20an,criteria%20and%20categories%20and%20detailed%20data%20and%20expertise.

[178] Krása, A., Dufresnes, C., Avci, A., Naumov, B., Corti, C., Cogălniceanu, D., Mizsei, E., Ficetola, F., Andreone, F., Wilkinson, J., Popgeorgiev, G., Stöck, M., Schulte, U., Üzüm, N., Lymberakis, P., Manenti, R., Poboljšaj, K., Halpern, B., Kornilev, Y. & Litvinchuk, S. 2024. Bufotes viridis (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2024: e.T182530066A200192160. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-2.RLTS.T182530066A200192160.en. Accessed on 20 July 2026.

[179] Battiston, R. 2016. Mantis religiosa. The IUCN Red List of Threatened Species 2016: e.T44793247A44798476. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2016-1.RLTS.T44793247A44798476.en. Accessed on 20 July 2026.

[180] Social Insects Specialist Group. 1996. Formica rufa. The IUCN Red List of Threatened Species 1996: e.T8645A12924924. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.1996.RLTS.T8645A12924924.en. Accessed on 20 July 2026.

[181] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus terrestris (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025:

e.T221880141A221880274. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T221880141A221880274.en. Accessed on 20 July 2026.

[182] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus lapidarius (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T13340497A221878129. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T13340497A221878129.en. Accessed on 20 July 2026.

[183] Telnov, D. 2025. Protaetia speciosissima (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T157859A213076162. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T157859A213076162.en. Accessed on 20 July 2026.

[184] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus pratorum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T13356516A222011528. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T13356516A222011528.en. Accessed on 20 July 2026.

[185] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus lucorum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T221879540A221879546. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T221879540A221879546.en. Accessed on 20 July 2026.

[186] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus hypnorum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T13340413A222008983. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T13340413A222008983.en. Accessed on 20 July 2026.

[187] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus pascuorum (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T13342584A222010698. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T13342584A222010698.en. Accessed on 20 July 2026.

[188] Ghisbain, G., Praz, C., Rasmont, P., Williams, P., Cederberg, B., Devalez, J., Flaminio, S., Biella, P., Radchenko, V. & Dellicour, S. 2025. Bombus ruderarius (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T13356547A222012149. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-2.RLTS.T13356547A222012149.en. Accessed on 20 July 2026.

[189] Moorkens, E., Seddon, M.B. & Killeen, I. 2026. Vertigo moulinsiana (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2026: e.T22939A220134509. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2026-1.RLTS.T22939A220134509.en. Accessed on 08 September 2026.

[190] https://www.iop.krakow.pl/pckz/opis8bbe.html?id=237&je=pl

[191] van Swaay, C., Ellis, S. & Warren, M. 2025. Lycaena dispar (Europe assessment). The IUCN Red List of Threatened Species 2025: e.T12433A211379541. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2025-1.RLTS.T12433A211379541.en. Accessed on 08 September 2026.

[192] https://www.iop.krakow.pl/pckz/opis5fbe.html?id=87&je=pl

[193] Holubec, V., Uzundzhalieva, K., Vörösváry, G., Donnini, D., Bulińska, Z., Strajeru, S. & Eliáš, P. 2011. *Allium angulosum (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2011: e.T172252A6857877. Accessed on 08 October 2026.

[194] https://www.gbif.org/taxon/683V9

[195] Meredith, C.R. 2026. *Centaurium erythraea (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2026: e.T202950A209176580. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2026-1.RLTS.T202950A209176580.en. Accessed on 08 October 2026.

[196] Chadburn, H. 2026. *Colchicum autumnale*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2026: e.T202977A209242429. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2026-1.RLTS.T202977A209242429.en. Accessed on 08 October 2026.

[197] Khela, S. & Meredith, C.R. 2026. *Daphne mezereum (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2026: e.T203486A209256280. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2026-1.RLTS.T203486A209256280.en. Accessed on 08 October 2026.

[198] Christenhusz, M., Chadburn, H., Bento Elias, R., Dyer, R., Ivanenko, Y., Rouhan, G., Rumsey, F. & Väre, H. 2026. *Onoclea struthiopteris (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2026: e.T203369A209208366. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2026-1.RLTS.T203369A209208366.en. Accessed on 08 October 2026.

[199] Kryštufek, B. & Gazzard, A. 2024. *Crocidura suaveolens (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2024: e.T221735459A221336214. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2024-

2.RLTS.T221735459A221336214.en. Accessed on 08 October 2026.[200] BirdLife International. 2021. *Ixobrychus minutus (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22735766A166447041. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22735766A166447041.en. Accessed on 08 October 2026.

[201] BirdLife International. 2021. *Oenanthe oenanthe (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T103773898A200214214. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103773898A200214214.en. Accessed on 08 October 2026.

[202] BirdLife International. 2021. *Hirundo rustica (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22712252A166369730. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22712252A166369730.en. Accessed on 08 October 2026.

[203] BirdLife International. 2021. *Bucephala clangula (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22680455A166209537. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22680455A166209537.en. Accessed on 08 October 2026.

[204] BirdLife International. 2021. *Pyrrhula pyrrhula (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22720671A166418813. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22720671A166418813.en. Accessed on 08 October 2026.

[205] BirdLife International. 2021. *Coccothraustes coccothraustes (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22720681A166419719. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22720681A166419719.en. Accessed on 08 October 2026.

[206] BirdLife International. 2021. *Turdus merula (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T103888106A199570467. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103888106A199570467.en. Accessed on 08 October 2026.

[207] BirdLife International. 2021. *Turdus pilaris (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22708816A166345664. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22708816A166345664.en. Accessed on 08 October 2026.

[208] BirdLife International. 2021. *Cygnus cygnus (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22679856A166190527. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22679856A166190527.en. Accessed on 08 October 2026.

[209] BirdLife International. 2021. *Cygnus olor (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22679839A166189862. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22679839A166189862.en. Accessed on 08 October 2026.

[210] BirdLife International. 2021. *Linaria cannabina (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22720441A166415057. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22720441A166415057.en. Accessed on 08 October 2026.

[211] BirdLife International. 2019. *Larus melanocephalus*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2019: e.T22694443A154572305. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2019-3.RLTS.T22694443A154572305.en. Accessed on 08 October 2026.

[212] BirdLife International. 2021. *Ficedula parva (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22735909A166448490. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22735909A166448490.en. Accessed on 08 October 2026.

[213] BirdLife International. 2021. *Muscicapa striata (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22709192A166348124. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22709192A166348124.en. Accessed on 08 October 2026.

[214] BirdLife International. 2021. *Tachybaptus ruficollis (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22696545A166311395. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22696545A166311395.en. Accessed on 08 October 2026.

[215] BirdLife International. 2021. *Motacilla alba (Europe assessment)* (errata version published in 2022). *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22718348A221312886. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22718348A221312886.en. Accessed on 08 October 2026.

[216] BirdLife International. 2021. *Cinclus cinclus (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22708156A166342358.

https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22708156A166342358.en. Accessed on 08 October 2026.

[217] BirdLife International. 2021. *Emberiza calandra (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22721020A166426657. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22721020A166426657.en. Accessed on 08 October 2026.

[218] BirdLife International. 2021. *Emberiza schoeniclus (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22721012A166426048. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22721012A166426048.en. Accessed on 08 October 2026.

[219] BirdLife International. 2021. *Coturnix coturnix (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22678944A166185991. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22678944A166185991.en. Accessed on 08 October 2026.

[220] BirdLife International. 2021. *Aegithalos caudatus (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T103871923A200205305. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103871923A200205305.en. Accessed on 08 October 2026.

[221] BirdLife International. 2021. *Erithacus rubecula (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22709675A166350059. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22709675A166350059.en. Accessed on 08 October 2026.

[222] BirdLife International. 2021. *Scolopax rusticola (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22693052A166241741. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693052A166241741.en. Accessed on 08 October 2026.

[223] BirdLife International. 2021. *Scolopax rusticola (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22693052A166241741. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22693052A166241741.en. Accessed on 08 October 2026.

[224] BirdLife International. 2021. *Troglodytes troglodytes (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T103883277A199569861. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103883277A199569861.en. Accessed on 08 October 2026.

[225] BirdLife International. 2021. *Carduelis carduelis (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T103764950A199579742. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103764950A199579742.en. Accessed on 08 October 2026.

[226] BirdLife International. 2021. *Sturnus vulgaris (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22710886A166360937. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22710886A166360937.en. Accessed on 08 October 2026.

[227] BirdLife International. 2021. *Anthus pratensis (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22718556A166405843. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22718556A166405843.en. Accessed on 08 October 2026.

[228] BirdLife International. 2021. *Oriolus oriolus (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T103692938A199146170. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T103692938A199146170.en. Accessed on 08 October 2026.

[229] BirdLife International. 2021. *Corvus corone (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22706016A166339564. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22706016A166339564.en. Accessed on 08 October 2026.

[230] BirdLife International. 2021. *Fringilla coelebs (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22720030A166409759. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22720030A166409759.en. Accessed on 08 October 2026.

[231] BirdLife International. 2021. *Regulus ignicapilla (Europe assessment)*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T22735002A166445678. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-3.RLTS.T22735002A166445678.en. Accessed on 08 October 2026.

[232] https://www.gbif.org/pl/taxon/4QHNJ

[233] Kautmanova, I., Ainsworth, A.M., Olariaga Ibarguren, I., Mešić, A. & Jordal, J. 2021. *Buglossoporus quercinus*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2021: e.T70401726A204094456. https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2021-2.RLTS.T70401726A204094456.en. Accessed on 14 October 2026.

[234] https://www.gbif.org/taxon/4LKH6

[235] https://www.gbif.org/taxon/3HDV8

Spis tabel

Tabela 1 Obszary chronione i inne obszary o szczególnym znaczeniu przyrodniczym położone w 10-kilometrowej strefie buforowej wokół obszaru inwestycji 8
Tabela 2 Wstępna selekcja gatunków potencjalnie kwalifikujących się do analizy pod kątem siedlisk krytycznych 16
Tabela 3 Szczegółowa analiza gatunków wstępnie spełniających kryteria Critical Habitat 80
Tabela 4 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kozioróg dębosz Cerambyx cerdo 82
Tabela 5 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Szczeżuja wielka Anodonta cygnea 83
Tabela 6 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Modliszka zwyczajna Mantis religiosa 84
Tabela 7 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Poczwarówka jajowata – Vertigo moulinsiana 84
Tabela 8 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Wilk szary – Canis lupus 85
Tabela 9 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Borowiec wielki Nyctalus noctula 86
Tabela 10 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Borowiec wielki Nyctalus leisleri 87
Tabela 11 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek duży Myotis myotis 88
Tabela 12 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek Bechsteina Myotis bechsteinii 89
Tabela 13 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek łydkowłosy Myotis dasycneme 90
Tabela 14 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek orzęsiony Myotis emarginatus 92
Tabela 15 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Podkowiec mały Rhinolophus hipposideros 93
Tabela 16 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mopek zachodni Barbastella barbastellus 94

Tabela 17 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Podkowiec duży – Rhinolophus ferrumequinum 95
Tabela 18 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mroczek późny – Eptesicus serotinus 96
Tabela 19 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Przymroczek Saviego – Hypsugo savii 97
Tabela 20 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek Brandta – Myotis brandtii 98
Tabela 21 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek rudy – Myotis daubentonii 99
Tabela 22 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek wąsatek – Myotis mystacinus 100
Tabela 23 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Nocek Natterera – Myotis nattereri 101
Tabela 24 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Karlik większy – Pipistrellus nathusii 102
Tabela 25 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Karlik malutki – Pipistrellus pipistrellus 103
Tabela 26 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Karlik drobny – Pipistrellus pygmaeus 104
Tabela 27 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Gacek brunatny – Plecotus auritus 105
Tabela 28 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Gacek szary – Plecotus austriacus 106
Tabela 29 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mroczak posrebrzany – Vespertilio murinus 107
Tabela 30 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Głowacz białopłetwy – Cottus gobio 108
Tabela 31 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Minóg strumieniowy – Lampetra planeri 109
Tabela 32 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Świnka pospolita – Chondrostoma nasus 110
Tabela 33 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Głowacz pręgopłetwy – Cottus peocilopus 111
Tabela 34 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Boleń – Aspius aspius 112
Tabela 35 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Czajka – Vanellus vanellus 113

Tabela 36 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Krwawodziób – Tringa totanus 114
Tabela 37 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Łabędź krzywkliwy– Cygnus cygnus. 116
Tabela 38 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Łabędź niemy– Cygnus olor. 117
Tabela 39 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Mewa czarnogłowa – Larus melanocephalus. 118
Tabela 40 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Przepiórka – Coturnix coturnix. 119
Tabela 41 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Turkawka - Streptopelia turtur 120
Tabela 42 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kolczakówka pomarańczowa – Hydnellum aurantiacum 121
Tabela 43 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kolczakówka wonna – Hydnellum suaveolens 122
Tabela 44 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Kolczakówka żółtobrązowa – Hydnellum compactum 123
Tabela 45 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Włosojęzyk szorstki – Trichoglossum hirsutum. 125
Tabela 46 Szczegółowa analiza pod kątem spełnienia kryteriów kwalifikacji siedlisk krytycznych – Porojęzyk szorstki – Buglossoporus quercinus. 126
Tabela 47 Zestawienie siedlisk przyrodniczych potwierdzonych w obszarze oddziaływania i realizacji inwestycji 130

Spis rysunków

Rysunek 1. Mapa Modified habitats - Natural habitats - Critical Habitats wykonana w oparciu o wytyczne ESS6 PS6 (źródło: opracowane własne). 136