



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.17.2025.PSZ

Pani
Kamila Żebroń
Dyrektor

Dom dla Dzieci nr 1
ul. W. Jagiełły 16
55 – 120 Oborniki Śląskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 6 maja 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Dom dla Dzieci nr 1 w Obornikach Śląskich
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Kamila Żebroń – Dyrektor, w okresie od dnia 1 kwietnia 2024 r. do dnia 7 kwietnia 2025 r. (akta kontroli str. 1)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 kwietnia 2024 r. do 7 kwietnia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49) ¹ Plan Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. z dnia 20 grudnia 2024 r. (w tym wskazanie planu kontroli)
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 7 kwietnia 2025 r. do 18 kwietnia 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 137 z dnia 21 marca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.137.2025.PSZ 2. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 138 z dnia 21 marca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.138.2025.PSZ (akta kontroli str. 19 – 20)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołały skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 3/2025.

III. Ustalenia kontroli:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń i wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora jednostki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami.

Dom dla Dzieci nr 1 w Obornikach Śląskich przy ul. W. Jagiełły 16² jest publiczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Trzebnicki na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.20.2011 z dnia 28 marca 2011 r., zmienionej decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr ZP-NKWR.9423.2.12.2022.PSZ z dnia 10 maja 2022 r. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych.

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą Nr 135/2023 Zarządu Powiatu Trzebnickiego z dnia 18 września 2023 r. W ocenie organu kontroli treść Regulaminu organizacyjnego należałoby rozszerzyć o prawa i obowiązki wychowanków Placówki oraz postanowienia dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 21 – 27)

Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 12 wychowanków w wieku od 7 do 19 lat, w tym dwa rodzeństwa. Na podstawie decyzji sądu dwóch wychowanków realizowało obowiązek szkolny w młodzieżowym ośrodku wychowawczym i okręgowym ośrodku wychowawczym. Kolejnych dwoje wychowanków z uwagi na posiadane orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego uczyło się w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Dobroszycach. Po czterech wychowanków uczęszczało do Szkoły Podstawowej nr 2 w Obornikach Śląskich i szkół ponadpodstawowych w Żmigrodzie,

² zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”.

Obornikach Śląskich oraz w Świeciu i Gryfowie Śląskim w trybie nauki online. Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Trzebnicy. Dyrektor Placówki, w badanym okresie, nie występował do Wojewody Dolnośląskiego o zezwolenia na przyjęcie kolejnych wychowanków w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Na podstawie zestawienia danych o liczbie wychowanków na ostatni dzień każdego miesiąca w okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przekraczania limitu 14 miejsc. *(dowód: akta kontroli str. 34 – 36)*

Przedłożone do oceny grafiki pracy wychowawców w okresie objętym kontrolą potwierdziły, że we wszystkie dni tygodnia dyżury wychowawcze pełnione były w systemie 12 – godzinnym przez jednego wychowawcę, zarówno w godzinach dziennych, jak i w porze nocnej. Stosunkowo często, zwłaszcza w środy, popołudniowy dyżur pełniony był przez dwóch wychowawców. Każdy z wychowawców kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Z kolei, w czasie zajęć prowadzonych przez specjalistę pod opieką przebywało nie więcej niż sześcioro dzieci. Obowiązujące wskaźniki dotyczące zapewnienia właściwej opieki i wychowania były przestrzegane. *(dowód: akta kontroli str. 28, 32 – 33)*

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395)³, w placówce opiekuńczo – wychowawczej diagnozę psychofizyczną dziecka sporządza psycholog lub pedagog. Obowiązek i kompetencja w zakresie przygotowywania diagnoz psychofizycznych dzieci wynika z faktu zatrudnienia w placówce osoby na stanowisku psychologa lub pedagoga, na podstawie kodeksu pracy lub kodeksu cywilnego. Przedłożone do kontroli diagnozy dzieci z grupy kontrolnej były sporządzone i podpisane przez dyrektora Placówki, a więc osobę nieuprawnioną. W ocenie organu kontroli należy rozważyć, czy okres dwóch lub trzech tygodni od dnia przyjęcia dziecka do Placówki jest wystarczający do rzetelnego sporządzenia jego diagnozy. *(dowód: akta kontroli str. 37 – 42)*

Dla dzieci przebywających w Placówce wychowawcy kierujący procesem wychowawczym przygotowywali, zgodnie z § 15 rozporządzenia, plany pomocy. W części badanej grupy kontrolnej, z uwagi na pozbawienie rodziców dzieci władzy rodzicielskiej, plany pomocy nie były sporządzone we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną, co znajduje uzasadnienie, natomiast w przypadku dwójki wychowanków, mimo prawnego obowiązku, nie odnotowano takiej współpracy, co stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 100 ust. 1 ustawy. Badane plany pomocy zawierały cel pracy z dzieckiem. Działania krótko i długoterminowe oraz

³ zwanego dalej „rozporządzeniem”

formy ich realizacji zostały określone w następujących obszarach: środowisko rodzinne, edukacja, zdrowie, przygotowanie do samodzielności, socjalizacja i ocena efektów pracy asystenta rodziny. W ocenie organu kontroli obecność ostatniego z wymienionych obszarów nie znajduje uzasadnienia w tego typu dokumencie, tym bardziej że ocena pracy asystenta rodziny nie jest kompetencją placówki opiekuńczo – wychowawczej. Co do zasady modyfikacji planów pomocy dokonywano na posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, co najmniej dwa razy w roku. *(dowód: akta kontroli str. 43 – 51)*

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o dokumenty za czerwiec i październik 2024 r. oraz luty 2025 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała, comiesięczne, wszystkie wymagane opisy i informacje wskazane w rozporządzeniu. *(dowód: akta kontroli str. 52 – 54)*

W okresie objętym kontrolą w Placówce dla każdego wychowanka prowadzona była karta udziału w zajęciach specjalistycznych, gdzie odnotowywano zajęcia prowadzone przez dyrektora, psychologa, położną, a także udział wychowanków w treningach umiejętności społecznych prowadzonych w Centrum Diagnostyczno – Terapeutycznym „Progress” w Obornikach Śląskich. Dyrektor i położna nie są uprawnieni do prowadzenia wyżej wskazanych kart, dodatkowo nie zawierały one opisów przebiegu zajęć, co stanowi nieprawidłowość w rozumieniu § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Dla wszystkich wychowanków były prowadzone arkusze badań i obserwacji pedagogicznych, które wypełniał i podpisywał dyrektor Placówki. W przedłożonych arkuszach nie stwierdzono zapisów potwierdzających przeprowadzanie jakichkolwiek badań pedagogicznych dziecka, jak również jego obserwacji w bieżącym funkcjonowaniu. Powyższe stanowi nieprawidłowość w rozumieniu § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia i może być konsekwencją prowadzenia tego typu dokumentacji przez osobę nieuprawnioną. Pomimo zatrudnienia, w okresie objętym kontrolą, psychologa na podstawie umowy cywilnoprawnej, nie był prowadzony dla każdego wychowanka arkusz badań i obserwacji psychologicznych, co w świetle § 17 ust.1 pkt 4 rozporządzenia stanowi nieprawidłowość. Na podstawie oświadczenia dyrektora Placówki stwierdzono, że wychowankowie mieli zapewnioną pomoc i wsparcie psychologiczne w postaci planowych, cyklicznych spotkań ze specjalistą w Biurze Pełnomocnika Burmistrza ds. Zapobiegania Uzależnieniom oraz w sytuacjach kryzysowych w Placówce. *(dowód: akta kontroli str. 28 – 29, 55 – 57, 65, 75)*

Centrum Opiekuńczo – Wychowawcze w Obornikach Śląskich w ramach obsługi ekonomiczno – administracyjnej Placówki zapewniało wychowankom zaopatrzenie oraz całodzienne wyżywienie. Wyżywienie było dostosowane do potrzeb rozwojowych,

kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia wychowanków, co potwierdzał, we właściwym zakresie, przedłożony w czasie kontroli protokół Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Trzebnicy z dnia 19 kwietnia 2024 r. Dodatkowo, w pomieszczeniu kuchennym w Placówce wychowankowie mieli również swobodny dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów, co potwierdzili w rozmowie z inspektorami do spraw kontroli. W dni wolne od nauki dzieci wraz z wychowawcą dyżurującym miały możliwość nabywania umiejętności samodzielnego przygotowywania posiłków.

(dowód: akta kontroli str. 61 – 64)

Każdy wychowanek z chwilą przyjęcia do Placówki objęty był podstawową opieką zdrowotną internisty i pediatry w Dolnobrzeskim Specjalistycznym Centrum Medycznym przy ul. Trzebnickiej 37 w Obornikach Śląskich. W razie potrzeby wychowankowie korzystali również z pomocy lekarzy specjalistów (psychiatra, kardiolog, dermatolog, ortopeda, endokrynolog), jak również byli zaopatrywani w wyroby medyczne i produkty lecznicze zgodnie z zaleceniami. Za bieżącą realizację recept odpowiedzialny był pracownik socjalny we współpracy z wychowawcami Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 66 – 67)

W Placówce dla każdego wychowanka prowadzona była „karta wyposażenia dziecka”, gdzie odnotowywano zakupy odzieży, obuwia i bielizny oraz potwierdzono podpisem wychowanka ich odbiór. Żaden z wychowanków nie wnosił zastrzeżeń w zakresie zaopatrzenia w odzież.

(dowód: akta kontroli str. 31)

Wymóg określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. c i pkt 7 rozporządzenia był w Placówce realizowany na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Wszelkie środki higieny osobistej i do utrzymania czystości przechowywane były w Placówce i rozdawane dzieciom przez wychowawców. Z kolei, sposób zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne uzależniony był od poziomu edukacji. Uczniowie szkół podstawowych korzystali z bezpłatnych podręczników udostępnianych przez szkoły, natomiast uczniom ze szkół ponadpodstawowych podręczniki były kupowane przez Placówkę. Wszelkie przybory szkolne oraz zeszyty ćwiczeń zapewniała również Placówka.

(dowód: akta kontroli str. 68 – 69)

Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych i terapeutycznych. Wychowawcy prowadzili m.in. zajęcia pn. „Bezpieczna droga do domu”, „Prawa dziecka”, „Radzimy sobie z emocjami”, „Weź to, czego potrzebujesz”, zajęcia kulinarne i artystyczne. Zajęcia kompensacyjne oraz oddziaływania terapeutyczne realizowane były przez psychologa, terapeutę uzależnień, a także w formie treningów umiejętności społecznych. W przypadku wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych

i specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym ich zajęcia wynikały z indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych. *(dowód: akta kontroli str. 70)*

W okresie objętym kontrolą wychowankowie realizowali, adekwatnie do wieku, obowiązek szkolny i nauki, z wyjątkiem jednego wychowanka z orzeczeniem o umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, który przebywał na długotrwałej ucieczce. Organizacja dnia w Placówce przewidywała czas na naukę i nadrabianie zaległości szkolnych. Bieżącej pomocy w tym zakresie udzielali wychowawcy. W sytuacji potrzeby zapewnienia wychowankom korepetycji z matematyki lub języka angielskiego, Placówka podjęła współpracę z firmą „JoyNext”, która zadeklarowała pokrycie kosztów takiej pomocy.

W ramach organizacji czasu wolnego wychowankowie uczestniczyli w różnych zajęciach sportowych, językowych, plastycznych oraz wyjazdach organizowanych przez Placówkę (basen, kino, piknik, kolonia, zimowisko). *(dowód: akta kontroli str. 71 – 72)*

Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, ponosiła opłaty związane z pobytem dwójki wychowanków w internacie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Dobroszyczach (zakwaterowanie i wyżywienie). Wychowankowie dojeżdżający do szkół i na praktyki poza miejscem zamieszkania mieli zapewnione bilety miesięczne i jednorazowe, a także pozostałe koszty dojazdów do i z miejsca uzasadnionego pobytu dziecka poza Placówką (wycieczki, wizyty lekarskie, zakupy, itp.).

(dowód: akta kontroli str. 73 – 74)

Dyrektor Placówki wydał zarządzenie nr 13/2023 z dnia 11 grudnia 2023 r. w sprawie regulaminu przyznawania kwot do własnego dysponowania przez dzieci w Domu dla Dzieci nr 1 w Obornikach Śląskich, obowiązujące od dnia 1 stycznia 2023 r. Treść regulaminu w § 3 ust. 2 (wysokość kwoty kieszonkowego) i ust. 3 (wykluczenia wypłaty kieszonkowego) jest niezgodna z przepisami rozporządzenia. Dodatkowo, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia regulamin wypłaty kieszonkowego winien być częścią regulaminu organizacyjnego placówki opiekuńczo – wychowawczej, do czego należy niezwłocznie doprowadzić. Analizując listy wypłat kieszonkowego w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że w miesiącach: czerwiec, sierpień, wrzesień, październik 2024 r. oraz styczeń, luty i marzec 2025 r. wypłacano kwoty mniejsze niż wymagane minimum tj. 45, 51 zł, także wychowankowi, który przebywał na długotrwałej ucieczce kieszonkowe nie było przyznawane. Powyższe stanowią nieprawidłowości w rozumieniu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Należy zadbać o wypłatę kieszonkowego dla wychowanków w kwocie zgodnej z przepisami prawa. *(dowód: akta kontroli str. 30 – 31, 76 – 81)*

Dom dla Dzieci nr 1 w Obornikach Śląskich prowadził swoją działalność w wynajętym domu jednorodzinnym zlokalizowanym przy ul. W. Jagiełły 16. Placówka

dysponowała pięcioma pokojami, w tym: trzema pokojami trzyosobowymi i dwoma dwuosobowymi. W każdym pokoju były tapczany lub łóżka piętrowe, biurka, krzesła, szafy i półki do przechowywania rzeczy osobistych oraz zabawek, książek, pomocy edukacyjnych. Wszystkie pokoje utrzymane były w czystości. W dwóch łazienkach, zapewniających intymność, do dyspozycji wychowanków była jedna wanna, jedna kabina prysznicowa, dwie umywalki oraz dwie toalety. Placówka zapewniała dzieciom również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Posiłki były spożywane przy stole w kuchni, kompletnie wyposażonej w sprzęty AGD i inne akcesoria kuchenne. W Placówce był także salon do zabawy i wypoczynku wyposażony w kanapę, stół z krzesłami i TV. Miejscami do nauki były biurka w pokojach dzieci oraz stół w salonie. (dowód: akta kontroli str. 58 – 61)

W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało z dziećmi trzynaście osób zatrudnionych na stanowiskach wychowawców, w tym sześć w pełnym wymiarze czasu pracy, sześć w wymiarze ½ etatu i psycholog na podstawie umowy zlecenia. Na dzień kontroli opiekę wychowawczą zapewniało dzieciom osiem osób, w tym pięciu wychowawców na pełnym etacie i trzech w wymiarze ½ etatu. Dwanaście osób zatrudnionych do pracy z dziećmi miało wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi oraz złożone do akt osobowych oświadczenia i zaświadczenia dotyczące kwestii wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy. Jedna osoba (K.SZ.) zatrudniona aktualnie na stanowisku wychowawcy nie spełniała wymogu kwalifikacyjnego określonego w art. 98 ust. 1 pkt. 1 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Panie Kamila Żebroń zatrudniona na stanowisku dyrektora Placówki oraz Kamila Pawłowska zatrudniona na stanowisku wicedyrektora spełniały wszystkie wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 ustawy. Z kolei osoby zatrudnione w Centrum Opiekuńczo – Wychowawczym w Obornikach Śląskich do obsługi i administracji Placówki zostały zweryfikowane w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, miały aktualne zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy oraz wymagane informacje o braku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe. Dodatkowo, osoba (M.P.) zatrudniona w Centrum na stanowisku pracownika socjalnego miała wymagane kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 6 ustawy. (dowód: akta kontroli str. 89 – 103)

W celu dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy kierowane z sześciorgiem wychowanków w wieku od 12 do 18 lat, którzy obecni byli w Placówce i wyrazili na to zgodę. Wychowankowie deklarowali, że mają stały kontakt z członkami swoich rodzin, bezpośredni lub telefoniczny, znają powody umieszczenia ich w pieczy zastępczej oraz realizują

obowiązek szkolny lub przyuczają się do wybranego zawodu. Placówka, w opinii wychowanków, zapewniała im poczucie bezpieczeństwa, pomoc i wsparcie w nauce, a także pomoc w radzeniu sobie z uzależnieniem np. od substancji psychoaktywnych. Każdy z rozmówców wskazał co najmniej jedną osobę spośród dorosłych w Placówce, którą lubi i jej ufa. Wychowankowie opowiadali o swoich codziennych obowiązkach, takich jak szkoła, nauka, dbanie o czystość i porządek. Dzieci nie wносиły żadnych uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia i jego ilości, zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz kieszonkowego. Każdy z wychowanków mówił, że w Placówce ma możliwość rozwoju własnych zainteresowań, zwłaszcza sportowych. W okresie wakacji letnich dzieci miały zorganizowane różne wyjazdy. Żaden z rozmówców nie potwierdził, aby był świadkiem lub doznał jakiegokolwiek przemocy ze strony osób dorosłych w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 82 – 88)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci nr 1 w Obornikach Śląskich stwierdzono następujące nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń w badanych obszarach:

1. Diagnozy psychofizyczne wychowanków były sporządzone przez osobę nieuprawnioną;
2. Diagnozy psychofizyczne wychowanków nie zawierały wskazań dotyczących przygotowania dziecka do usamodzielnienia;
3. Przy sporządzaniu planów pomocy dziecku nie współpracowano z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną;
4. Karty udziału w zajęciach prowadzone były przez osoby nieuprawnione i nie zawierały opisu przebiegu zajęć;
5. Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych prowadzone były przez osobą nieuprawnioną;
6. Pomimo zatrudnienia psychologa nie były prowadzone arkusze badań i obserwacji psychologicznych;
7. Regulamin kieszonkowego zawierał zapisy niezgodne z przepisami rozporządzenia i nie był częścią Regulaminu organizacyjnego Placówki;
8. Wysokość wypłacanego kieszonkowego od dnia 1 czerwca 2024 r. była niezgodna z przepisami rozporządzenia;
9. Osoba (K.SZ.) zatrudniona na stanowisku wychowawcy nie spełniała wymogu kwalifikacyjnego.

IV. Pozostałe informacje z zalecenia pokontrolne:

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.17.2025.PSZ.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1) Diagnozy psychofizyczne wychowanków winny być sporządzane przez psychologa lub pedagoga i zawierać wszystkie wymagane informacje i wskazania.

Podstawa prawna: § 14 ust. 2 – 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

2) Sporządzać i realizować plany pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49);

Termin realizacji: na bieżąco.

3) Dla dzieci tego wymagających prowadzić karty udziału w zajęciach realizowanych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

4) W przypadku zatrudnienia pedagoga prowadzić dla każdego dziecka arkusz badań i obserwacji pedagogicznych.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

5) W przypadku zatrudnienia psychologa prowadzić dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

6) Doprowadzić zapisy Regulaminu kieszonkowego do zgodności z przepisami prawa i włączyć je do Regulaminu organizacyjnego Placówki.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

7) Wypłacać wychowankom kieszonkowe w kwocie zgodnej z przepisami prawa.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395);

Termin realizacji: na bieżąco.

8) Uregulować kwestię zatrudnienia osoby (K.SZ.) na stanowisku wychowawcy bez wymaganych kwalifikacji zawodowych.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49);

Termin realizacji: niezwłocznie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49). W terminie do dnia **10 czerwca 2025 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

(przewodniczący zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWODZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stefańska

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)

TEROŃNIA
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny
Grzegorz Kownacki

