

Znak sprawy: BDF1.4800.67.2022

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 119 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹ oraz § 9 ust. 2 i 4 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela², informuję, że:

12 lutego 2024 r., o godz. 12.00. w sali 1010 Ministerstwa Finansów

przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych odbędzie się rozprawa w sprawie odwołania wniesionego przez Obwinionego (...) pełniącego w czasie zarzuconego mu naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora (...) w (...) od orzeczenia Międzyresortowej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych z 27 kwietnia 2022 r., nr BDF3.4801.25.2021, którym Międzyresortowa Komisja Orzekająca uznała Pana (...) za winnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 c uondfp polegającego na naruszeniu przepisów zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1 b-1 bc ww. ustawy, jeżeli miało ono wpływ odpowiednio na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia, co miało miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (nr 7/2020) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa napędów i nośników (...) oraz laptopów na potrzeby (...) (które było podzielone na 3 części), w wyniku którego w części nr 3: Dostawa laptopów (10 szt.) wraz z oprogramowaniem zawarto umowę nr 563/FINA/2020 z dnia 3 lipca 2020 r. z firmą (...) Sp. z o.o. Sp.k. o wartości 44.200,00 zł netto, (54.366,00 zł brutto), pomimo, iż oferta tego wykonawcy nie spełniała wymogów określonych w załączniku nr 6 (zadanie nr 3 lit. d) do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (wykonawca zaoferował: laptop (...) 450 G7 6YY28AV CTO, wyposażony w procesor (...) i7-10510U z zintegrowaną kartą grafiki UHD Graphics 620) w zakresie wskazanych testów wydajnościowych (wydajność grafiki w teście (...) na poziomie min. 1140 punktów wg danych ze strony (...) zaoferowana w laptopie karta grafiki ma wydajność 1040 punktów), przez co oferta ta polegała

¹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.) – zwana uondfp

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 lipca 2005 roku w sprawie działania organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz organów właściwych do wypełniania funkcji oskarżyciela (Dz. U. z 2019 r., poz. 189)



odrzuconiu, co miało wpływ na wynik postępowania (w postępowaniu złożono na część nr 3 cztery oferty, z których dwie odrzucono na skutek niespełnienia wymogów wydajnościowych procesora zatem oprócz oferty wybranej pozostawała jeszcze oferta spełniająca wszystkie wymagania siwz).

Powyższe stanowiło w momencie popełnienia czynu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), zaś obecnie stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.).

Komisja Orzekająca I instancji odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionemu oraz obciążyła kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 443,46 zł.

Informuję, że zgodnie z art. 119 ust. 1 uondfp rozprawa jest jawna, chyba, że zachodzą przesłanki do wyłączenia jawności rozprawy lub jej części określone w art. 119 ust. 2 uondfp.