



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**



RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL.19

Za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 19 września 2025 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz.U. 2024 r., poz. 1112 ze zm.*), dalej ustawa o oś,
- § 3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.*),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.*),

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, działającego poprzez pełnomocnika Pana Rafała Klein, z dnia 18.06.2024 r. (wpływ: 18.06.2024 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niżej wymienionego przedsięwzięcia, działając w oparciu o:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia, zwana dalej „KIP”;
- uzupełnienia KIP z dni: 26.07.2024 r., 13.12.2024 r., 22.05.2025 r., 16.06.2025 r.;
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak: GG.ZZŚ.4901.353.2.2024.AKG.KK z dnia 15.01.2025 r. (wpływ 16.01.2025 r.), podtrzymaną pismem znak: GG.ZZŚ.4901.353.3.2024.AKG.KK z dnia 30.06.2025 r. (wpływ 30.06.2025 r.);
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach, znak: ZNS.9022.42.2025.KS z dnia 20.01.2025 r. (wpływ 21.01.2025 r.) podtrzymaną pismem znak: ZNS.491.1.13.2025 z dnia 11.04.2025 r. (wpływ 16.04.2025 r.).

orzekam

1. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa Obwodnicy Kartuz – etap III” realizowanego na działkach nr:

- obręb: 220502_5.0010 (Kosy): 3137/15, 3137/12, 182/2, 183/4, 183/7, 183/6, 182/4, 182/3,
- obręb: 220502_4.0007 (7): 86/84,
- obręb: 220502_4.0103 (103): 181/33, 181/32, 181/37, 180/9, 181/22, 181/24, 89, 180/7, 180/8, 181/35, 181/18, 181/19,
- obręb: 220502_5.0012 (Mezowo): 201/6, 314, 200/1, 179/14, 179/7,
- obręb: 220502_4.0101 (101): 179/18, 179/7, 389/2,

gmina Kartuszy, powiat kartuski, woj. pomorskie.

2. Określić następujące warunki dotyczące etapu realizacji przedsięwzięcia:

- a) uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6-22), z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego bądź organizacyjnego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac (układanie asfaltu);
- b) dostosować przewidywane godziny wzmożonego ruchu samochodowego związanego z transportem materiałów budowlanych i innych materiałów i towarów związanych z budową do bieżących warunków drogowych na trasie dojazdowej, tak aby nie powodować dodatkowych utrudnień dla innych użytkowników drogi działających w otoczeniu inwestycji;
- c) zaplanować i wdrożyć system dojazdu pojazdów na teren budowy w taki sposób, aby ograniczyć do minimum powstawanie sytuacji wymuszonych przestojów i zatorów na drogach dojazdowych do placów budów;
- d) przy wyznaczaniu terenów pod zaplecze budowy, bazę materiałowo-sprzętową, miejsca składowania odpadów i materiałów z rozbiórki oraz miejsca deponowania mas ziemnych, wykluczyć ich lokalizacje:
 - w miejscach zatorfionych obniżen, w obszarach podmokłych, w dolinach cieków i systemów melioracyjnych;
 - w odległości do 20 m od zbiorników wodnych oraz rowów i potoku;
 - w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej;
 - w miejscach występowania gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U z 2022 r. poz. 916 ze zm.) oraz siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1713);
- e) zaplecze budowy zorganizować w sposób eliminujący zagrożenie przedostania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, poprzez:
 - wykorzystywanie istniejących miejsc o powierzchni utwardzonej;
 - uszczelnienie nawierzchni placów składowych materiałów sypkich, placów postojowych dla maszyn i środków transportu, oraz parkingów dla pracowników;
 - zabezpieczenie przed spływami poprzez zakrycie materiałów budowlanych takich jak żwir, kruszec, cement itp.;
 - prowadzenie konserwacji i naprawy maszyn pracujących na placu budowy na terenach specjalnie do tego przygotowanych – na uszczelnionym podłożu;
- f) warstwę gleby zdjętą z pasa robót budowlanych, zdeponować, zabezpieczyć i po zakończeniu prac ponownie wykorzystać;
- g) wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie, jednak musi być to poprzedzone wizją terenową, wykonaną przez specjalistę ornitologa stwierdzającą brak występowania na przedmiotowych drzewach lęgów ptaków, co powinno być udokumentowane właściwym wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;
- h) drzewa i krzewy niepodlegające usunięciu, a pozostające w zasięgu prac, zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed:

- możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem;
 - fizycznym uszkodzeniem krzewów, np. poprzez wygrodzenie obszaru występowania krzewów np. taśmą;
 - przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
 - mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów, w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac; powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym;
- i) w ramach rekompensaty za wycinkę drzew wykonać nasadzenia zastępcze w proporcjach nie mniejszej niż 1:1; do nasadzeń wykorzystywać gatunki zgodne z siedliskiem istniejącym w terenie;
 - j) nie składować cementu, kruszywa, olejów, paliw, materiału ziemnego oraz materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m, ale nie bliżej niż 10 m od pnia drzewa;
 - k) w obrębie rzutu koron drzew i do 2 m poza nimi, nie dopuszczać do poruszania się sprzętu mechanicznego, zaś wszelkie prace ziemne w tych miejscach wykonywać ręcznie z zachowaniem maksymalnej liczby korzeni;
 - l) w zasięgu koron i w odległości 2 m od obrysu korony nie zmieniać poziomu gruntu, a wszelkie wykopy zasypywać w jak najkrótszym czasie, w przypadku bezwzględnej konieczności zmiany poziomu gruntu wykonać systemy napowietrzające glebę;
 - m) nie prowadzić wykopów w obrębie rzutu koron drzew nieprzeznaczonych do wycinki i do 2 m poza nimi, dłużej niż 2 tygodnie, a przy wilgotnej pogodzie 3 tygodnie; w przypadku przerwania robót wykopy winny być prowizorycznie wypełnione lub przykryte matami; korzenie muszą być cały czas wilgotne; w razie konieczności drzewa podlewać, w ilości ok. 20 dm³/dobę na jedno drzewo przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych; w przypadku niebezpieczeństwa mrozu ściany wykopów w obrębie korzeni drzew przykryć materiałem chroniącym, np. matami;
 - n) przed rozpoczęciem prac budowlanych, trwale wygrodzić w sposób widoczny (taśmą ostrzegawczą) i oznaczyć stanowiska chronionych gatunków roślin, które znajdują się w pobliżu placu budowy lub planowanego pasa drogowego;
 - o) podczas prowadzenia wykopów zabezpieczyć plac robót płótkiem z siatki herpetologicznej przed przedostaniem się do wykopów małych zwierząt; codziennie przed rozpoczęciem prac przeprowadzać kontrolę wykopów; uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenosić poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko, przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz w przypadku płazów przy użyciu rękawiczek ochronnych; używany do tego sprzęt dezynfekować; skuteczność zastosowanych rozwiązań powinna być monitorowana na etapie budowy przez przyrodnika i udokumentowana właściwym wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;
 - p) przed rozpoczęciem prac budowlanych wykonać tymczasowe ogrodzenia ochronne uniemożliwiające płazom dostanie się na teren budowy:
 - wysokość części nadziemnej – 50 cm;

- ogrodzenie powinno być wykonane w taki sposób, aby uniemożliwić płazom przekraczanie płotków dołem (poniżej dolnej krawędzi), czyli powinno zostać wkopane na głębokość 10-20 cm;
- należy uzyskać trwały, sztywny naciąg materiału płotków, by ogrodzenie nie falowało, nie wyginało się itp. i w ten sposób nie umożliwiało płazom wspinania się po materiale;
- ogrodzenie powinno posiadać „przewieszkę” - odgięcie górnej krawędzi płotka na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, o długości 10 cm;
- zakończenie ogrodzenia powinno mieć tzw. „zawrotkę”, czyli kształt litery U, by wymusić zmianę kierunku przemieszczania się przez migrującego płaza;

Tymczasowe wygradzenia zlokalizować w miejscach inwestycji przechodzących przez obszary siedliskowe płazów z zastrzeżeniem, że mogą być one weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Przy pomocy tymczasowych ogrodzeń ochronnych zabezpieczyć także tymczasowe drogi dojazdowe na teren budowy, w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania w ich obszarze herpetofauny;

- zabezpieczyć wykopy przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi;
- wody opadowe i roztopowe odprowadzać do zbiorników retencyjnych, kanalizacji deszczowej lub rowów drogowych;
- wykopy otwarte w trakcie prac budowlanych chronić przed ich zalaniem, np. poprzez wykonanie szalunków wystających powyżej poziomu terenu przyległego, usypanie wałów ziemnych wzdłuż wykopów czy odprowadzanie wód opadowych z wykopów za pomocą pomp;
- wszelkie naprawy pojazdów i maszyn, wymianę olejów napędowych, smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem oraz tankowanie sprzętu przeprowadzać poza placem budowy, na terenie stałych baz wykonawcy lub w specjalistycznych punktach serwisowych, na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża,
- unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych,
- unikać odkładania ziemi z wykopów na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień,
- zaplecze budowy wyposażać w sorbent do usuwania ewentualnych rozlewów i wycieków olejów i substancji ropopochodnych,
- w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot,
- po zakończeniu realizacji inwestycji uporządkować przyległy teren i przywrócić go do stanu umożliwiającego jego użytkowanie
- w celu ochrony zwierząt przed możliwością kolizji z pojazdami należy wykonać przejścia dla małych, średnich i dużych zwierząt zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Symbol	Kilometraż [około]	Nazwa obiektu i przeszkody (opis)	Szerokość obiektu [m]	Wysokość obiektu [m]	Współczynnik względnej ciasnoty
1	PZM-23-01	54+700	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekim	Min. 2,0 m	min, 1,5m	≥0,07

2	PZM-23-02	55+134	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekim	Min. 2,0 m	min, 1,5m	≥0,07
3	WS-1	55+570	Przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową	Obustronne strefy dla zwierząt o szerokości min. 4,0m	min. 5,0m	≥0,7
4	PZM-23-03-2	55+667	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekim leśnym	Min. 2,5 m Obustronne półki dla zwierząt o szerokości min. 0,5m	min, 2,0m	≥0,07
5	PZM-23-04-1	55+815	Przepust dla płazów i małych ssaków	min, 2,5m	min, 2,0m	≥0,07
6	PZM-23-05	56+030	Przepust dla płazów i małych ssaków	min, 2,0m	min, 1,5m	≥0,07
7	WS-3	56+555	Przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową	Obustronne strefy dla zwierząt o szerokości min. 4,0m	min. 5,0m	≥0,7
8	PZM-23-03-3	41+334	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekim leśnym	Min. 2,5 m Obustronne półki dla zwierząt o szerokości min. 0,5m	min, 2,0m	≥0,07
9	PZM-23-04-2	0+125	Przepust dla płazów i małych ssaków	min, 2,5m	min, 2,0m	≥0,07
10	PZM-23-03-1	0+087	Przepust dla płazów i małych ssaków	min, 2,5m	min, 2,0m	≥0,07

3. Określić następujące warunki dotyczące etapu eksploatacji przedsięwzięcia:

a) zapewnić drożność i sprawne funkcjonowanie przepustów dla zwierząt;

4. Nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

5. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 18.06.2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora - Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku działającego poprzez pełnomocnika Pana Rafała Klein, z dnia 18.06.2024 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw. Do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dołączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z zapisem w formie elektronicznej;
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) mapę, w postaci papierowej i elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

- 4) wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów;

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy ooś wymóg załączenia do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub informacji o jego braku nie dotyczy dróg publicznych.

Zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem kwalifikowane jest na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), zgodnie z: **§ 3 ust. 2 pkt 2** jako przedsięwzięcie: „*polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*” w związku z **§ 3 ust. 1 pkt 62**: „*drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedłożony wniosek zawierał braki formalne, w związku z czym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.1 z dnia 02.07.2024 r. wezwał Wnioskodawcę do wskazania lokalizacji przedsięwzięcia z jak największą dokładnością. W dniu 26.07.2024 r. wpłynęło do tut. urzędu pismo od Pełnomocnika Wnioskodawcy z dnia 25.07.2024 r., w którym wskazano numery działek w granicach inwestycji.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.2 z dnia 19.08.2024 r. oraz zawiadomieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.4 z dnia 19.08.2024 r. stosownie do treści art. 49 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zamieszczone zostało na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (www.gdansk.rdos.gov.pl) oraz na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku.

Informację o złożonym wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *System Informacji o Środowisku* (www.system.sios.pl), prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś, pod numerem 2/2024.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie organem właściwym do opiniowania jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarząd Zlewni w Gdańsku.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny

oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust.1;
- po zasięgnięciu opinii: 1) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-29 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; 2) dyrektora urzędu morskiego – gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, 3) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.3 z dnia 19.08.2024 r. tutejszy Organ, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia o czym poinformował Strony postępowania zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.4 z dnia 19.08.2024 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak G.RZŚ.4901.54.2024.SB.1 z dnia 27.08.2024 r. przekazał wg. kompetencji Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Gdańsku wniosek w sprawie wydania opinii.

W dniu 19.09.2024 r. do tut. Organu wpłynęło wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku, znak: GG.ZZŚ.4901.353.1.2024.AKG z dnia 19.09.2024 r.

Pismem znak: RDOŚ-GD-WOO.420.28.2024.AM.6, z dnia 25.09.2024 r. tutejszy Organ wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanym przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku w ww. piśmie.

W dniu 13.12.2024 r. do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie Wnioskodawcy, znak: 328-EURO/RK/188 z dnia 12.12.2024 r. wraz z aktualizacją karty informacyjnej przedsięwzięcia, w odpowiedzi na wezwanie znak: RDOŚ-GD-WOO.420.28.2024.AM.6 z dnia 25.09.2024 r.

W dniu 30.12.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-GD-WOO.420.28.2024.AM.7, przekazał ww. wyjaśnienia wraz z aktualizacją karty informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Gdańsku oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gdańsku.

Tut. organ zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.8 z dnia 30.12.2024 r. powiadomił strony postępowania, że ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, pismem znak: G.RZŚ.4901.353.2.2024.AKG.KK z dnia 15.01.2025 r. (wpływ 16.01.2025 r.) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Jednocześnie w ww. piśmie organ opiniujący zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt. 4 i ust. 3a ustawy ooś wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych,
2. unikać odkładania ziemi z wykopów na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień,
3. wykorzystywać nowoczesny, sprawny technicznie sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń,
4. zaplecze budowy wyposażać w sorbent do usuwania ewentualnych rozlewów i wycieków olejów i substancji ropopochodnych,
5. w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot,
6. ścieki bytowe z zaplecza budowy odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i sukcesywnie wywozić, przez uprawnione podmioty, do najbliższej oczyszczalni ścieków,
7. odpady powstające w trakcie budowy gromadzić w sposób selektywny, w miejscach i pojemnikach/kontenerach zapewniających pełną izolację od środowiska naturalnego a następnie przekazać do odzysku lub unieszkodliwiania,
8. po zakończeniu realizacji inwestycji uporządkować przyległy teren i przywrócić go do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 3 wynika z § 57 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy;
- pkt 6 wynika z § 8 pkt 4 rozporządzenia z dnia 3 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych;
- pkt 7 wynika z wynikają z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach, pismem znak ZNS.9022.42.2025.KS z dnia 20.01.2025 r. (wpływ 21.01.2025 r.) wyraził opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia. Jak wskazał w ww. piśmie organ, najbardziej problematycznymi z punktu widzenia negatywnego oddziaływania na środowisko w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia mogą okazać się emisje hałasu oraz emisje zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego. Wskazał również, że dla analizowanego przedsięwzięcia istotna jest analiza możliwych konfliktów społecznych, które mogą wystąpić, a przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na określenie zasięgu przestrzennego oddziaływania na środowisko, wielkości oddziaływań związanych z emisją hałasu i substancji do powietrza, a także pozwoli określić czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania inwestycji.

W dniu 22.05.2025 r. i 16.06.2025 r. do tut. urzędu wpłynęło uzupełnienie Wnioskodawcy, znak: 328-EURO/RK/242 z dnia 22.05.2025 r. oraz 328-EURO/RK/245 z dnia 13.06.2025 r., w odpowiedzi na wezwanie znak: RDOŚ-GD-WOO.420.28.2024.AM.AKL.12 z dnia 05.05.2025 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL13.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL.14 z dnia 18.06.2025 r. ponownie wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku z prośbą o podtrzymanie swojego stanowiska wyrażonego w piśmie znak GG.ZZŚ.4901.353.2.2024.AGK.KK z dnia 15.01.2025 r.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku pismem znak GG.ZZŚ.4901.353.3.2024.AKG.KK z dnia 30.06.2025 r. podtrzymał swoje stanowisko wyrażone pismem znak: G.RZŚ.4901.353.2.2024.AKG.KK z dnia 15.01.2025 r. (wpływ 16.01.2025 r.), nie stwierdzające potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Tut. organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL.15 z dnia 18.06.2025 r. ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach, pismem znak ZNS.9022.2172.2025.KS z dnia 08.07.2025 r. (wpływ 28.07.2025 r.) ponownie wyraził opinię, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia.

Tut. Organ po dokonaniu analizy emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, wskazuje iż nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zanieczyszczenia powietrza w fazie budowy będą miały charakter krótkotrwały i nie będą stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W ramach inwestycji, wskazano iż przebudowa będzie się odbywała przy zachowanym ruchu pojazdów po jednym pasie ruchu, emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych charakterystycznych dla emisji komunikacyjnych z maszyn budowlanych i transportowych będą stanowiły ułamek emisji ogólnej z przebudowywanego odcinka. Nie będą one miały istotnego wpływu na stan sanitarny powietrza atmosferycznego. Ponadto, na potrzeby oceny oddziaływania na jakość powietrza atmosferycznego przedsięwzięcia Inwestor wykonał modelowanie w zakresie emisji i propagacji zanieczyszczeń emitowanych w układzie drogowym. W modelowaniu, oprócz trasy głównej, ujęto również wszystkie elementy skrzyżowań będących w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, stwierdził, iż realizacja i eksploatacja analizowanej inwestycji nie będzie stanowić zagrożenia dla stanu sanitarnego powietrza. Analiza rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykazała, że dla żadnego z analizowanych zanieczyszczeń nie będą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych. Przekroczenia nie wystąpią zarówno w przypadku stężeń dopuszczalnych ze względu na ochronę zdrowia ludzi, jak i ze względu na ochronę roślin.

Tut. Organ wskazuje również, iż w wyniku przeprowadzonej analizy akustycznej, wykonanej na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zarówno w 2029 jak i w 2033 roku nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno dla pory nocnej jak i dla pory dziennej. Analizując wyniki prognoz rozprzestrzenienia się hałasu wykonanych w ramach karty informacyjnej przedsięwzięcia można stwierdzić, iż klimat akustyczny na terenach sąsiadujących z inwestycją po oddaniu obwodnicy do użytkowania pozostanie korzystny. Budynki podlegające ochronie zlokalizowane w jej najbliższym sąsiedztwie znajdują się poza zasięgiem oddziaływania hałasu o poziomach wyższych od dopuszczalnych. Tym samym nie wystąpi zagrożenie dla zdrowia ludzi oraz nie przewiduje się konieczności realizacji zabezpieczeń akustycznych.

Tut. Organ po dokonaniu analizy możliwych konfliktów społecznych oraz możliwości przeciwdziałania ich wystąpieniu, stwierdził, iż Inwestor przeprowadził konsultacje z mieszkańcami oraz uwzględnił ich uwagi dotyczące zmiany trasy obwodnicy, tj. przesunięcia jej planowanego śladu na południe, oddalenie od ul. Leśnej w Kartuzach oraz zaprojektowano również oświetlenie przejścia dla pieszych pod projektowaną obwodnicą. Ponadto w toku postępowania do organu prowadzącego postępowanie nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski stron postępowania ani okolicznych mieszkańców.

Tut. Organ analizując zebrany materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia Inwestora z dnia 22.05.2025 r., w którym ustosunkował się do wskazanych przez Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach, najbardziej problematycznych z punktu widzenia negatywnego oddziaływania na środowisko, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla procedowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie art. 10 Kpa, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL.16, z dnia 18.07.2025 r., oraz mając na uwadze zapisy art. 74 ust. 3 ustawy ooś – zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL.17 z dnia 18.07.2025 r., zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił co następuje.

Przedsięwzięcie polega na budowie obwodnicy Kartuz - Etap III, modyfikacji realizowanej obwodnicy Kartuz, dla której wydana została decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 17 lipca 2014 r., znak RDOŚ-Gd-WOO.4210.57.2012.AM.30. o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa obwodnicy miasta Kartuzy”, w ciągu dróg wojewódzkich nr 228 i 224 z połączeniem z DW211, po nowym przebiegu, poza miastem Kartuzy, przez tereny Lasów Państwowych. Droga krzyżować będzie się z linią kolejową nr 214 (Somonino – Kartuzy), DW224 (ul. Kościerska), ul. Sędzickiego, ul. Nadleśniczego Sobiesława Mościckiego. Dalej drogą gminną niepubliczną, linią kolejową nr 229 (Pruszcz Gdański – Kartuzy – Łeba). Dodatkowo planowana obwodnica przecina drogi leśne oraz szlaki rowerowe. Przedmiotowy odcinek drogi ma długość około 2,8 km. Ze względu na charakter analizowanej inwestycji, która polega na modyfikacji realizowanej obwodnicy Kartuz, posiadającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, wariantowanie lokalizacyjne nie było przeprowadzone, trasa obwodnicy została tylko lekko skorygowana, w związku z uwzględnieniem przez Inwestora wniosków społeczeństwa.

Parametry techniczne inwestycji:

Projektowana obwodnica Kartuz – etap III. DW228/224:

- Kategoria: wojewódzka
- Klasa: G
- Kategoria ruchu: KR4
- Prędkość projektowa Vp: 50 km/h

- Prędkość miarodajna Vm: 70 km/h
- Przekrój: 1 / 2
- Szerokość pasa ruchu: 3,50 m + opaska 0,50 m
- Szerokość poboczy: 1,50 m
- Ciąg pieszo-rowerowy: 3,00 m (strona zachodnia / północna)

Przebudowa DW228; DW224:

- Kategoria: wojewódzka
- Klasa: G
- Kategoria ruchu: KR4
- Prędkość projektowa Vp: 50 km/h
- Prędkość miarodajna Vm: 50 km/h (dojazd do ronda); 60 km/h (w krawężniku/ach); 70km/h (p. szlakowy)
- Przekrój: 1 / 2
- Szerokość pasa ruchu: 3,50 m + opaska 0,50 m
- Szerokość poboczy: 1,50 m

Przebudowa ul. Zamkowa; ul. Kościerska:

- Kategoria: istniejąca wojewódzka; planowana gminna
- Klasa: Z
- Kategoria ruchu: KR3
- Prędkość projektowa Vp: 40 km/h
- Przekrój: 1 / 2

Przebudowa ul. Chmielnieńskiej:

- Kategoria: gminna nr 155982G
- Klasa: L
- Kategoria ruchu: KR2
- Prędkość projektowa Vp: 40 km/h
- Przekrój: 1 / 2
- Szerokość pasa ruchu: 3,00 m
- Szerokość poboczy: min. 0,75 m

Przebudowa drogi gminnej 155561G:

- Kategoria: gminna nr 155561G
- Klasa: D
- Kategoria ruchu: KR2
- Prędkość projektowa Vp: 40 km/h
- Przekrój: 1 / 2
- Szerokość pasa ruchu: 2,50 m
- Szerokość poboczy: min. 0,75 m

Przebudowa ul. F. Sędzickiego:

- Kategoria: gminna nr 155042G
- Klasa: L
- Kategoria ruchu: KR3
- Prędkość projektowa Vp: 30 km/h
- Przekrój: 1 / 2
- Szerokość pasa ruchu: 3,00 m
- Szerokość poboczy: min. 0,75 m

Przebudowa ul. Nadleśniczego Mościckiego:

- Kategoria: gminna nr 155042G
- Klasa: L

- Kategoria ruchu: KR2
- Prędkość projektowa V_p : 40 km/h
- Przekrój: 1 / 2
- Szerokość pasa ruchu: 3,00 m
- Szerokość poboczy: min. 0,75 m

Dodatkowo przewidziano wykonanie następujących konstrukcji nawierzchni:

- zjazdy publiczne - kostka bet "TT" 10x20x8cm szara
- wyspy dzielące - kotka bet 10x20x8cm grafitowa
- przejazd przez wyspy dz. w ciągu SR - kostka bet niefaz. 10x20x8cm czerwona
- przejście przez wyspy dz. w ciągu CH - kostka bet niefaz. 10x20x8cm szara
- ciąg pieszo-rowerowy (CPR) - MMA
- chodnik (CH) - kostka betonowa 10x20x8cm szara
- ścieżka rowerowa (SR) - MMA barwiona na czerwono
- pasy dzielące - kostka kam 9/11
- pobocza - C50/30

oraz wykonanie zieleni: - humus nałożony z obsianiem mieszanką traw - gr. 15 cm.

Początek drogi zaplanowano na skrzyżowaniu DW228 (ul. Zamkowa) z drogą gminną 155982G oraz drogą gminną 155561G. Dalej po południowej stronie granic miasta Kartuzy trasa przebiega w kierunku wschodnim. Następnie przekracza linię kolejową nr 214 (obecnie w trakcie projektowania przebudowy). Dalej na skrzyżowaniu obwodnicy przewidziano skrzyżowanie typu: rondo średnie: D_{zew} 65m (6 wlotów) obejmujące połączenie projektowanej obwodnicy z: DW224 (ul. Kościerska), ul. Sędzickiego, ul. NL Mościckiego. Ze względu na konieczność przekroczenia linii kolejowej nr 214 i bliskiego sąsiedztwa skrzyżowania projektowanej obwodnicy Kartuz i istniejących powiązań komunikacyjnych z DW224 (ul. Kościerska), ul. Sędzickiego i ul. NL Mościckiego, projektowane rondo znajduje się ok. 8,0 – 9,0 m powyżej istniejącego terenu DW224. Dalej planowana obwodnica przebiega w kierunku północnym, przekraczając drogę gminną wraz ze ścieżką rowerową i dalej linię kolejową nr 229 (obecnie w trakcie przebudowy i elektryfikacji). Zakończenie planowanej obwodnicy przewidziano na istniejącym rondzie w ciągu DW211 i DW224 (obwodnica Kartuz wg poprzedniego etapu).

W przebiegu przez tereny leśne projektowana obwodnica przecina układ leśnych dróg gruntowych, gdzie przewidziano zjazdy publiczne do terenów leśnych.

W ramach planowanej obwodnicy przewidziano następujące obiekty mostowe:

- **WS-1** – przeszkodę dla obiektu stanowi linia kolejowa nr 214 oraz przejście dla zwierząt średnich. Wiadukt zaprojektowany jest jako płytowo-belkowy, jednoprzęsłowy o konstrukcji z wykorzystaniem prefabrykowanych belek typu T, pracujących w schemacie belki wolnopodpartej.
- **WS-2** – przeszkodę stanowi istniejąca droga gminna wraz z drogą rowerową. Przewidziano wykonanie obiektu powłokowego w nasypie planowanej obwodnicy Kartuz, bez zmiany przebiegu drogi gminnej i drogi rowerowej.
- **WS-3** – przeszkodę dla obiektu stanowi linia kolejowa nr 229. Wiadukt zaprojektowany jest jako płytowo-belkowy, jednoprzęsłowy o konstrukcji z wykorzystaniem prefabrykowanych belek typu T, pracujących w schemacie belki wolnopodpartej.

Wody opadowe z nawierzchni projektowanej drogi wraz z drogami pobocznymi, odprowadzane będą powierzchniowo do rowów drogowych. Na terenie inwestycji zaprojektowano 6 zbiorników (szczelnych oraz nieszczelnych). Odbiornikami wód będą tereny Lasów Państwowych.

Zestawienie zbiorników przyjętych do realizacji w ramach inwestycji:

Numer zbiornika	~ km DW228	Urządzenia podczyszczające	Rodzaj zbiornika	Odbiornik	Objętość czynna Vost [m³]	Objętość czynna przyjęta [m³]
		Osadnik				
ZB1	54+300	O1	szczelny	przelew awaryjny - tereny Lasów Państwowych	335	411
ZB 2	55+110	O2	szczelny	przelew awaryjny - tereny Lasów Państwowych	106	161
ZB 3	55+150	O3	nieszczelny	przelew awaryjny - tereny Lasów Państwowych	65	106
ZB 4	55+130	O7	szczelny	przelew awaryjny - tereny Lasów Państwowych	165	220
ZB 5	56+615	O8	nieszczelny	Zagroblowanie od strony PKP w celu zabezpieczenia przed przelaniem się	134	178
ZB 6	56+945	O9	nieszczelny	przelew awaryjny - tereny Lasów Państwowych	113	129

W stanie istniejącym w rejonie planowanej obwodnicy nie występują istniejące rowy melioracyjne. Zaprojektowana została natomiast w niezbędnym zakresie regulacja i konserwacja koryt istniejących rowów leśnych przecinających projektowany układ drogowy.

Konieczna będzie również przebudowa istniejącej sieci kanalizacji deszczowej w ul. Sędzickiego (155042G) oraz ul. Kościerskiej (DW224).

W ramach realizacji inwestycji przewidziano budowę obiektów pozwalających na bezpieczne przekroczenie Obwodnicy teriofaunie i herpetofaunie:

- PZM-23-01 54+700, DW228/224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekim,
- PZM-23-02 55+134, DW228/224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekim,
- WS-1 55+570, DW228/224 - przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową,
- PZM-23-03-2 55+667, DW228/224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekim leśnym,
- PZM-23-04-1 55+815, DW228/224 - przepust dla płazów i małych ssaków,
- PZM-23-05 56+030, DW228/224 - przepust dla płazów i małych ssaków,
- WS-3 56+555, DW228/224 - Przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową,
- PZM-23-03-3 41+334, DW224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekim leśnym,
- PZM-23-04-2 0+125, Ul. Mościckiego 155042G - przepust dla płazów i małych ssaków,
- PZM-23-03-1 0+087, Ul. Sędzickiego 155042G, przepust dla płazów i małych ssaków.

Inwestycja realizowana będzie na działkach nr:

- obręb: 220502_5.0010 (Kosy): 3137/15, 3137/12, 182/2, 183/4, 183/7, 183/6, 182/4, 182/3,
- obręb: 220502_4.0007 (7): 86/84,
- obręb: 220502_4.0103 (103): 181/33, 181/32, 181/37, 180/9, 181/22, 181/24, 89, 180/7, 180/8, 181/35, 181/18, 181/19,

- obręb: 220502_5.0012 (Mezowo): 201/6, 314, 200/1, 179/14, 179/7,
- obręb: 220502_4.0101 (101): 179/18, 179/7, 389/2,

gmina Kartuzy, powiat kartuski, woj. pomorskie.

Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanego w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r. (*Dz. U. z 2023, poz. 300*), stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001148683 i nazwie Radunia od jez. Ostrzyckiego do Strzelenki. Stanowi ona naturalną część wód o dobrym stanie wód. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): dobry stan ekologiczny, dobry stan chemiczny. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20002048681759 i nazwie Radunia do jez. Ostrzyckiego. Stanowi ona naturalną część wód o złym stanie wód. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): umiarkowany stan ekologiczny, brak danych o stanie chemicznym. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200013. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

W JCWP znajdują się również obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. *Dz.U. z 2024, poz. 1478 ze zm.*), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Przedmiotowa inwestycja w większości znajduje się w granicy otuliny Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, przy czym niewielki fragment drogi znajduje się na terenie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego. Dodatkowo odcinek obwodnicy od 54+510 do 55+560 km zlokalizowany jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Ramlejskich, natomiast początek obwodnicy do odcinka 54+410 km znajduje się w granicy Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Rynna Brodnicko-Kartuska”.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami wodno-błotnymi i siedliskami łągowymi, w oddaleniu od obszarów objętych strefą ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód lądowych. Na podstawie danych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego (www.isok.gov.pl) opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia

20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025, poz. 960). Teren inwestycji znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 111 Subniecka Gdańska.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „*Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300).

Prace budowlane nie będą przyczyniać się do powstawania ścieków technologicznych. System gospodarowania ściekami bytowymi na terenie budowy oparty będzie na montowanych mobilnych toaletach, z których zgromadzone ścieki będą okresowo wywożone do najbliższej oczyszczalni ścieków. Podczas eksploatacji inwestycji nie będą powstawać ścieki technologiczne.

Wody opadowe z terenu inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo w granicach lokalizacji.

Oddziaływanie na klimat

Nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na klimat oraz klimatu na przedsięwzięcie. Inwestycja nie jest w znacznym stopniu narażona na skutki wynikające ze zmian klimatu ani ryzyka uszkodzenia na skutek działania ekstremalnych zdarzeń pogodowych, natomiast jest dostosowana do pracy w zmiennych warunkach pogodowych (gwałtowne opady, burze itd.), co w znacznym stopniu wyeliminuje ryzyko uszkodzenia.

Oddziaływanie na warunki aerosanitarnie

Zanieczyszczenia emitowane do atmosfery, powstałe w trakcie prac budowlanych to głównie gazy spalinowe pracujących maszyn budowlanych - napędzanych silnikami diesla ciężarówek, koparek, itp. Charakter tych emisji będzie nieorganizowany, a czas działania ograniczony. Oddziaływanie emisji zanieczyszczeń z wymienionych prac będzie, ze względu na swoją krótkookresowość, praktycznie nieistotne dla stanu środowiska i nie pogorszy trwale stanu aerosanitarnego rejonu przedsięwzięcia.

Eksploatacja analizowanej inwestycji nie będzie stanowić zagrożenia dla stanu sanitarnego powietrza. Analiza rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykazała, że dla żadnego z analizowanych zanieczyszczeń nie będą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych. Przekroczenia nie wystąpią zarówno w przypadku stężeń dopuszczalnych ze względu na ochronę zdrowia ludzi, jak i ze względu na ochronę roślin.

Oddziaływanie hałasu i drgań na środowisko

Podczas wykonywania prac budowlanych, na obszarach sąsiadujących z terenem budowy, może lokalnie wystąpić pogorszenie się klimatu akustycznego.

Oddziaływania te będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. Podczas wykonywania prac budowlanych, na obszarach sąsiadujących z terenem budowy, może lokalnie wystąpić pogorszenie się klimatu akustycznego na skutek pracy maszyn i urządzeń wykorzystywanych na potrzeby budowy drogi. Oddziaływanie hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia określono w oparciu o wyniki pomiarów zawarte w bazie danych *Database for prediction of Noise on construction and open sites*, opracowanej przez *Helpworth Acoustics* na zlecenie *DEFRA* (*Department for Environment, Food and Rural Affairs*). Wyniki pomiarów hałasu scharakteryzowane są równoważnymi poziomami hałasu zmierzonymi w odległości 10 m od źródeł hałasu, a prowadzone były w terenie przy placach budów, gdzie trwały różnego typu operacje budowlane. Na podstawie tych danych można stwierdzić, że w odległości 10 m od pracującego sprzętu budowlanego hałas kształtuje się najczęściej na poziomie 70-80 dB, sporadycznie osiągając wartość 85 dB. Zasięg pogorszenia klimatu akustycznego można określić

na 100-150 m od zgrupowania maszyn i sprzętu budowlanego. Wyniki te potwierdzają również badania przeprowadzone przez Politechnikę Białostocką na szeregu budów drogowych, w ramach których stwierdzono, że w odległości 25 m od granicy robót poziom 60 dB jest przekroczony niezależnie od charakteru i zakresu realizowanych prac; wartość różnicy przekroczenia wynosi od 3,3 dB przy profilowaniu podłoża gruntowego, przy wykorzystaniu jednej równiarki, do 16,1 dB przy frezowaniu zniszczonej nawierzchni. Jednak w odległości 50 m od prowadzonych robót, w przypadku wykonywania niektórych prac budowlanych, równoważny poziom dźwięku był niższy od 60 dB. Poza pracami najbardziej hałaśliwymi (frezowanie nawierzchni i wykonywanie nasypu przy dużej koncentracji sprzętu), poziom 67 dB nie był przekroczony. Źródłem maksymalnego poziomu dźwięku przekraczającego stosunkowo często poziom 80 dB(A), są także urządzenia używające krótkotrwałych dźwiękowych sygnałów ostrzegawczych wstecznego biegu. Do bardzo hałaśliwych urządzeń należy zaliczyć także wszelkiego rodzaju młoty, zagęszczarki oraz piły do wykonywania fug w warstwie ścieralnej.

Głośne prace budowlane w rejonie zabudowań mieszkalnych należy wykonywać jedynie w porze dziennej (w godzinach 6.00 – 22.00), chyba że kontynuacja prac jest konieczna ze względu na reżim technologiczny.

Głównymi źródłami hałasu związanymi z eksploatacją przedsięwzięcia jest transport drogowy poruszający się po obwodnicy. Prognozę równoważonego poziomu hałasu w zakresie karty informacyjnej wykonano w oparciu o program SoundPLAN wersja 8.2. Do wykonania prognoz przyjęto francuską metodę obliczeniową NMPB Routes-96 (Guide du Bruit). Model obliczeniowy jest zgodny z normą z normą PN ISO 9613-2:2002. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem przyjęto podział potoku ruchu na dwie kategorie pojazdów:

- PL – pojazdy lekkie (samochody osobowe i dostawcze),
- PC – pojazdy ciężkie (samochody ciężarowe, autobusy).

Analizowany odcinek drogi przebiega przez tereny o średnim stopniu zurbanizowania (granica miasta) oraz leśne – na odcinku zachodnim, po stronie północnej dominuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Prognozy równoważonego poziomu dźwięku wykonano dla horyzontów czasowych:

- 2029 r. – oddanie do użytku przebudowanej ulicy,
- 2033 r. – wariant realizacyjny 5 lat po oddaniu inwestycji do użytku.

Jak wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej, wykonanej na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zarówno w 2029 jak i w 2033 roku nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno dla pory nocnej jak i dla pory dziennej.

Analizując wyniki prognoz rozprzestrzenienia się hałasu wykonanych w ramach niniejszego opracowania można stwierdzić, iż klimat akustyczny na terenach sąsiadujących z inwestycją po oddaniu obwodnicy do użytkowania pozostanie korzystny. Budynki podlegające ochronie zlokalizowane w jej najbliższym sąsiedztwie znajdują się poza zasięgiem oddziaływania hałasu o poziomach wyższych od dopuszczalnych. Tym samym nie wystąpi zagrożenie dla zdrowia ludzi. W związku z powyższym nie przewiduje się konieczności realizacji zabezpieczeń akustycznych.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Etap realizacji

W trakcie realizacji inwestycji powstaną odpady tj.:

- 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 10 Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone,

- 15 02 02 Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi,
- 16 02 13* zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 i 16 02 12,
- 17 01 01 Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów,
- 17 01 02 Gruz ceglany,
- 17 01 03 Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia,
- 17 01 06 Zmieszane lub wysegregowane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne,
- 17 01 07 Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06,
- 17 01 81 Odpady z remontów i przebudowy dróg,
- 17 01 82 Inne niewymienione odpady,
- 17 02 01 Drewno,
- 17 03 01 Asfalt zawierający smołę,
- 17 04 05 Żelazo i stal,
- 17 04 07 Mieszanki metali,
- 17 04 10 Kable zawierające ropę naftową, smołę i inne substancje niebezpieczne,
- 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10,
- 17 05 03 Gleba i ziemia, w tym kamienie zawierające substancje niebezpieczne (zanieczyszczone olejami mineralnymi),
- 17 05 04 Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03,
- 17 09 04 Zmieszane odpady z budowy i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03,
- 20 03 01 Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.

Odpady będą magazynowane w sposób adekwatny do ich ilości i rodzaju – w oznakowanych pojemnikach (i szczelnych w przypadku odpadów niebezpiecznych), w miejscach niekolidujących z pracami budowlanymi (m.in. na zapleczu budowy) oraz usuwane na bieżąco z terenu budowy. Wpływ na środowisko odpadów wytwarzanych w trakcie budowy jest niewielki. W zdecydowanej większości są to odpady nie niebezpieczne i nie wymagają one specjalnego postępowania w trakcie ich przejściowego gromadzenia na terenie inwestycji. W związku z powyższym przewiduje się, że wpływ wytwarzanych odpadów na glebę i ziemię, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze, zdrowie ludzi oraz zwierzęta jest w trakcie realizacji inwestycji praktycznie nieistotny.

Etap eksploatacji

W trakcie eksploatacji głównym rodzajem odpadów wytwarzanych na terenie planowanego przedsięwzięcia będą odpady w trakcie użytkowania drogi tj.:

- 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury,
- 15 01 02 Opakowania z tworzyw sztucznych,
- 15 01 03 Odpady z drewna,
- 15 01 04 Odpady z metali,
- 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe,
- 15 01 07 Opakowania ze szkła,
- 16 02 15* Niebezpieczne elementy lub części składowe usunięte ze zużytych urządzeń,
- 16 02 16 Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15,

- 16 81 01* Odpady wykazujące właściwości niebezpieczne,
- 16 81 02 Odpady inne niż wymienione 16 81 01,
- 17 04 07 Mieszanki metali,
- 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10,
- 17 05 03* Gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB),
- 20 02 01 Odpady ulegające biodegradacji,
- 20 02 02 Gleba i ziemia, w tym kamienie,
- 20 03 03 Odpady z czyszczenia ulic i placów.

Prawidłowe zagospodarowanie odpadów poprzez poddanie ich w pierwszej kolejności odzyskowi spowoduje zmniejszenie ilości odpadów kierowanych na składowisko. Takie działanie przyczynia się do zmniejszenia presji na środowisko jaką generują powstające odpady. W związku z powyższym, przewiduje się, że wpływ wytwarzanych odpadów na glebę i ziemię, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze, zdrowie ludzi oraz zwierzęta będzie w trakcie eksploatacji inwestycji praktycznie nieistotny.

Oddziaływanie na krajobraz

Poddając ocenie wpływ, jaki będzie miał planowany układ drogowy na krajobraz stwierdza się, że wpływ ten będzie miał charakter stały, lecz niewpływający w znaczący sposób na zaburzenie istniejącego układu krajobrazowego. Realizacja przedsięwzięcia zmodyfikuje krajobraz poprzez wprowadzenie nowych obiektów lub modernizację elementów infrastruktury drogowej, jednak oddziaływania nie będą miały charakteru znaczącego. Planowane nasadzenia zieleni, gatunków rodzimych, zminimalizują wpływ nowych obiektów w dotychczasowym krajobrazie.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami europejskiej sieci Natura 2000. Najbliżej położone obszary Natura 2000 to:

- ok. 2,90 km na północ Prokowo PLH220080,
- ok. 4,98 km na zachód Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095.

W opinii tut. Organu planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na ww. obszary Natura 2000. Z uwagi na usytuowanie przedsięwzięcia oraz jego charakter i zakres planowanej inwestycji nie spowoduje ona utraty powierzchni, ani fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt chronionych w granicach ww. obszarów Natura 2000. Lokalizacja przedsięwzięcia wyklucza również jego wpływ na warunki ekologiczne ostoi. Tym samym nie pogorszy stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków chronionych w granicach ww. obszarów Natura 2000, nie zaburzy integralności poszczególnych obszarów Natura 2000, ani sieci Natura 2000 jako całości. Inwestycja nie będzie wpływała na realizację tymczasowych celów ochrony oraz celów działań ochronnych. Dlatego też nie jest konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Analizowany odcinek obwodnicy Kartuz zlokalizowany jest na odcinku od początku Etapu III do skrzyżowania z DW224 w otulinie Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, przy czym na początkowym odcinku w ostrej granicy z samym Parkiem, a przebudowywany fragment drogi DW228 zlokalizowany jest na terenie Parku.

Ponadto fragment analizowanego odcinka obwodnicy Kartuz od km 54+510 do km 55+560 zlokalizowany jest na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórz Ramlejskich (OCHK pokrywa się tu częściowo z otuliną Kaszubskiego Parku Krajobrazowego).

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 z późn. zm.) jest inwestycją celu publicznego, której zakazy obowiązujące na terenie parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu, na podstawie art. 17 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 z późn. zm.), nie dotyczą.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się poza granicami korytarza ekologicznego. Najbliższy korytarz Kaszuby KPn-20B znajduje się w odległości ok. 5,6 km na zachód od przedmiotowej inwestycji. Przeprowadzona analiza nie wykazała wpływu przedsięwzięcia na drożność i ciągłość ww. korytarza.

Oddziaływanie na florę

Planowana Obwodnica Kartuz – ETAP III w większości przebiega przez tereny leśne. Na potrzeby dokumentacji zinwentaryzowano łącznie 59 indywidualnych jednostek zieleni (drzew i krzewów) oraz wyodrębniono, na podstawie wydzieli leśnych, 31 obszarów leśnych. Zinwentaryzowana zieleń ma w dominującej części charakter naturalnych odnowień w obrębie trenów leśnych lub bezpośrednio na jego granicy. Na inwentaryzowanym obszarze nie stwierdzono występowania gatunków chronionych drzew i krzewów.

Wykaz obszarów leśnych znajdujących się na przebiegu projektowanej obwodnicy przeznaczonych do wycinki:

Lp.	Nr. inw.	Gatunek dominujący	wiek gatunku dominującego	Przeznaczenie wg. wydzieli leśnych	Powierzchnia w granicach inwentaryzacji [m ²]	Powierzchnia do wycinki [m ²]
1	L01	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	30	las gospodarczy	3370	140
2	L02	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	95	las gospodarczy	1710	1456
3	L03	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	100	las gospodarczy	5206	1305
4	L04	dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	155	las gospodarczy	10345	5887
5	L05	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	55	las gospodarczy	2850	261
6	L06	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	55	las gospodarczy	8860	1840
7	L07	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	60	las gospodarczy	4760	2262
8	L08	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	60	las gospodarczy	17000	6636
9	L09	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	50	las gospodarczy	10800	5000
10	L10	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	80	las gospodarczy	7140	3528
11	L11	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	35	las gospodarczy	3400	2494
12	L12	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	40	las gospodarczy	11214	5736
13	L13	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	65	las gospodarczy	17200	11640
14	L14	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	150	lasy ochronne wokół miasta	7360	5449
15	L15	modrzew europejski <i>Larix decidua</i>	40	lasy ochronne wokół miasta	6140	5455
16	L16	jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	55	lasy ochronne wokół miasta	6050	3313
17	L17	grab pospolity <i>Carpinus betulus</i>	70	lasy ochronne wokół miasta	5580	3188

18	L18	świerk pospolity <i>Picea abies</i>	65	las gospodarczy	3330	588
19	L19	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	175	las gospodarczy	5400	1656
20	L20	grab pospolity <i>Carpinus betulus</i>	70	lasy ochronne - wokół miasta	10050	6827
21	L21	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	165	las gospodarczy	15150	14563
22	L22	brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	50	lasy ochronne - wokół miasta	6460	3647
23	L23	modrzew europejski <i>Larix decidua</i>	60	lasy ochronne - wokół miasta	6585	3220
24	L24	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	35	lasy ochronne - wokół miasta	3220	1760
25	L25	brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	50	lasy ochronne - wokół miasta	2120	1084
26	L26	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	55	lasy ochronne - wokół miasta	12680	7071
27	L27	świerk pospolity <i>Picea abies</i>	54	lasy ochronne - wokół miasta	460	-
28	L28	świerk pospolity <i>Picea abies</i>	80	las gospodarczy	13150	5052
29	L29	brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	65	las gospodarczy	4600	2502
30	L30	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	100	lasy ochronne - wokół miasta	9400	5820
31	L31	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	50	lasy ochronne - wokół miasta	23650	12632

Łączna powierzchnia wycinki terenów leśnych wynosi ok.: 132.012,00 m².

Realizacja przedmiotowej inwestycji będzie wiązać się z wycinką 16 szt. drzew, poza terenami leśnymi, z gatunku: dąb szypułkowy, wierzba, sosna zwyczajna, buk zwyczajny, głóg jednoszyjkowy, modrzew europejski, klon jawor, grab pospolity.

W ramach przedsięwzięcia Inwestor przewidział wykonanie nasadzeń zastępczych zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Oznaczenie terenu:	Km	Str.	Pow. [m ²]	Typ nasadzenia	Ilość [szt.]
1	N-03	54+240 – 54+395	P	200	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	58
2	N-04	54+350 – 54+380	P	438	dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i> buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	59 62
3	N-08-p	54+812 – 54+840	P	156	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	70
4	N-21	55+792 – 55+818	P	570	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	141 95
5	N-22	55+825 – 55+909	P	2124	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	318 595
6	N-31	56+990 – 57+010	P	208	buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	68
7	N-08-l	54+810 – 54+831	L	104	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	51
8	N-05	54+425 – 54+473	L	212	sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	94
Łącznie:						1612

Biorąc powyższe pod uwagę, tut. organ w warunkach realizacji przedsięwzięcia umieścił zapisy dotyczące terminu wycinki drzew poza okresem lęgu, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie wycinki w ww. okresie, pod warunkiem poprzedzenia jej wizją terenową, wykonaną przez specjalistę ornitologa, stwierdzającą brak występowania na przedmiotowym drzewie lęgów ptaków, co powinno być udokumentowane właściwym wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w warunkach realizacji przedsięwzięcia umieścił zapisy dotyczące zabezpieczenia drzew i krzewów występujących w zasięgu robót budowlanych przed:

- możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew – na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem;
- fizycznym uszkodzeniem krzewów, np. poprzez wygradzenie obszaru występowania krzewów np. taśmą;
- przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
- mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów, w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac; powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym.

W obszarze oddziaływania inwestycji zinwentaryzowano płaty siedlisk przyrodniczych: 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 91D0 *Bory i lasy bagienne (podtyp 1 - brzezina bagienna), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercetea robori-petraeae*), 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagion*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*).

W ramach badań inwentaryzacyjnych buforu badawczego wykazano 1 płat tego siedliska 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) o powierzchni 0,33 ha, który nie zostanie w naruszony – ani bezpośrednio, gdyż jest zlokalizowany w odległości ponad 100 m od granic inwestycji, ani w sposób pośredni – nie wystąpią bowiem zmiany stosunków wodnych poza terenem docelowego pasa drogowego.

W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie (niewielkie w stosunku do całości) zniszczenie pozostałych zainwentaryzowanych siedlisk. Wykluczono oddziaływanie pośrednie na płaty pozostające poza bezpośrednim pasem zniszczenia – nie wystąpią bowiem zmiany stosunków wodnych poza terenem docelowego pasa drogowego, nie stwierdzono również możliwości wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych stężeń substancji zanieczyszczających w powietrzu atmosferycznym (głównie dwutlenku siarki SO₂), określonych ze względu na ochronę roślin.

Z uwagi na fakt, iż zinwentaryzowane płaty zlokalizowane są poza granicami obszaru Natura 2000, gdzie siedlisko to jest przedmiotem ochrony i z uwagi na to, że siedliska nie są rzadkie w rejonie inwestycji należy uznać, iż planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na stan ochrony zinwentaryzowanych siedlisk.

Dla zmniejszenia negatywnych oddziaływań na etapie budowy – należy przed rozpoczęciem budowy nienaruszaną część siedliska wygradzić w sposób widoczny (taśmą ostrzegawczą) po

granicy pasa drogowego celem wykluczenia niezamierzonego niszczenia w procesie budowlanym.

Wśród roślin naczyniowych zinwentaryzowano jedno stanowisko gatunku chronionego (częściowo) – widłaka jałowcowego *Lycopodium annotinum*, zlokalizowane w km ok. 55+900 inwestycji, poza zakresem kolizji (projektowanego pasa drogowego). Zinwentaryzowano szereg gatunków chronionych mszaków, które w związku z realizacją inwestycji ulegną zniszczeniu:

- mokradłoszka zaostrowa *Calliergonella cuspidata* – jedyne zinwentaryzowane stanowisko;
- torfowiec błotny *Sphagnum palustre* – 1 stanowisko spośród 10 zinwentaryzowanych;
- torfowiec kończysty *Sphagnum fallax* – 2 stanowiska spośród 9 zinwentaryzowanych;
- torfowiec nastroszony *Sphagnum squarrosum* – 2 stanowiska spośród 3 zinwentaryzowanych.

Na zniszczenie stanowisk gatunków chronionych konieczne będzie uzyskanie decyzji na odstępstwa od zakazów określonych dla gatunków chronionych, tzw. decyzji derogacyjnych. Ze względu na kolizje z pospolitymi wciąż gatunkami, nie stwierdza się potrzeby przenoszenia ich na stanowiska zastępcze.

Oddziaływanie na faunę

W trakcie badań terenowych w buforze oraz w bezpośrednim zasięgu oddziaływania odnotowano czterech przedstawicieli trzmieli *Bombus*: trzmiela leśnego *Bombus pratorum*, trzmiela rudego *Bombus pascuorum*, trzmiela ziemnego *Bombus terrestris* i trzmiela szarego *Bombus veteranus*. Gatunkami wybitnie eurytopowymi są: trzmiel ziemny i rudy, które stwierdzone zostały w różnych środowiskach otwartych, jak np. łąki, pastwiska, przydroża, przytorza itp. Trzmiele w rejonie analizowanej drogi wykazywane były punktowo co oznacza, że notowano tylko napotkane osobniki w trakcie żerowania – nie wykazywano gniazd. Nie wyznaczano siedlisk gatunku, gdyż miejsca ich żerowania mogą znajdować się zarówno na cennych łąkach, jak i na terenie zabudowy miejskiej oraz na obszarach rolniczych. Trzmiele przemieszczają się na znaczne odległości w celu pozyskania pokarmu, dlatego też nie łączy się ich z konkretnymi siedliskami. Biorąc zatem pod uwagę szeroką wciąż pospolitość trzmieli w rodzimej faunie oraz łatwość samoodtworzenia siedlisk – po zakończeniu inwestycji – nie proponuje się żadnych działań minimalizujących.

Ponadto, w ramach realizacji inwestycji dojdzie do zniszczenia szeregu stanowisk ślimaka winniczka *Helix pomatia*. Biorąc pod uwagę dobry stan ochrony gatunku w rozliczeniu nie tylko wojewódzkim, ale także krajowym i fakt, iż w ramach działań minimalizujących sugeruje się systematyczny przegląd placu budowy i przenoszenie poszczególnych osobników, nie można wnioskować o znaczącym negatywnym wpływie inwestycji na stan ochrony gatunku. Chwywanie, i przenoszenie odbywać się powinno ręcznie i delikatnie do wiaderka, z rana przed rozpoczęciem prac budowlanych. Z uwagi na możliwość wykopania okazów także już w okresie hibernacji, we wniosku derogacyjnym należy uwzględnić okres zimowy. Okazy winniczka winny podlegać translokacji przez nadzór przyrodniczy 1 x w tygodniu w miejscach, w których teren nie będzie jeszcze pozbawiony humusu.

Na początkowym odcinku inwestycji, na drodze wojewódzkiej DW228 stwierdzono nasiloną śmiertelność ropuchy szarej *Bufo bufo*, której siedliska lęgowe zlokalizowane są po zachodniej stronie drogi.

Tut. organ w warunkach realizacji przedsięwzięcia nałożył na Inwestora obowiązek aby przed rozpoczęciem prac budowlanych wykonać tymczasowe ogrodzenia ochronne uniemożliwiające płażom dostanie się na teren budowy:

- wysokość części nadziemnej – 50 cm;

- ogrodzenie powinno być wykonane w taki sposób, aby uniemożliwić płazom przekraczanie płotków dołem (poniżej dolnej krawędzi), czyli powinno zostać wkopane na głębokość 10-20 cm;
- należy uzyskać trwały, sztywny naciąg materiału płotków, by ogrodzenie nie falowało, nie wyginało się itp. i w ten sposób nie umożliwiało płazom wspinania się po materiale;
- ogrodzenie powinno posiadać „przewieszkę” - odgięcie górnej krawędzi płotka na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, o długości 10 cm;
- zakończenie ogrodzenia powinno mieć tzw. „zawrotkę”, czyli kształt litery U, by wymusić zmianę kierunku przemieszczania się przez migrującego płaza.

Tymczasowe wygradzenia zlokalizować w miejscach inwestycji przechodzących przez obszary siedliskowe płazów z zastrzeżeniem, że mogą być one weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Przy pomocy tymczasowych ogrodzeń ochronnych zabezpieczyć także tymczasowe drogi dojazdowe na teren budowy, w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania w ich obszarze herpetofauny.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie 35 stanowisk chronionych gatunków ptaków: bogatka *Parus major*, bielik zwyczajny *Haliaeetus albicilla*, czarnogłówna *Poecile montanus*, czyż zwyczajny *Carduelis spinus*, drożdź *Turdus philomelos*, drożdżik *Turdus iliacus*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, gajówka *Sylvia borin*, gil *Pyrrhula pyrrhula*; grubodziób *Coccothraustes coccothraustes*, grzywacz *Columba palumbus*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kos *Turdus merula*, kowalik *Sitta europaea*, kruk *Corvus corax*, krzyżówki *Anas platyrhynchos*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, muchołówka szara *Muscicapa striata*, mysikrólik *Regulus regulus*, mysiolów zwyczajny *Buteo buteo*, paszkoć *Turdus viscivorus*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, puszczyk zwyczajny *Strix aluco*, raniuszek *Aegithalos caudatus*, rudzik *Erithacus rubecula*, sosnowka *Periparus ater*, sójka *Garrulus glandarius*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, świstunka leśna *Phylloscopus sibilatrix*, zięba *Fringilla coelebs*, zaganiacz zwyczajny *Hippolais icterina*, zniczek *Regulus ignicapilla*.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia głównymi zagrożeniami dla ornitofauny będzie płoszenie ptaków w wyniku obecności człowieka, maszyn i hałasu emitowanego podczas prac. Oddziaływanie będzie krótkotrwałe i ustanie po zakończeniu budowy. Aby zminimalizować oddziaływanie inwestycji na ornitofaunę rozpoczęcie prac ziemnych oraz wycinkę drzew należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia). W przypadku zaistnienia potrzeby dokonania prac w ww. okresie, możliwe będzie ich wykonanie jedynie w przypadku potwierdzenia przez osobę posiadającą wiedzę i kompetencje z zakresu ornitologii, iż przedmiotowy teren nie jest wykorzystywany przez chronione gatunki ptaków, jako miejsce gniazdowania, co należy potwierdzić wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace należy rozpocząć po ich wyprowadzeniu.

W ramach inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono przeloty siedmiu gatunków nietoperzy: borowca leśnego *Nyctalus leisleri*, borowca wielkiego *Nyctalus noctula*, karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus*, karlika malutkiego *Pipistrellus pipistrellus*, karlika większego *Pipistrellus nathusii*, mroczka posrebrzanego *Vespertilio murinus* oraz mroczka późnego *Eptesicus serotinus*. Ich przeloty stwierdzane były wzdłuż krawędzi lasów, tj. wzdłuż istniejących ciągów drogowych oraz linii kolejowych. Z uwagi na parametry (światło pionowe i poziome) obiekty zaprojektowane nad liniami kolejowymi oraz drogami będą pełniły również funkcję przejść dla nietoperzy.

Lasy otaczające miasto Kartuzy są miejscem bytowania dużych, średnich i małych ssaków. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono następujące gatunki: sarna europejska *Capreolus capreolus*, jeleni szlachetny *Cervus elaphus*, zając szarak *Lepus europaeus*, kuna *Martes sp.*, tchórz zwyczajny *Mustela putorius*, dzik euroazjatycki *Sus scrofa*, kret *Talpa europaea*, lis *Vulpes vulpes*.

W ramach realizacji inwestycji przewidziano obiekty pozwalające na bezpieczne przekroczenie budowanej obwodnicy. Projektowane wiadukty nad liniami kolejowymi WS-1 i W-3 z uwagi na parametry będą pozwalały również na migrację zwierząt dużych – jelenia i łosia.

Tut. Organ w warunkach realizacji przedsięwzięcia nałożył na Inwestora obowiązek, aby w celu ochrony zwierząt przed możliwością kolizji z pojazdami wykonać przejścia dla małych, średnich i dużych zwierząt zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Symbol	Kilometraż [około]	Nazwa obiektu i przeszkody (opis)	Szerokość obiektu [m]	Wysokość obiektu [m]	Współczynnik względnej ciasnoty
1	PZM-23-01	54+700	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekim	Min. 2,0 m	min. 1,5m	≥0,07
2	PZM-23-02	55+134	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekim	Min. 2,0 m	min. 1,5m	≥0,07
3	WS-1	55+570	Przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową	Obustronne strefy dla zwierząt o szerokości min. 4,0m	min. 5,0m	≥0,7
4	PZM-23-03-2	55+667	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekim leśnym	Min. 2,5 m Obustronne półki dla zwierząt o szerokości min. 0,5m	min. 2,0m	≥0,07
5	PZM-23-04-1	55+815	Przepust dla płazów i małych ssaków	min. 2,5m	min. 2,0m	≥0,07
6	PZM-23-05	56+030	Przepust dla płazów i małych ssaków	min. 2,0m	min. 1,5m	≥0,07
7	WS-3	56+555	Przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową	Obustronne strefy dla zwierząt o szerokości min. 4,0m	min. 5,0m	≥0,7
8	PZM-23-03-3	41+334	przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekim leśnym	Min. 2,5 m Obustronne półki dla zwierząt o szerokości min. 0,5m	min. 2,0m	≥0,07
9	PZM-23-04-2	0+125	Przepust dla płazów i małych ssaków	min. 2,5m	min. 2,0m	≥0,07
10	PZM-23-03-1	0+087	Przepust dla płazów i małych ssaków	min. 2,5m	min. 2,0m	≥0,07

Oddziaływanie skumulowane

Z uwagi na niewielki zakres oddziaływania przedsięwzięcia nie dochodzi do istotnego kumulowania się oddziaływań z terenu przedsięwzięcia. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia związane będzie głównie z etapem realizacji. W czasie realizacji przedsięwzięcia lokalne oddziaływania o charakterze okresowym będą obejmować: emisje hałasu związanego z pracą sprzętu i maszyn budowlanych, samochodów oraz jednostek pływających, wibracje pochodzące z placu budowy, zanieczyszczenie powietrza spowodowane wzmożonym ruchem ciężkiego sprzętu budowlanego i transportu, wzrost poziomu zanieczyszczenia wody. Będą to oddziaływania czasowe, krótkotrwałe, o ograniczonym zasięgu. Jak wskazują przeprowadzone analizy emisja z tego przedsięwzięcia będzie znikoma i krótkotrwała, w związku z tym efekt kumulowania będzie tutaj mocno ograniczony i nie wykróczy poza obszar do którego inwestor posiada tytuł prawny. Obecnie na terenie objętym inwestycją nie są realizowane inne przedsięwzięcia. Na etapie sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, Inwestor nie

posiadał informacji o planowanej realizacji tego typu przedsięwzięć na terenie objętym inwestycją, ani w bezpośrednim jej sąsiedztwie. W związku z powyższym nie ma podstaw przypuszczać, że wystąpi kumulowanie oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i realizowanych i zrealizowanych przedsięwzięć, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej

Na terenie przedsięwzięcia nie będą występowały rodzaje i ilości substancji, kwalifikujących planowane przedsięwzięcie do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz.U. z 2016 r., poz. 138*). W trakcie realizacji planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej, gdyż wszystkie obiekty będą zaprojektowane i wykonane zgodnie z wymogami prawa budowlanego, uwzględniającymi m.in. wymagania w zakresie stabilności konstrukcji, zapobiegające potencjalnej katastrofie budowlanej.

Po analizie dokumentacji niniejszej sprawy oraz po uzyskaniu opinii organów współdziałających, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Wnioskodawca we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystąpił do tut. organu z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podyktowane jest interesem społecznym i z interesem strony związanym z wprowadzeniem szeregu działań poprawiających poziom bezpieczeństwa ruchu na projektowanym układzie drogowym. Dostosowanie parametrów technicznych drogi do istniejącego oraz projektowanego natężenia ruchu drogowego, a także poprawi komfort kierowców, rowerzystów jak i pieszych, względem użytkowania ww. układu drogowego. Wykonanie przedmiotowej inwestycji zgodnie z projektem gwarantuje wysokiej jakości infrastrukturę techniczną, która podniesie standard życia mieszkańców oraz bezpieczeństwo w komunikacji drogowej oraz zmniejszenie oddziaływania na środowisko. Stanowi również istotne połączenie na terenie województwa pomorskiego.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Dokonując analizy treści decyzji pod kątem stwierdzenia istnienia przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności tut. organ przychylił się do ww. wniosku Inwestora i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Realizacja inwestycji na podstawie niniejszej decyzji, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*Dz.U. z 2025 r., poz. 7418*),
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień,
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (*Dz. U. z 2025 r., poz. 647*

ze zm.) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.). Obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

Podmiot występujący o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zwolniony z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r., poz. 1154).

Zgodnie z art. 84 ustawy ooś w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje stronie prawo odwołania od niniejszej decyzji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.).

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchórzewska

Otrzymują:

1. Inwestor przez pełnomocnika Pana Rafał Klein, ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. Aa, Alina Klejna, tel. 586-836-811

Do wiadomości:

1. Państwowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach, ul. Sambora 30A, 83-000 Kartuzy
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE Zarządu Zlewni w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 184, 80- 266 Gdańsk



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1
do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.28.2024.AM.AKL.19

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedsięwzięcie polega na budowie obwodnicy Kartuz - Etap III" w ciągu dróg wojewódzkich nr 228 i 224 z połączeniem z DW211, po nowym przebiegu, poza miastem Kartuszy, przez tereny Lasów Państwowych.

Początek drogi zaplanowano na skrzyżowaniu DW228 (ul. Zamkowa) z drogą gminną 155982G oraz drogą gminną 155561G. Dalej po południowej stronie granic miasta Kartuszy trasa przebiega w kierunku wschodnim. Następnie przekracza linię kolejową nr 214 (obecnie w trakcie projektowania przebudowy). Dalej na skrzyżowaniu obwodnicy przewidziano skrzyżowanie typu: rondo średnie: D_{zew} 65m (6 wlotów) obejmujące połączenie projektowanej obwodnicy z: DW224 (ul. Kościerska), ul. Sędzickiego i ul. NL Mościckiego. Ze względu na konieczność przekroczenia linii kolejowej nr 214 i bliskiego sąsiedztwa skrzyżowania projektowanej obwodnicy Kartuz i istniejących powiązań komunikacyjnych z DW224 (ul. Kościerska), ul. Sędzickiego i ul. NL Mościckiego, projektowane rondo znajduje się ok. 8,0 – 9,0m powyżej istniejącego terenu DW224. Dalej planowana obwodnica przebiega w kierunku północnym, przekraczając drogę gminną wraz ze ścieżką rowerową i dalej linię kolejową nr 229 (obecnie w trakcie przebudowy i elektryfikacji). Zakończenie planowanej obwodnicy przewidziano na istniejącym rondzie w ciągu DW211 i DW224 (obwodnica Kartuz wg poprzedniego etapu). Dodatkowo planowana obwodnica przecina drogi leśne oraz szlaki rowerowe. Przedmiotowy odcinek drogi ma długość około 2,8 km.

W przebiegu przez tereny leśne projektowana obwodnica przecina układ leśnych dróg gruntowych, gdzie przewidziano zjazdy publiczne do terenów leśnych.

W ramach planowanej obwodnicy przewidziano następujące obiekty mostowe:

- **WS-1** – przeszkodę dla obiektu stanowi linia kolejowa nr 214 oraz przejście dla zwierząt średnich. Wiadukt zaprojektowany jest jako płytowo-belkowy, jednoprzęsłowy o konstrukcji z wykorzystaniem prefabrykowanych belek typu T, pracujących w schemacie belki wolnopodparzej.
- **WS-2** – przeszkodę stanowi istniejąca droga gminna wraz z drogą rowerową. Przewidziano wykonanie obiektu powłokowego w nasypie planowanej obwodnicy Kartuz, bez zmiany przebiegu drogi gminnej i drogi rowerowej.
- **WS-3** – przeszkodę dla obiektu stanowi linia kolejowa nr 229. Wiadukt zaprojektowany jest jako płytowo-belkowy, jednoprzęsłowy o konstrukcji z wykorzystaniem prefabrykowanych belek typu T, pracujących w schemacie belki wolnopodparzej.

Wody opadowe z nawierzchni projektowanej drogi wraz z drogami pobocznymi, odprowadzane będą powierzchniowo do rowów drogowych. Na terenie inwestycji zaprojektowano 6 zbiorników (szczelnych oraz nieszczelnych). Odbiornikami wód będą tereny Lasów Państwowych.

W ramach realizacji inwestycji przewidziano budowę obiektów pozwalających na bezpieczne przekroczenie Obwodnicy teriofaunie i herpetofaunie:

- PZM-23-01 54+700, DW228/224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekiem,
- PZM-23-02 55+134, DW228/224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane okresowym ciekiem,
- WS-1 55+570, DW228/224 - przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową,
- PZM-23-03-2 55+667, DW228/224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekiem leśnym,
- PZM-23-04-1 55+815, DW228/224 - przepust dla płazów i małych ssaków,
- PZM-23-05 56+030, DW228/224 - przepust dla płazów i małych ssaków,
- WS-3 56+555, DW228/224 - Przejście dla zwierząt średnich zintegrowane z linią kolejową,
- PZM-23-03-3 41+334, DW224 - przejście dla płazów i małych ssaków zintegrowane z ciekiem leśnym,
- PZM-23-04-2 0+125, Ul. Mościckiego 155042G - przepust dla płazów i małych ssaków,
- PZM-23-03-1 0+087, Ul. Sędzickiego 155042G, przepust dla płazów i małych ssaków.

Prace budowlane nie będą przyczyniać się do powstawania ścieków technologicznych. System gospodarowania ściekami bytowymi na terenie budowy oparty będzie na montowanych mobilnych toaletach, z których zgromadzone ścieki będą okresowo wywożone do najbliższej oczyszczalni ścieków. Podczas eksploatacji inwestycji nie będą powstawać ścieki technologiczne.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Ichórzewska