



Wojewoda Dolnośląski
Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

GK-KGK.431.1.2024.MK

Wrocław, dnia 2 kwietnia 2024 r.

SPRAWOZDANIE

**z kontroli sprawdzającej w trybie uproszczonym, przeprowadzonej
w Starostwie Powiatowym w Jaworze, dotyczącej realizacji zaleceń
pokontrolnych skierowanych do Starosty Jaworskiego w Wystąpieniu
pokontrolnym z dnia 8 kwietnia 2021 r.
znak GK-KGK.431.1.2021.NC**

Na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023r. poz. 1752 ze zm.) oraz art. 11 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020r. poz. 224), w Starostwie Powiatowym w Jaworze została przeprowadzona kontrola sprawdzająca w trybie uproszczonym. Przedmiotowa kontrola została zaplanowana w opracowanym przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, i zatwierdzonym do realizacji przez Wojewodę Dolnośląskiego Okresowym planie kontroli na 2024 rok z dnia 1 grudnia 2023 r.

Spis treści

1.	Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli	3
2.	Nazwa i siedziba jednostki kontrolowanej	3
3.	Data przeprowadzenia kontroli.....	3
4.	Zespół kontrolerów.....	3
5.	Podstawa prawna kontroli oraz wykaz stosowanych skrótów i pojęć.....	4
6.	Przedmiot, zakres oraz okres objęty kontrolą.....	6
7.	Ustalenia formalno-organizacyjne.....	6
7.1.	Kierownik jednostki kontrolowanej	6
7.2.	Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego oraz Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.....	7
7.3.	Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.....	9
8.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych	10
8.1.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie modernizacji <i>egib</i>	10
8.2.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.....	14
8.3.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.....	16
8.4.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów <i>pzgik</i> dla obywateli	25
8.5.	Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie Sposób dokumentowania wyników weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych	27
9.	Ocena realizacji wykonania zaleceń pokontrolnych	32
10.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli.....	32
11.	Zalecenia pokontrolne	33

1. Nazwa organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Dolnośląski (działający w imieniu Wojewody Dolnośląskiego - Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z siedzibą we Wrocławiu, przy pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław).

2. Nazwa i siedziba jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Jaworze z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 26, 59-400 Jawor.

3. Data przeprowadzenia kontroli

O planowanej kontroli zawiadomiono Starostę Jaworskiego pismem z dnia 12 stycznia 2024 r. znak GK-KGK.431.1.2024.NP (str. 23-24 akt kontroli).

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w okresie od dnia 12 stycznia 2024 r. do dnia sporządzenia niniejszego Sprawozdania.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Starostwa Powiatowego w Jaworze pod pozycją nr 1/2024.

4. Zespół kontrolerów

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów w następującym składzie:

- 1) **Sylwia Porucznik** – kierownik Oddziału Kontroli Geodezyjnej i Kartograficznej w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 stycznia 2024 r. nr 1/2024 (str. 11-12 akt kontroli).
- 2) **Paulina Izdebska** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 stycznia 2024 r. nr 2/2024 (str. 13-14 akt kontroli).
- 3) **Norbert Piadyk** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 stycznia 2024 r. nr 3/2024 (str. 15-16 akt kontroli).
- 4) **Michał Kulawiak** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 stycznia 2024 r. nr 4/2024 (str. 17-18 akt kontroli).

- 5) **Marietta Piętak** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, na podstawie upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12 stycznia 2024 r. nr 5/2024 (str. 19-20 akt kontroli).

5. Podstawa prawna kontroli oraz wykaz stosowanych skrótów i pojęć

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	2	3
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik</i>)	Dz.U. z 2023 r. poz. 1752 ze zm.
2	Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik przed nowelizacją</i>) w brzmieniu obowiązującym do 30 lipca 2020 r.	Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 1086
3	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (zwana dalej <i>ustawą o zmianie ustawy Pgik</i>)	Dz.U. z 2020 r. poz. 782
4	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana dalej <i>ustawą o kontroli</i>)	Dz.U. z 2020 r. poz. 224
5	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu 2013</i>)	Dz.U. z 2013 r., poz. 1183
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu 2021</i>)	Dz.U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.
7	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie egib</i>)	Dz.U. z 2024 r. poz. 219
8	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie GESUT 2015</i>)	Dz.U. z 2015 r. poz. 1938
9	Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie GESUT 2021</i>)	Dz.U. z 2021 r. poz. 1374

10	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie formularzy 2014</i>)	Dz.U. z 2014 r. poz. 924
11	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie formularzy 2020</i>)	Dz.U. z 2020 r. poz. 1316
12	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie standardów</i>)	Dz.U. z 2022 r. poz. 1670
13	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wymagań</i>)	Dz.U. z 2004 r., Nr 249 poz. 2498
14	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie wynagradzania</i>)	Dz.U. z 2021 r. poz.1960 ze zm.

Wykaz stosowanych skrótów i pojęć:

- Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego – dalej DWINGiK,
- państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny – dalej *pzgik*,
- kopia potwierdzona za zgodność z oryginalnymi dokumentami przekazana w toku prowadzonej kontroli przez pracownika jednostki kontrolowanej – dalej *potwierdzona kopia*,
- Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – dalej *PODGK*,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Jaworze przyjęty uchwałą nr 42/2022 Zarządu Powiatu Jaworskiego z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jaworze zmieniany kolejno uchwałami Zarządu Powiatu Jaworskiego nr 1/2023 z dnia 16 stycznia 2023 r., nr 43/2023 z dnia 26 października 2023 r., nr 59/2023 z dnia 6 grudnia 2023 r. – dalej *Regulamin*,
- ewidencja gruntów i budynków – dalej *egib*,
- baza danych ewidencji gruntów i budynków – dalej baza danych EGiB,

- weryfikacja zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych – dalej *weryfikacja*,
- protokół weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych – dalej *protokół weryfikacji*,
- system teleinformatyczny STRATEG firmy Geobid do prowadzenia *pzgik*, w tym baz danych – dalej system STRATEG,
- EWMAPA – system grafiki komputerowej do zakładania, prowadzenia i edycji map numerycznych oraz geoportali (program zintegrowany i wchodzący w skład systemu STRATEG) – dalej EWMAPA,
- EWOPIS – system ewidencji gruntów budynków i lokali (program zintegrowany i wchodzący w skład systemu STRATEG) – dalej EWOPIS,
- Portal internetowy organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny Geoportal Powiatu Jaworskiego dostępny pod adresem <https://jawor.geoportal2.pl/index.php> – dalej *Portal*,
- ePUAP – elektroniczna platforma usług administracji publicznej,
- środki komunikacji elektronicznej – rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną (art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 grudnia 2018r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2020 r. poz. 344)).

6. Przedmiot, zakres oraz okres objęty kontrolą

Kontrolą objęto realizację zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Jaworskiego w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 kwietnia 2021 r. znak GK-KGK.431.1.2021.NC.

Tryb kontroli: uproszczony (sprawdzająca).

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do 12 stycznia 2024 r.

7. Ustalenia formalno-organizacyjne

7.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

W okresie kontrolowanym funkcję Starosty Jaworskiego pełniła Aneta Kucharzyk. Fakt ten dokumentuje *potwierdzona kopia* uchwały nr I/4/18 Rady Powiatu w Jaworze z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty (folder „7.1. Kierownik jednostki kontrolowanej” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Obecnie funkcję Starosty pełni Aneta Kucharzyk (str. 106 akt kontroli).

7.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie Geodety Powiatowego oraz Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie z dnia 17 stycznia 2024 r. znak GP.1710.1.2024 przez Geodetę Powiatowego – Jerzego Krakowskiego (folder „7.2. Struktura organizacyjna jednostki” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli, str. 43 akt kontroli), zadania Starosty Jaworskiego w zakresie geodezji i kartografii realizuje Biuro Geodety Powiatowego oraz wydział Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Jaworze określa *Regulamin* (folder „7.2. Struktura organizacyjna jednostki” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Z zapisów tego dokumentu wynika, iż:

- Starostwo jest jednostką organizacyjną powiatu prowadzoną w formie jednostki budżetowej i działa na podstawie statutu, planu finansowego, będącego podstawą jej gospodarki finansowej oraz niniejszego regulaminu (§ 3 *Regulaminu*);
- Starostwo funkcjonuje na zasadach jednoosobowego kierownictwa, służbowego podporządkowania, podziału uprawnień i obowiązków oraz osobistej odpowiedzialności, związanej z wykonywaniem zadań i załatwianiem spraw (§ 8 *Regulaminu*);
- W ramach struktury organizacyjnej starostwa funkcjonują następujące komórki organizacyjne w formie wydziałów, biur, referatów i ośrodków:
 - 9) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGK);
 - (11) Biuro Geodety Powiatowego (GP) (§ 5 ust. 1 *Regulaminu*);
- Szczegółowy zakres działania komórek organizacyjnych oraz strukturę stanowisk w poszczególnych komórkach określa starosta (§ 5 ust. 4 *Regulaminu*);
- zgodnie ze Schematem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Jaworze (stanowiącym załącznik do *Regulaminu*) Starosta sprawuje nadzór nad *PODGK* oraz „Biurem Geodety Powiatowego”;
- do zadań *PODGK* należy wykonywanie zadań powiatu w zakresie geodezji, kartografii i katastru, w szczególności:
 - 1) gromadzenie, stanowiącego własność Skarbu Państwa powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego poprzez:
 - a) wykonywanie czynności prowadzenia, aktualizacji i udostępniania:
 - bazy danych ewidencji gruntów i budynków,
 - bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),

- rejestru cen nieruchomości,
- bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500),
- szczegółowych osnów geodezyjnych,
- b) weryfikację oraz ewidencjonowanie opracowań geodezyjnych przyjmowanych do zasobu,
- c) wydawanie decyzji administracyjnych w przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty,
- d) prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu geodezji i kartografii,
- e) nadzór merytoryczny nad witryną internetową: Geoportal Powiatu Jaworskiego;
- 2) współpraca i wspieranie Geodety Powiatowego w wykonywanych zadaniach;
- 3) współpraca z organami służby geodezyjnej i kartograficznej w zakresie realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii (§ 34 *Regulaminu*);
- do zakresu działania „Biura Geodety Powiatowego” należą zadania wynikające z art. 7d *ustawy Pgik* oraz prowadzenie postępowań z zakresu scalania i wymiany gruntów w oparciu o przepisy ustawy o scalaniu i wymianie gruntów (§ 36 *Regulaminu*).

Funkcję Geodety Powiatowego w Starostwie Powiatowym w Jaworze pełni Jerzy Krakowski (folder „7.2. Struktura organizacyjna jednostki” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Natomiast funkcję Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej sprawuje (folder „7.2. Struktura organizacyjna jednostki” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

W myśl zapisów § 4 *rozporządzenia w sprawie wymagań*, geodetą powiatowym może być osoba, która posiada:

- a) dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- b) uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 *ustawy Pgik*,
- c) 2-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub organach jednostek samorządu terytorialnego.

Jerzy Krakowski legitymuje się dyplomem ukończenia szkoły wyższej na kierunku geodezyjnym, posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 *ustawy Pgik* oraz odpowiedni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego (folder „7.2. Struktura organizacyjna jednostki” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Powyższe dowodzi, że osoba pełniąca funkcje geodety powiatowego spełnia wymogi formalne określone w § 4 *rozporządzenia w sprawie wymagań*.

W myśl zapisów tabeli D załącznika nr 3 do *rozporządzenia w sprawie wynagradzania* Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej winien spełniać wymagania jak dla stanowiska geodety województwa. Zatem w myśl zapisów § 3 *rozporządzenia w sprawie wymagań* kierownikiem *PODGK* może być osoba, która posiada:

- a) dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- b) uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresach, o których mowa w art. 43 pkt 1 i 2 *ustawy Pgik*,
- c) 3-letni staż pracy w urzędach administracji rządowej lub organach jednostek samorządu terytorialnego.

legitymuje się dyplomem ukończenia szkoły wyższej na kierunku geodezyjnym, odpowiedni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego oraz posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie, o którym mowa w art. 43 pkt 1 *ustawy Pgik*, jednakże nie posiada uprawnień zawodowych wymienionych w art. 43 pkt 2 powyższej ustawy (folder „7.2. Struktura organizacyjna jednostki” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Zatem osoba pełniąca funkcję kierownika *PODGK* nie spełnia wszystkich wymogów formalnych określonych w § 3 *rozporządzenia w sprawie wymagań*.

7.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Na podstawie wykazu osób zatrudnionych w jednostce realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii ustalono, iż zadania te na dzień 17 stycznia 2024 r. realizowane były przez 11 pracowników (folder „7.3. Zasoby pracownicze” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). W przedmiotowym wykazie wymieniono następujące stanowiska:

- Geodeta Powiatowy – 1 osoba,
- Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – 1 osoba,
- Główny specjalista – 2 osoby,
- Inspektor – 4 osób,
- Podinspektor – 2 osoby,
- Pomoc administracyjna – 1 osoby.

Z wyżej wymienionego wykazu wynika, iż zatrudnienie przedstawia się następująco:

Tabela nr 7.3.1

Liczba osób realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii	Liczba pracowników posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie osób pracujących w jednostce	Staż pracy ogółem
1	2	3	4
11	zakres, o którym mowa w art. 43 pkt 1 <i>ustawy Pgik</i> – 2 osoby, zakres, o którym mowa w art. 43 pkt 1, 2 <i>ustawy Pgik</i> – 2 osoby,	wyższe geodezyjne – 3 osoby, średnie geodezyjne – 3 osoby (w tym wyższe inne – 2 osoby), wyższe inne – 3 osoby, średnie inne – 2 osoby	<10 lat – 1 osoba 10-20 lat – 2 osoby >20 lat – 8 osób

8. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych

W Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 kwietnia 2021 r. znak GK-KGK.431.1.2021.NC z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym, do jednostki kontrolowanej skierowano 16 zaleceń pokontrolnych. Zespół kontrolerów dokonał oceny realizacji przez Starostę Jaworskiego wyżej wymienionych zaleceń. Oceny tej dokonano w oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli, wyjaśnienia osób realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, a także stan faktyczny stwierdzony w toku niniejszej kontroli.

8.1. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie modernizacji *egib*

Zalecenie nr 1.1: „Podjąć czynności mające na celu niezwłoczne usunięcie błędów w danych zawartych w prowadzonej bazie danych EGiB”.

Realizacja zalecenia nr 1.1:

Poniżej zestawiono wyniki automatycznych kontroli danych w bazie danych EGiB (z wykorzystaniem narzędzi systemu *pzgik*) przeprowadzonych w trakcie kontroli problemowej w 2021 r. oraz w toku obecnie przeprowadzanej kontroli (folder „8.1. Modernizacja *egib*” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli):

Tabela nr 8.1.1.1

Lp.	Rodzaj kontroli	Ilość błędów w 2021	Ilość błędów w 2024
1	2	3	4
1	działki ujawnione wyłącznie w części opisowej bez geometrii	2	0
2	działki, dla których brak jest danych opisowych	7	0
3	budynki ujawnione wyłącznie w części opisowej bez geometrii	2	0
4	budynki, dla których brak jest danych opisowych	3	0
5	występowanie geometrii działek o znacznych różnicach (co najmniej 20%) powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych)	nie badano	3138
6	niestandardowe użytki (o wartościach OFU, OZU, OZR niezgodnych z rozporządzeniem w sprawie egib)	2	0
7	występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu)	0	0
8	punkty graniczne bez atrybutu BPP/ISD	7532	0
9	punkty graniczne bez atrybutu ZRD/SPD	13312	0

Wyniki automatycznych kontroli danych zawartych w bazie danych EGiB wskazują na wyeliminowanie wszystkich błędów wykazanych w kontroli przeprowadzonej w 2021 r. Jednocześnie kontrole te wykazały występowanie błędów z zakresu występowania geometrii działek o znacznych różnicach (co najmniej 20%) powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych). Obecnie w bazie danych EGiB występuje 3138 takich błędów.

Geodeta Powiatowy – Jerzy Krakowski wyjaśnił, że w zakresie podniesienia jakości danych zawartych w bazie danych EGiB Starosta Jaworski podjął szereg działań, dzięki którym usunięto rozbieżności w liczbie działek występujących w części graficznej i opisowej bazy danych EGiB. W tym celu przeprowadzono 5 postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji oraz 3 postępowania wyjaśniające, w wyniku których dokonano zmiany na podstawie dokumentów przyjętych do zasobu. Ponadto, w związku z systematyczną analizą rozbieżności w powierzchni działek ewidencyjnych wydano 3 decyzje administracyjne. W zakresie kolejnych działań uzupełniono atrybuty dla 406 punktów granicznych o numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji. Starosta Jaworski przystąpił do opracowania projektu modernizacji ewidencji gruntów i budynków Gminy Paszowice. Projekt ten został pozytywnie zaopiniowany przez Głównego Geodetę Kraju. Starosta Jaworski w związku z przystąpieniem do realizacji projektu pn. „Modernizacja i rozbudowa systemów dziedzicowych oraz e-usług wraz z pozyskaniem danych do bazy danych EGiB w ramach projektu Platforma Elektronicznych Usług

Geodezyjnych - PEUG II” w budżecie powiatu zabezpieczył środki na wymagany wkład własny do realizacji tego projektu. Działanie ma na celu ustalenie granic jednostek podziału administracyjnego (powiat, gmina, obręb). „Prace nad podniesieniem jakości danych EGiB są wykonywane systematycznie, w sposób ciągły, w miarę możliwości czasowych oraz kadrowych”. Potwierdzeniem, że Powiat Jaworski planuje przystąpić do realizacji Projektu pn. „Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG II” jest List Intencyjny podpisany pomiędzy Związkiem Powiatów Województwa Dolnośląskiego, a Partnerami Projektu (str. 43 - 44 akt kontroli, folder „8.1. Modernizacja egib” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Organ analizuje na bieżąco podczas wydawania wyrysów z mapy ewidencyjnej, stan bazy danych EGiB. W przypadku odnalezienia danych wskazujących na błąd, wykonywana jest poprawa powyższej bazy danych. Starosta Jaworski systematycznie analizuje stan i jakość bazy danych EGiB. W miarę możliwości kadrowych oraz finansowych podejmuje działania, których celem jest prowadzenie *egib* zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii (folder „8.1. Modernizacja egib” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Na podstawie prowadzonego przez DWINGiK monitoringu występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową (co najmniej 20%) stwierdzić można, że w okresie od lutego 2022 r. do stycznia 2024 r. liczba działek z takim rodzajem błędu zmniejsza się. W poniższej tabeli nr 8.1.1.2 zestawiono ilość działek z występowaniem różnicy powierzchni ewidencyjnej pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Tabela nr 8.1.1.2

luty 2022 r.	wrzesień 2022 r.	styczeń 2023 r.	kwiecień 2023 r.	lipiec 2023 r.	październik 2023 r.	styczeń 2024 r.
3360	3132	3132	3117	3136	3143	3141

Na podstawie przekazanych wykazów działek stanowiących grunty leśne stwierdzono, że numeracja działek została dostosowana do zapisów § 7 *rozporządzenia w sprawie egib*.

Ponadto ustalono, iż w bazie danych EGiB wszystkie 233 413 punktów granicznych posiadają wartości atrybutu numer operatu technicznego w ramach, którego powstał punkt graniczny (folder „8.1. Modernizacja egib” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli, str. 59 akt kontroli).

Ustalono również, iż wyniki automatycznej kontroli bazy danych EGiB dotyczące występowania geometrii działek o znacznych różnicach (co najmniej 20%) powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych) oraz niestandardowych użytków nie wskazują zestawienia sum występowania błędów. Zauważyć należy, iż Starosta

w ramach posiadanej umowy asysty z producentem oprogramowania winien dążyć do możliwości tworzenia (szczególnie w zakresach wykazanych w tabeli nr 8.1.1.1) oraz usystematyzowania generowanych raportów, w celu szybkiej i prostej interpretacji wyników przy bieżącej pracy w systemie (str. 59 akt kontroli, folder „8.1. Modernizacja egib” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe, **zalecenie nr 1.1 zostało zrealizowane z nieprawidłowościami**. Starosta Jaworski podjął czynności mające na celu realizację niniejszego zalecenia pokontrolnego. Dzięki podjętym działaniom usunięto rozbieżności w liczbie działek występujących w części graficznej i opisowej EGiB. Wprowadzono możliwość kontroli dotyczącej występowania geometrii działek o znacznych różnicach (co najmniej 20%) powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych). Błędy automatycznych kontroli, oprócz nieprawidłowości z zakresu występowania geometrii działek o znacznych różnicach, zostały usunięte. W bazie danych EGiB brak jest punktów granicznych dla których nie ma wartości atrybutu jakim jest numer operatu technicznego w ramach, którego powstał punkt graniczny.

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono następującą **nieprawidłowość**, dotyczącą występowania w bazie danych EGiB błędów w zakresie działek o znacznych różnicach (co najmniej 20%) powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).

Zalecenie nr 1.2: „Podjąć działania zmierzające do zmiany procedury aktualizacji egib - poszczególne zmiany w egib powinny być zakańczane dopiero po wprowadzeniu zmian zarówno w części opisowej oraz geometrycznej”.

Realizacja zalecenia nr 1.2:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że zmiany w bazie danych EGiB w części opisowej oraz geometrycznej wprowadzają dwie osoby. Operator wprowadzający zmianę w części opisowej zatwierdza ją, przed dokonaniem zmiany przez operatora aktualizującego część graficzną. Wprowadzenie jednej zmiany (w części opisowej i geometrycznej) może trwać kilka dni.

Jak wyjaśnił Geodeta Powiatowy – Jerzy Krakowski przy piśmie z dnia 12 lutego 2024 r. znak GP.1710.1.2024 (str. 57 akt kontroli) od czasu poprzedniej kontroli przeprowadzono modyfikacje w procedurze aktualizacji *egib*. Aktualizacja ewidencji gruntów i budynków, wprowadzanie i zatwierdzanie zmian w części opisowej i graficznej jest wykonywana na dwóch stanowiskach, w ramach tzw. zmiany ciągłej. Zmiana zatwierdzana jest łącznie (jednocześnie). W pierwszym etapie zmiana jest wprowadzana w bazie graficznej

(EWMAPA), bez zatwierdzenia, rozumianego jako widoczności w bazie. W następnej kolejności zmiana jest „deaktywowana” i przekazywana drugiemu operatorowi. Po wprowadzeniu zmiany w bazie opisowej (EWOPIS) następuje łączne (jednoczesne) zatwierdzenie zmiany zarówno w części graficznej jak i opisowej. Również jak oświadczyli Jerzy Krakowski – Geodeta Powiatowy oraz – Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Jaworze wprowadzenie zmiany do bazy danych EGiB w części opisowej i graficznej zazwyczaj trwa do dwóch dni roboczych (str. 59 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe, **zalecenie nr 1.2 zostało zrealizowane**. Starosta Jaworski wprowadził zmiany w celu realizacji niniejszego zalecenia pokontrolnego. Procedura aktualizacji *egib* została zmieniona w taki sposób, że zmiana zarówno w części graficznej jak i opisowej następuje łączne.

8.2. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych

Zalecenie nr 2.1: „Opatrywać stosowną klauzulą udostępniane przez Portal geodety kopie materiałów zasobu, niezbędne do wykonania zgłoszonych prac geodezyjnych”.

Zalecenie nr 2.2: „Uwierzytelniać materiały zasobu udostępniane w postaci dokumentów elektronicznych, w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych”.

Realizacja zalecenia nr 2.1 i 2.2:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że nie wszystkie udostępniane w postaci dokumentów elektronicznych kopie materiałów zasobu:

- organ opatrywał klauzulą, o której mowa w załączniku nr 4 pkt 2 do *rozporządzenia w sprawie zasobu 2013*,
- były uwierzytelniane podpisem elektronicznym lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, czy przy pomocy certyfikatu cyfrowego systemu *pzgik*, co stanowi naruszenie § 19 ust. 3 i 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu 2013*.

Zauważyć należy, iż w dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie *rozporządzenie w sprawie zasobu 2021*, które zastąpiło *rozporządzenie w sprawie zasobu 2013*. Obecnie zgodnie z § 13 ust. 1 i 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu 2021* materiały *pzgik* udostępniane w formie dokumentów elektronicznych opatruje się klauzulą, której wzór określa ust. 2 załącznika do tego rozporządzenia. Klauzula zawiera: nazwę organu udostępniającego materiał zasobu, identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, nazwę materiału zasobu, datę wykonania kopii

materiału zasobu oraz sumę kontrolną udostępnianego dokumentu elektronicznego według algorytmu SHA-2 (SHA-256). Natomiast zgodnie z § 13 ust. 5 powyższego rozporządzenia w przypadku udostępniania materiałów zasobu w związku ze zgłoszeniem prac geodezyjnych kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu, potwierdzające przyjęcie operatu technicznego do zasobu, są równoważne z klauzulą urzędową, o której mowa w ust. 1 powyższego rozporządzenia. Jak wynika z niniejszego w obecnie obowiązujących przepisach zakres zaleceń nr 2.1 i 2.2 jest zbliżony, dlatego ocenę ich realizacji dokonano łącznie.

W ramach kontroli niniejszego zalecenia dokonano analizy *potwierdzonych kopii* 10 kompletów dokumentów udostępnionych w związku ze zgłoszeniami prac geodezyjnych w postaci elektronicznej dla ostatnio zgłoszonych prac. Badana próba zawierała materiały udostępnione dla prac o identyfikatorach ewidencyjnych: PODGK.6640.29.2024, PODGK.6640.30.2024, PODGK.6640.31.2024, PODGK.6640.32.2024, PODGK.6640.35.2024, PODGK.6640.36.2024, PODGK.6640.37.2024, PODGK.6640.38.2024, PODGK.6640.39.2024, PODGK.6640.40.2024 (folder „8.2. Stan e-usług dot. zgłaszania prac geodezyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Stwierdzono, że przekazane materiały zostały opatrzone klauzulą, której wzór określa ust. 2 załącznika *rozporządzenia w sprawie zasobu 2021*. Jednakże w przypadku operatów o id. PODGK.6640.29.2024, PODGK.6640.30.2024, PODGK.6640.31.2024, PODGK.6640.36.2024, PODGK.6640.37.2024, PODGK.6640.38.2024, PODGK.6640.40.2024 przekazane pliki w formacie TIFF nie zostały opatrzone powyższą klauzulą.

Podczas trwania czynności kontrolnych pliki w formacie TIFF zaczęto opatrywać powyższą klauzulą. Na podstawie oświadczenia – Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Jaworze oraz załączonych do pisma zrzutów ekranu stwierdzono, że pliki TIFF przekazywane wykonawcą prac geodezyjnych zawierają klauzule, której wzór określa ust. 2 załącznika *rozporządzenia w sprawie zasobu 2021*. Również potwierdza to komplet dokumentów udostępnionych w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej o id. PODGK.6640.150.2024 (folder „8.2. Stan e-usług dot. zgłaszania prac geodezyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że **zalecenie nr 2.1 i 2.2 zostało zrealizowane**. Stwierdzono przypadki, w których organ nie opatrywał plików w formacie TIFF klauzulą, której wzór określa ust. 2 załącznika *rozporządzenia w sprawie zasobu 2021*.

Jednakże podczas trwania czynności kontrolnych pliki TIFF przekazywane wykonawcą prac geodezyjnych zaczęto opatrywać powyższą klauzulą.

8.3. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych

Zalecenie nr 3.1: „Do prowadzenia narad koordynacyjnych wykorzystywać wdrożoną e-usługę”.

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że narady koordynacyjne w jednostce kontrolowanej pomimo wdrożenia e-usługi przeprowadzane są w sposób mieszany - część podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu opiniuje projekty w siedzibie organu, część natomiast dokonuje tego za pomocą poczty elektronicznej lub za pomocą wyżej wymienionej e-usługi.

Jak wyjaśnił Geodeta Powiatowy – Jerzy Krakowski przy piśmie z dnia 12 lutego 2024 r. znak GP.1710.1.2024 (str. 57 akt kontroli) w jednostce w „okresie kontrolowanym przeprowadzono 31 narad koordynacyjnych, w tym jedną w trybie mieszanym. Wniosek o przeprowadzenie narady został złożony w formie tradycyjnej, naradę przeprowadzono elektronicznie, za pomocą e-usługi”. Również wynika to z zestawienia przeprowadzonych narad koordynacyjnych wraz ze sposobem w jaki zostały zrealizowane (plik excel o nazwie „0205_wykaz wnioś o skoordy usytuowa projektowanych sieci uzbroj ter”, folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe, **zalecenie nr 3.1 zostało zrealizowane**. Starosta Jaworski do prowadzenia narad koordynacyjnych wykorzystuje wdrożoną e-usługę.

Zalecenie nr 3.2: „Każdorazowo w protokołach z narad koordynacyjnych zamieszczać informację o stanowisku służbowym przewodniczącego narady, w myśl zapisów art. 28a ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik”.

Realizacja zalecenia nr 3.2:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że we wszystkich badanych protokołach nie było wpisywane stanowisko służbowe przewodniczącego narady koordynacyjnej wbrew zapisom art. 28a ust. 9 pkt. 4 ustawy Pgik.

W ramach kontroli niniejszego zalecenia dokonano analizy *potwierdzonych kopii* 10 losowo wybranych protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). W badanej próbie 10 protokołów (sprawy: GP.6630.14.2023, GP.6630.20.2023, GP.6630.25.2023,

GP.6630.31.2023, GP.6630.38.2023, GP.6630.44.2023, GP.6630.48.2023, GP.6630.54.2023, GP.6630.58.2023 i GP.6630.63.2023), w każdym przypadku nie zawarto imienia i nazwiska przewodniczącego narady koordynacyjnej, czym naruszono zapisy art. 28b ust. 9 pkt. 4 ustawy *Pgik*. Jednocześnie stwierdzono, że:

- przekazane przez organ protokoły z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej określały termin jej przeprowadzenia, nie zaś termin jej zakończenia (np. protokoły dla spraw: GP.6630.14.2023, GP.6630.48.2023, GP.6630.58.2023). Ponadto w wyżej wymienionych przypadkach wskazywany termin przeprowadzenia narady był różny od terminu jej zakończenia wynikającego z zawiadomienia i przypadał na dzień po zakończeniu narady,
- w przypadku spraw: GP.6630.54.2023 i GP.6630.63.2023 pomimo, wskazania w protokole, że podmiot uczestniczył w naradzie wymieniono go jednocześnie w miejscu, gdzie są wyszczególnione podmioty nieuczestniczące w tej naradzie,
- w przypadku spraw GP.6630.20.2023, GP.6630.31.2023, GP.6630.38.2023, GP.6630.54.2023, GP.6630.63.2023 w protokole z narady koordynacyjnej nie dla wszystkich instytucji biorących udział w naradzie wskazano imię i nazwisko uzgadniającego oraz jego stanowisko, czym naruszono art. 28b ust. 9 pkt 5 i 6 ustawy *Pgik*,
- w przypadku spraw GP.6630.14.2023, GP.6630.25.2023, GP.6630.31.2023 i GP.6630.38.2023 istnieje nieścisłość dotycząca przewodniczącego narady koordynacyjnej. W pozycji „Opis przedmiotu narady” określono, że naradzie przewodniczy Geodeta Powiatowy, natomiast powyżej w protokole jako przewodniczącego narady wskazano „Główny Specjalista w Wydziale Geodezji i Kartografii”.

W trakcie czynności kontrolnych poprawiono stosowany wzór protokołu z narady koordynacyjnej, aby zawierał imię i nazwisko przewodniczącego narady koordynacyjnej. Jednocześnie wyeliminowano opisane powyżej nieprawidłowości. Przystosowanie do obecnie obowiązujących przepisów potwierdza przekazany przez organ protokół z narady koordynacyjnej zakończonej w dniu 29.02.2024 r. dla sprawy GP.6630.7.2024 oraz w dniu 08.03.2024 r. dla sprawy GP.6630.8.2024 (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe **zalecenie nr 3.2 zostało zrealizowane z nieprawidłowościami**. W okresie kontrolowanym stosowany przez Starostę Jaworskiego

wzór protokołu z narady koordynacyjnej nie zawierał imienia i nazwiska przewodniczącego narady koordynacyjnej, czym naruszono zapisy art. 28b ust. 9 pkt. 4 *ustawy Pgik*. Jednocześnie stwierdzono, że:

- protokoły z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej określały termin jej przeprowadzenia, nie zaś termin jej zakończenia,
- pomimo wskazania w protokole, że podmiot uczestniczył w naradzie wymieniono go jednocześnie w miejscu, gdzie są wyszczególnione podmioty nieuczestniczące w naradzie,
- w protokołach z narady nie dla wszystkich instytucji biorących udział w naradzie wskazano imię i nazwisko uzgadniającego oraz jego stanowisko,
- w tym samym protokole wskazywano różnych przewodniczących narady koordynacyjnej.

Jednakże podczas trwania czynności kontrolnych wzór stosowanego protokołu z narady koordynacyjnej został uzupełniony o te dane.

Zalecenie nr 3.3: „Aktualizować dane w bazie danych GESUT w terminie zapisanym w § 10 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie GESUT”.

Realizacja zalecenia nr 3.3:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że aktualizację danych w bazie danych GESUT nastąpiła niezgodnie z zapisami § 10 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT 2015*, tj. w terminie przekraczającym 30 dni od dnia, w którym zakończyła się narada koordynacyjna.

Zauważyć należy, iż w dniu 31 lipca 2021 r. weszło w życie *rozporządzenie w sprawie GESUT 2021*, które zastąpiło *rozporządzenie w sprawie GESUT 2015*. Zgodnie z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT 2021* powiatową bazę GESUT aktualizuje się niezwłocznie, ale nie później niż 30 dni od uzyskania materiałów, wyników, danych lub informacji, o których mowa w § 13 ust. 1 powyższego rozporządzenia.

W ramach kontroli tego zalecenia dokonano analizy *potwierdzonych kopii* 10 losowo wybranych protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych. Wyniki kontroli próby zestawiono w poniższej tabeli nr 8.3.3.1 (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Tabela nr 8.3.3.1

Lp.	Znak sprawy	Data zakończenia narady koordynacyjnej	Data aktualizacji danych w bazie danych GESUT	Ilość dni od zakończenia narady do aktualizacji danych w bazie danych GESUT
1	2	3	4	5
1	GP.6630.14.2023	21.04.2023 r.	24.04.2023 r.	3
2	GP.6630.20.2023	05.06.2023 r.	05.06.2023 r.	0
3	GP.6630.25.2023	30.06.2023 r.	05.07.2023 r.	5
4	GP.6630.31.2023	13.07.2023 r.	16.02.2024 r.	ponad 30
5	GP.6630.38.2023	25.08.2023 r.	29.08.2023 r.	4
6	GP.6630.44.2023	25.09.2023 r.	27.09.2023 r.	3
7	GP.6630.48.2023	30.10.2023 r.	30.10.2023 r.	0
8	GP.6630.54.2023	17.11.2023 r.	21.11.2023 r.	5
9	GP.6630.58.2023	15.12.2023 r.	18.12.2023 r.	3
10	GP.6630.63.2023	03.01.2024 r.	04.01.2024 r.	1

Jak wynika z powyższego zestawienia w kontrolowanej jednostce dla badanej próby, oprócz jednej sprawy, aktualizacja danych w bazie danych GESUT po zakończeniu narady koordynacyjnej odbywa się zgodnie z zapisami § 13 ust. 2 *rozporządzenie w sprawie GESUT 2021*. W przypadku sprawy GP.6630.31.2023 Geodeta Powiatowy – Jerzy Krakowski wyjaśniał, że „Po ujawnieniu, w wyniku autokontroli, braku zatwierdzenia wskazanego projektu, projekt został zatwierdzony w dniu 16.02.2024 r. Od daty zatwierdzenia projektu, obiekt jest widoczny w bazie danych” (str. 85 i 99 akt kontroli, folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie, iż stwierdzono jeden przypadek niedochowania terminu 30 dni na aktualizację bazy danych GESUT, rozszerzono próbę dokumentacji o kolejnych 10 losowo wybranych protokołów (sprawy: GP.6630.11.2023, GP.6630.16.2023, GP.6630.23.2023, GP.6630.26.2023, GP.6630.34.2023, GP.6630.41.2023, GP.6630.50.2023, GP.6630.56.2023, GP.6630.60.2023, GP.6630.1.2024). Wyniki zestawiono w poniższej tabeli nr 8.3.3.2 (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Tabela nr 8.3.3.2

Lp.	Znak sprawy	Data zakończenia narady koordynacyjnej	Data aktualizacji danych w bazie danych GESUT	Ilość dni od zakończenia narady do aktualizacji danych w bazie danych GESUT
1	2	3	4	5
1	GP.6630.11.2023	06.04.2023 r.	12.04.2023 r.	6
2	GP.6630.16.2023	18.05.2023 r.	25.05.2023 r.	7
3	GP.6630.23.2023	15.06.2023 r.	26.06.2023 r.	11
4	GP.6630.26.2023	29.06.2023 r.	05.07.2023 r.	6
5	GP.6630.34.2023	26.07.2023 r.	26.07.2023 r.	0
6	GP.6630.41.2023	14.09.2023 r.	21.09.2023 r.	7
7	GP.6630.50.2023	09.11.2023 r.	13.11.2023 r.	4
8	GP.6630.56.2023	30.11.2023 r.	07.03.2024 r.	ponad 30
9	GP.6630.60.2023	21.12.2023 r.	28.12.2023 r.	7
10	GP.6630.1.2024	18.01.2023 r.	22.01.2024 r.	4

Jak wynika z powyższego zestawienia (tabela nr 8.3.3.2), w dodatkowej próbie również wystąpił jedynie jeden przypadek aktualizacji bazy danych GESUT w terminie dłuższym niż 30 dni od daty zakończenia narady koordynacyjnej.

W badanej próbie 20 spraw w 2 przypadkach (co stanowi 10%) aktualizacja powyższej bazy trwała dłużej niż 30 dni.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że **zalecenie nr 3.3 zostało zrealizowane**. W toku kontroli stwierdzono, że dla większości spraw (90%) aktualizacja danych w bazie danych GESUT po zakończeniu narady koordynacyjnej trwa krócej niż 30 dni, zatem zgodnie z § 13 ust. 2 *rozporządzenie w sprawie GESUT 2021*.

Zalecenie nr 3.4: „W przypadku, gdy narada koordynacyjna ma zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej zamiast terminu narady, wyznaczać termin jej zakończenia, zgodny z zapisami art. 28b ust. 5a ustawy Pgik”.

Realizacja zalecenia nr 3.4:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że organ zawiadamiając o naradzie koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej wyznaczył termin przeprowadzenia narady, nie zaś termin jej zakończenia. Ponadto dokonywał zawiadomienia od wyznaczonej daty przeprowadzenia narady w terminie krótszym niż 5 dni roboczych.

Zgodnie z art. 28b ust. 5a *ustawy Pgik*, w przypadku gdy narada koordynacyjna ma zostać przeprowadzona za pomocą środków komunikacji elektronicznej zamiast terminu narady,

o którym mowa w ust. 5 tej ustawy, starosta wyznacza termin jej zakończenia, który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów, o których mowa w ust. 3 ustawy *Pgik*.

W ramach kontroli tego zalecenia dokonano analizy *potwierdzonych kopii* 10 losowo wybranych protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Kontrola w zakresie zachowania terminu wyznaczenia narad koordynacyjnych została przedstawiona w poniższej tabeli nr 8.3.4.1.

Tabela nr 8.3.4.1

Lp.	Znak sprawy	Data wpływu wniosku	Data doręczenia zawiadomienia	Data rozpoczęcia narady	Data zakończenia narady	Ilość dni od doręczenia zawiadomienia do zakończenia narady koordynacyjnej
1	2	3	4	5	6	7
1	GP.6630.14.2023	12.04.2023 r.	14.04.2023 r.	14.04.2023 r.	20.04.2023 r.	4
2	GP.6630.20.2023	19.05.2023 r.	26.05.2023 r.	26.05.2023 r.	01.06.2023 r.	4
3	GP.6630.25.2023	15.06.2023 r.	23.06.2023 r.	23.06.2023 r.	29.06.2023 r.	4
4	GP.6630.31.2023	03.07.2023 r.	07.07.2023 r.	07.07.2023 r.	13.07.2023 r. - z zawiadomienia 14.07.2023 r. – zrzut ekranu z systemu	4/5
5	GP.6630.38.2023	03.08.2023 r.	18.08.2023 r.	18.08.2023 r.	24.08.2023 r.	4
6	GP.6630.44.2023	13.09.2023 r.	15.09.2023 r.	15.09.2023 r.	15.09.2023 r.	0
7	GP.6630.48.2023	16.10.2023 r.	20.10.2023 r.	20.10.2023 r.	26.10.2023 r.	4
8	GP.6630.54.2023	06.11.2023 r.	10.11.2023 r.	10.11.2023 r.	16.11.2023 r.	4
9	GP.6630.58.2023	05.12.2023 r.	08.12.2023 r.	08.12.2023 r.	14.12.2023 r.	4
10	GP.6630.63.2023	15.12.2023 r.	22.12.2023 r.	22.12.2023 r.	28.12.2023 r.	2

Jak wynika z powyższego zestawienia w kontrolowanej jednostce dla 9 spraw z 10 **termin zakończenia narady koordynacyjnej nie wyznaczono zgodnie z zapisami art. 28b ust 5a ustawy *Pgik***. Dla 9 spraw termin zakończenia narady był krótszy niż 5 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia zainteresowanych podmiotów. Natomiast dla sprawy GP.6630.31.2023 przekazano zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej oraz zrzut z ekranu z systemu STRATEG, w których widnieją różne daty przeprowadzenia narady koordynacyjnej. Według zawiadomienia narada zakończyła się w dniu 13.07.2023 r., a ze zrzutu z ekranu wynika, że w dniu 14.07.2023 r. Zatem terminy te nie są tożsame. Zauważyć należy, iż termin zakończenia narady koordynacyjnej wyznacza się na konkretny dzień, o którym należy poinformować podmioty w stosownym zawiadomieniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika kontrolowanej jednostki (str. 108 akt kontroli), organ wyznaczając termin na zakończenie narady koordynacyjnej uwzględniał dzień dokonania zawiadomienia właściwych podmiotów. Ten sposób spowodował, że termin zakończenia narady koordynacyjnej nie został wyznaczony zgodnie z zapisami art. 28b ust. 5a ustawy *Pgik*. W trakcie czynności kontrolnych zaprzestano wliczać dzień dokonania zawiadomienia do ilości dni od doręczenia zawiadomienia do zakończenia narady koordynacyjnej. Zmiany te spowodowały, że termin zakończenia narady koordynacyjnej był wyznaczany zgodnie z zapisami art. 28b ust. 5a ustawy *Pgik*. Przystosowanie do zapisów powyższego artykułu potwierdza dokumentacja przekazana przez organ z narady koordynacyjnej dla sprawy GP.6630.8.2024. Doręczenie zawiadomienia nastąpiło 29.02.2024 r., a narada koordynacyjna zakończyła się 08.03.2024 r. Zatem ilość dni roboczych od doręczenia zawiadomienia do zakończenia narady koordynacyjnej wynosi 6 dni (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe **zalecenie nr 3.4 zostało zrealizowane z nieprawidłowościami**. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że dla badanej próby termin zakończenia narady koordynacyjnej nie był wyznaczany zgodnie z zapisami art. 28b ust. 5a ustawy *Pgik*. Wynikało to z tego, że organ wyznaczając termin na zakończenie narady koordynacyjnej uwzględniał dzień dokonania zawiadomienia. Jednakże w trakcie trwania czynności kontrolnych sposób wyznaczania i obliczania tego terminu został zmieniony w taki sposób, aby termin zakończenia narady koordynacyjnej nie był krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia zainteresowanych podmiotów.

Zalecenie nr 3.5: „Termin narady koordynacyjnej wyznaczać zgodnie z zapisami art. 28b ust. 5 ustawy *Pgik*”.

Realizacja zalecenia nr 3.5:

W ramach kontroli tego zalecenia dokonano analizy potwierdzonych kopii 10 losowo wybranych protokołów z przeprowadzonych narad koordynacyjnych (sprawy: GP.6630.14.2023, GP.6630.20.2023, GP.6630.25.2023, GP.6630.31.2023, GP.6630.38.2023, GP.6630.44.2023, GP.6630.48.2023, GP.6630.54.2023, GP.6630.58.2023, GP.6630.63.2023) (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Wyniki kontroli zestawiono w poniższej tabeli nr 8.3.5.1.

Tabela nr 8.3.5.1.

Lp.	Znak sprawy	Data wpływu wniosku	Data zakończenia narady (czas trwania narady z zawiadomienia)	Ilość dni od złożenia wniosku do rozpoczęcia/zakończenia narady koordynacyjnej
1	2	3	4	5
1	GP.6630.14.2023	12.04.2023 r.	20.04.2023 (14-20.04.2023)	2/8
2	GP.6630.20.2023	19.05.2023 r.	01.06.2023 (26.05-01.06.2023)	7/13
3	GP.6630.25.2023	15.06.2023 r.	29.06.2023 (23-29.06.2023)	8/14
4	GP.6630.31.2023	03.07.2023 r.	13.07.2023 (07-13.07.2023)	4/10
5	GP.6630.38.2023	03.08.2023 r.	24.08.2023 (18-24.08.2023)	15/21
6	GP.6630.44.2023	13.09.2023 r.	15.09.2023 (15-15.09.2023)	2/2
7	GP.6630.48.2023	16.10.2023 r.	26.10.2023 (20-26.10.2023)	4/10
8	GP.6630.54.2023	06.11.2023 r.	16.11.2023 (10-16.11.2023)	4/10
9	GP.6630.58.2023	05.12.2023 r.	14.12.2023 (08-14.12.2023)	3/9
10	GP.6630.63.2023	15.12.2023 r.	28.12.2023 (22-28.12.2023)	7/13

Na podstawie przeprowadzonej analizy próby stwierdzono, że dla sprawy GP.6630.38.2023 narada koordynacyjna rozpoczęła się w 15 dniu od momentu złożenia wniosku. W przypadku powyższej sprawy wyjaśniono, że termin przekroczono z „uwagi na fakt, iż pracownik prowadzący narady koordynacyjne przebywał na zaplanowanym urlopie wypoczynkowym, dokumentacja wpłynęła podczas jego nieobecności. Niezwłocznie po powrocie pracownika z urlopu wnioski zostały rozpatrzone” (str. 87 akt kontroli, folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi porad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Zgodnie z art. 28b ust. 5 *ustawy PgiK* termin narady koordynacyjnej starosta wyznacza na dzień przypadający nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego. Termin ten wynika z przepisów prawa zatem nieobecność pracownika Starostwa Powiatowego w Jaworze nie powinna mieć wpływu na jego dotrzymanie. Praca w jednostce kontrolowanej powinna być tak organizowana, aby Starosta Jaworski nie naruszał ustawowych terminów.

Mając na względzie, iż stwierdzono jeden przypadek kiedy narada koordynacyjna rozpoczęła się w 15 dniu od momentu złożenia wniosku, rozszerzono próbę dokumentacji o kolejnych 10 losowo wybranych protokołów (sprawy: GP.6630.11.2023, GP.6630.16.2023, GP.6630.23.2023, GP.6630.26.2023, GP.6630.34.2023, GP.6630.41.2023, GP.6630.50.2023,

GP.6630.56.2023, GP.6630.60.2023, GP.6630.1.2024) (folder: „8.3. Stan e-usługi obsługi narad koordynacyjnych” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Wyniki zestawiono w poniższej tabeli nr 8.3.5.2.

Tabela nr 8.3.5.2.

Lp.	Znak sprawy	Data wpływu wniosku	Data zakończenia narady (czas trwania narady z zawiadomienia)	Ilość dni od złożenia wniosku do rozpoczęcia/zakończenia narady koordynacyjnej
1	2	3	4	5
1	GP.6630.11.2023	27.03.2023 r.	06.04.2023 (31.03-06.04.2023)	4/10
2	GP.6630.16.2023	02.05.2023 r.	18.05.2023 (12-18.05.2023)	10/16
3	GP.6630.23.2023	05.06.2023 r.	15.06.2023 (09-15.06.2023)	4/10
4	GP.6630.26.2023	21.06.2023 r.	29.06.2023 (23-29.06.2023)	2/8
5	GP.6630.34.2023	17.07.2023 r.	26.07.2023 (20-26.07.2023)	3/9
6	GP.6630.41.2023	30.08.2023 r.	14.09.2023 (07-14.09.2023)	8/15
7	GP.6630.50.2023	30.10.2023 r.	09.11.2023 (03-09.11.2023)	4/10
8	GP.6630.56.2023	20.11.2023 r.	30.11.2023 (24-30.11.2023)	4/10
9	GP.6630.60.2023	11.12.2023 r.	21.12.2023 (15-21.12.2023)	4/10
10	GP.6630.1.2024	05.01.2024 r.	18.01.2024 (09-18.01.2024)	4/13

Jak wynika z powyższej analizy w badanej próbie 20 spraw sytuacja, w której termin rozpoczęcia narady koordynacyjnej został wyznaczony niezgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy *Pgik* wystąpiła jeden raz.

Mając na względzie powyższe, **zalecenie nr 3.5 zostało zrealizowane**. Starosta Jaworski wyznacza termin narady koordynacyjnej na dzień przypadający nie później niż po upływie 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego zgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy *Pgik*.

Mając na uwadze wyjaśnienia organu dotyczące nieobecności pracownika prowadzącego narady koordynacyjne, zauważyć należy, że praca w jednostce kontrolowanej powinna być tak organizowana, aby Starosta Jaworski nie naruszał ustawowych terminów.

8.4. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów *pzgik* dla obywateli

Zalecenie nr 4.1: „Umożliwić poprawne logowanie się do e-usługi za pomocą profilu zaufanego”.

Realizacja zalecenia nr 4.1:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że w usłudze udostępniania materiałów dla osób fizycznych wskazano możliwość zalogowania się poprzez uwierzytelnienie za pośrednictwem profilu zaufanego lub poprzez rejestrację, za pomocą loginu i hasła. Jednakże próby zalogowania się poprzez profil zaufany wykazały brak możliwości powiązania konta nowego użytkownika z profilem zaufanym, pomimo prezentowania w usłudze takiej opcji.

W ramach kontroli tego zalecenia założono testowe konto użytkownika w *Portalu* i zalogowano się za jego pomocą. Następnie dokonano „pełną autoryzację” poprzez ePUAP, polegało to na podpisaniu dokumentu z imieniem i nazwiskiem podpisem zaufanym. W kolejnym kroku w dniach 25 i 28 lutego 2024 r. spróbowano zalogować się poprzez profil zaufany do *Portalu*, jednakże nie udało się tego wykonać (folder: „8.4. Stan e-usług dot. udost. mater. *pzgik* dla obywateli” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Jak oświadczyła

– Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starostwie Powiatowym w Jaworze logowanie przez ePUAP do „geoportalu powiatowego nie jest możliwe (funkcja została wyłączona/jest już niewidoczna). Starosta Jaworski przystąpił do projektu pn. „Modernizacja i rozbudowa systemów dziedzinowych oraz e-usług wraz z pozyskaniem danych do bazy danych BDOT500 i GESUT w ramach projektu Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych - PEUGII” oraz „Modernizacja i rozbudowa systemów dziedzinowych oraz e-usług wraz z pozyskaniem danych do bazy danych EGiB w ramach projektu Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych- PEUG II” w ramach tychże projektów wdrożona będzie funkcja logowania do systemu poprzez Węzeł Krajowy Identyfikacji Elektronicznej” (folder: „8.4. Stan e-usług dot. udost. mater. *pzgik* dla obywateli” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe **zalecenie nr 4.1 zostało zrealizowane z nieprawidłowościami**. W trakcie czynności kontrolnych nie było możliwości zalogowania się poprzez ePUAP do *Portalu*. Jednakże jednostka podjęła kroki, aby wdrożyć funkcję logowania poprzez Węzeł Krajowy Identyfikacji Elektronicznej. Natomiast do portalu można zalogować się poprzez konto użytkownika.

Zalecenie nr 4.2: „Uwierzytelniać materiały zasobu udostępniane na wniosek, w postaci dokumentów elektronicznych”.

Realizacja zalecenia nr 4.2:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że udostępniane w formie elektronicznej materiały *pzgik* opatrywane były, stosownie do § 21 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu 2013* klauzulą, której wzór określa załącznik nr 4 pkt 2 do tego rozporządzenia, natomiast nie były uwierzytelniane podpisem elektronicznym lub podpisem potwierdzonym profilem zaufanym, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu 2013*.

Zauważyć należy, iż w dniu 31 maja 2021 r. weszło w życie *rozporządzenie w sprawie zasobu 2021*, które zastąpiło *rozporządzenie w sprawie zasobu 2013*. Obecnie zgodnie z § 13 ust. 1 i 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu 2021* materiały *pzgik* opatruje się klauzulą, której wzór określa ust. 2 załącznika do tego rozporządzenia. Klauzula zawiera: nazwę organu udostępniającego materiał zasobu, identyfikator ewidencyjny materiału zasobu, nazwę materiału zasobu, datę wykonania kopii materiału zasobu oraz sumę kontrolną udostępnianego dokumentu elektronicznego według algorytmu SHA-2 (SHA-256). Natomiast zgodnie z § 13 ust. 4 powyższego rozporządzenia klauzulę urzędową na kopiach materiałów zasobu udostępnianych w formacie PDF może stanowić kwalifikowany podpis elektroniczny osoby reprezentującej organ prowadzący zasób albo kwalifikowana pieczęć elektroniczna tego organu, jeżeli na kopiach materiałów zasobu umieszczono wizualizację graficzną tego podpisu lub pieczęci zawierającą informacje, o których mowa w § 13 ust. 1 pkt 1–4 powyższego rozporządzenia.

W ramach kontroli tego zalecenia wybrano próbę 10 operatów technicznych o identyfikatorach ewidencyjnych: PODGK.6642.976.2023, PODGK.6642.978.2023, PODGK.6642.985.2023, PODGK.6642.991.2023, PODGK.6642.992.2023, PODGK.6642.997.2023, PODGK.6642.1002.2023, PODGK.6642.1011.2023, PODGK.6642.1015.2023, PODGK.6642.1020.2023 (folder: „8.4. Stan e-usług dot. udost. mater. *pzgik* dla obywateli” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Z wykonanej analizy *potwierdzonych kopii* wybranych operatów technicznych wynika, że materiały zasobu udostępniane na wniosek, w postaci dokumentów elektronicznych uwierzytelniano jednym ze sposobów tj. klauzulą, której wzór określa ust. 2 załącznika do *rozporządzenia w sprawie zasobu 2021*.

Mając na względzie powyższe, **zalecenie nr 4.2 zostało zrealizowane.** Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że w Starostwie Powiatowym w Jaworze

uwierzytelnia się materiały zasobu udostępniane na wniosek, w postaci dokumentów elektronicznych.

8.5. Kontrola realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie Sposób dokumentowania wyników weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych

Zalecenie nr 5.1: „Wyniki weryfikacji dokumentować na zgodnych z przepisami prawa wzorach protokołów weryfikacji”.

Realizacja zalecenia nr 5.1:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że protokoły weryfikacji w badanej próbie były niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do obowiązującego wówczas *rozporządzenia w sprawie formularzy 2014* (protokoły nie zawierały pozycji „6. Informacje dodatkowe”).

Zauważyć należy, iż w dniu 31 lipca 2020 r. weszło w życie *rozporządzenie w sprawie formularzy 2020*, które zastąpiło *rozporządzenia w sprawie formularzy 2014*.

W ramach kontroli tego zalecenia losowo wybrano próbę badawczą składającą się z 10 prac geodezyjnych (o identyfikatorach zgłoszenia: PODGK.6640.136.2022, PODGK.6640.242.2023, PODGK.6640.418.2023, PODGK.6640.692.2022, PODGK.6640.783.2022, PODGK.6640.816.2022, PODGK.6640.841.2022, PODGK.6640.957.2021, PODGK.6640.1000.2022, PODGK.6640.1085.2022) (folder „9. Procedura weryfikacji” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli). Otrzymano 25 protokołów, w 13 z nich stwierdzono pozytywnych wynik weryfikacji, a w 12 sformułowano negatywny wynik weryfikacji. Następnie dokonano analizy *potwierdzonych kopii* protokołów weryfikacji. Ustalono, że 23 z nich **zostały wykonane na wzorze protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych niezgodnym z załącznikiem nr 3 do *rozporządzenia w sprawie formularzy 2020*.**

Podczas trwania czynności kontrolnych poprawiono wzór stosowanego protokołu weryfikacji w taki sposób, aby był zgodny z obowiązującym wzorem. Przystosowanie do obecnie obowiązujących przepisów prawa potwierdzają przekazane przez organ protokoły weryfikacji dla prac geodezyjnych o identyfikatorach zgłoszenia PODGK.6640.38.2024 i PODGK.6640.80.2024 (folder „9. Procedura weryfikacji” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli).

Mając na względzie powyższe **zalecenie nr 5.1 zostało zrealizowane z nieprawidłowościami**. Analiza otrzymanej do kontroli próby wykazała, że w okresie kontrolowanym protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zostały

wykonane na wzorze niezgodnym z załącznikiem nr 3 do *rozporządzeniem w sprawie formularzy 2020*. Jednakże podczas trwania czynności kontrolnych protokoły weryfikacji dostosowano do powyższego rozporządzenia. Obecnie stosowany wzór jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Zalecenie nr 5.2: „Weryfikacji dokonywać pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a ustawy Pgik oraz opracowywania wyników tych pomiarów, a także pod względem kompletności przekazywanych wyników”.

Realizacja zalecenia nr 5.2:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że w *protokołach weryfikacji* wskazywano uchylony i nieistniejący przepis prawa oraz zaprezentowano naruszony przepis prawa, niebędący przepisem prawa z zakresu geodezji i kartografii.

W udostępnionej przez organ próbie protokołów weryfikacji dla 10 prac geodezyjnych (folder „9. Procedura weryfikacji” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli) jedynie w protokole weryfikacji pracy o identyfikatorze PODGK.6640.1000.2022 jako informację o zakresie nieprawidłowości wskazano „Na mapie z projektem podziału usunięto część bramy przy linii podziałowej 26-27, brak numeru na budynku 83 (przekreślonego) i wpisanych na czerwono nowych numerów budynków 92 i 93”. Natomiast jako naruszony przepis prawa określono „§9 Rozp. RM z 2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości – Dz.U. nr 268 z 2004r. poz. 2663”.

Wskazać należy, że zgodnie z brzmieniem art. 12b ust. 1 *ustawy Pgik* organ weryfikuje wyniki prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Zatem wskazane jest, aby w pierwszej kolejności wskazywać naruszone przepisy z zakresu geodezji i kartografii.

Mając na względzie powyższe **zalecenie nr 5.2 zostało zrealizowane**. Analiza otrzymanej do kontroli próby wykazała, że w jednym przypadku w protokole weryfikacji wskazano naruszony przepisy prawa spoza tych obowiązujących w geodezji i kartografii.

Zalecenie nr 5.3: „Weryfikacji dokonywać niezwłocznie, nie później niż w terminie określonym w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik”.

Realizacja zalecenia nr 5.3:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że w 5 przypadkach weryfikację przeprowadzono po upływie 46, 61, 43, 28 i 21 dni roboczych. Zgodnie z art. 12b ust. 1 *ustawy Pgik przed nowelizacją*, Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii.

Zauważyć należy, iż obecnie według art. 12b ust. 1a *ustawy Pgik* weryfikacja jest dokonywana niezwłocznie, a w przypadku prac, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 powyższej ustawy, dla obszaru objętego zgłoszeniem prac:

- do 1 ha - nie później niż w terminie 7 dni roboczych,
 - powyżej 1 ha do 10 ha - nie później niż w terminie 10 dni roboczych,
 - powyżej 10 ha - nie później niż w terminie 20 dni roboczych,
- od dnia otrzymania przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

W celu dokonania oceny realizacji powyższego zalecenia pobrano wykaz prac geodezyjnych, dla których przeprowadzono weryfikację zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia 12 stycznia 2024 r. Dokonano analizy udostępnionego na cele kontroli zestawienia przeprowadzonych przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej weryfikacji. Z przeprowadzonej analizy wynika, że w przypadku trzech prac geodezyjnych (o id. PODGK.6640.875.2022, PODGK.6640.948.2022 i PODGK.6640.854.2023) na 1395 (co stanowi 0,3%) sporządzonych *protokołów weryfikacji* w badanym okresie przekroczono dopuszczalny termin wynikający z art. 12b ust. 1a *ustawy Pgik* o jeden dzień.

Na podstawie prowadzonego przez DWINGiK monitoringu terminów weryfikacji można stwierdzić, że dla większości kwartałów od 2021 r. weryfikacja dokonywana jest niezwłocznie, nie później niż w terminie określonym w art. 12b ust. 1a *ustawy Pgik*. W czterech kwartałach weryfikacja dla nie wszystkich prac była przeprowadzana terminowo. W poniższej tabeli nr 8.5.3.1 zestawiono procentową ilość wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dla których naruszono termin weryfikacji określony w powyższej ustawie.

Tabela nr 8.5.3.1

I kwartał 2021r.	II kwartał 2021r.	III kwartał 2021r.	IV kwartał 2021r.	I kwartał 2022r.	II kwartał 2022r.	III kwartał 2022r.	IV kwartał 2022r.	I kwartał 2023r.	II kwartał 2023r.	III kwartał 2023r.	IV kwartał 2023r.
1,32 %	0,00 %	0,89 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,28 %	0,00 %	0,19 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Mając na względzie powyższe **zalecenie nr 5.3 zostało zrealizowane**. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej dokonuje weryfikację przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zgodnie z art. 12b ust. 1a ustawy *Pgik*.

Zalecenie nr 5.4: „Prawidłowo kwalifikować w protokołach weryfikacji stwierdzone nieprawidłowości dotyczące kompletności przekazanych wyników oraz dotyczące wykonywania pomiarów i opracowywania wyników tych pomiarów”.

Realizacja zalecenia nr 5.4:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że w protokołach weryfikacji organ błędnie kwalifikował stwierdzone nieprawidłowości dotyczące kompletności przekazanych wyników oraz dotyczące wykonywania pomiarów i opracowywania wyników tych pomiarów.

W pobranej próbie (folder „9. Procedura weryfikacji” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli) dla jednego zgłoszenia pracy geodezyjnej o id. PODGK.6640.816.2022 w protokole weryfikacji błędnie zakwalifikowano stwierdzone nieprawidłowości. W tej pracy sformułowano nieprawidłowość w zakresie wykonywania pomiarów i opracowania wyników tych pomiarów wskazując „Brak zwrotnego poświadczenia odbioru zawiadomienia o czynnościach związanych ze wznowieniem znaków granicznych dla Starosty Jaworskiego i Wód Polskich, załączone do operatu potwierdzenie korespondencji elektronicznej z Wodami Polskimi wymaga opisanie czego ono dotyczy”. Jako naruszony przepis prawa wpisano „Art. 32,39 Ustawa „Prawo geodezyjne i kartograficzne” z 1989r. – tj. Dz.U. z 2021 roku poz. 1990”. Zauważyć należy, iż nieprawidłowość ta dotyczy kompletności przekazanych wyników, a nie wykonywania pomiarów i ich opracowania. Ponadto wskazana przez organ nieprawidłowość dotyczyła § 36 pkt 6 *rozporządzenia w sprawie standardów*.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że **zalecenie nr 5.4 zostało zrealizowane**. W toku kontroli stwierdzono jeden przypadek, w którym organ błędnie kwalifikował w protokole weryfikacji stwierdzone nieprawidłowości dotyczące kompletności przekazanych wyników oraz dotyczące wykonywania pomiarów i opracowywania wyników tych pomiarów.

Zalecenie nr 5.5: „Precyzyjnie wykazywać w protokołach weryfikacji naruszone przepisy prawa, stwierdzone w toku weryfikacji”.

Realizacja zalecenia nr 5.5:

W wyniku kontroli problemowej przeprowadzonej w 2021 r. stwierdzono, że w *protokołach weryfikacji* błędnie wskazywano naruszony przepis prawa lub nie wskazywano go wcale.

Analiza udostępnionej przez organ próby *protokołów weryfikacji* dla 10 prac geodezyjnych (folder „9. Procedura weryfikacji” - płyta DVD – str. 105 akt kontroli) wykazała, iż organ dla większości przypadków nie wskazuje precyzyjnie naruszonego przepisu prawa. Na przykład w pracy geodezyjnej o id:

- PODGK.6640.136.2022 dla wskazanej nieprawidłowości „W sprawozdaniu technicznym nie wyjaśniono dlaczego na działce wyróżniono użytki Bi i Bz, nie opisano zagospodarowania użytku Bz, czy plan zagospodarowania działki wskazuje wyraźnie linię zasięgu użytku Bi” określono, że naruszono przepis prawa „§37 Rozp. (...) w sprawie standardów technicznych (...)” i „§ 10 zał. Nr 1 Rozp. (...) w sprawie ewidencji gruntów i budynków (...)”. Natomiast wskazana przez organ nieprawidłowość dotyczyła § 37 pkt 7 *rozporządzenia w sprawie standardów* i § 10 załącznik Nr 1 *rozporządzenia w sprawie egib*,
- PODGK.6640.242.2023 dla zdefiniowanej nieprawidłowości „Operat techniczny nie został podpisany elektronicznie przez kierownika prac geodezyjnych” wskazano, że naruszono „§35 Rozp. (...) w sprawie standardów technicznych (...)”. Natomiast wskazane przez organ uchybienie dotyczyło § 35 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie standardów*,
- PODGK.6640.783.2022 dla wskazanej nieprawidłowości „Brak pliku GML do zasilenia bazy BDOT500 (obiekty i.b. oraz drzewa)” określono, że naruszono przepis „§35 Rozp. (...) w sprawie standardów technicznych (...)”. Natomiast ukazana niepoprawność dotyczyła § 35 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów*,
- PODGK.6640.816.2022 dla sformułowanej nieprawidłowości „W sprawozdaniu technicznym podano błędne daty rozpoczęcia i zakończenia prac, brak opisu sposobu zawiadomienia stron o czynnościach terenowych (np. przez ogłoszenie w BIP), nie wyjaśniono braku w operacie części dotyczącej opracowania mapy do celów projektowych” wskazano, że naruszono przepis „§37 Rozp. (...) w sprawie standardów technicznych (...)” i „§32 Rozp. (...) w sprawie ewidencji gruntów i budynków (...)”.

Natomiast opisane uchybienie dotyczyło § 37 pkt 6 i 7 *rozporządzenia w sprawie standardów* oraz § 32 ust. 7 *rozporządzenia w sprawie egib*.

Jednocześnie wskazywano kilka nieprawidłowości w jednym wierszu. W protokole weryfikacji dla pracy PODGK.6640.816.2022 w wierszu 2 wskazano trzy nieprawidłowości, dla których określono, że naruszono dwa przepisy prawa. W związku z tym nie można precyzyjnie zidentyfikować dla jakiej nieprawidłowości wskazano naruszony przepis prawa. Zatem wskazane jest, aby jedno uchybienie wpisywać w jednym wierszu.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że **zalecenie nr 5.5 zostało zrealizowane z nieprawidłowościami**. W toku kontroli stwierdzono przypadki, w których nie wskazano precyzyjnie naruszonego przepisu prawa oraz wskazywano w jednym wierszu kilka nieprawidłowości, dla których określano, że naruszono kilka przepisów prawa.

9. Ocena realizacji wykonania zaleceń pokontrolnych

W oparciu o ustalenia zawarte w niniejszym Sprawozdaniu, zespół kontrolerów dokonał oceny realizacji przez organ poszczególnych zaleceń pokontrolnych w następujący sposób:

- 10 zaleceń (nr 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.3, 3.5, 4.2, 5.2, 5.3, 5.4) zostało zrealizowanych i otrzymały **ocenę pozytywną**,
- 6 zaleceń (nr 1.1, 3.2, 3.4, 4.1, 5.1, 5.5) zostały zrealizowane z nieprawidłowościami i otrzymały **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Dokonane ustalenia, w tym stwierdzone nieprawidłowości wskazano w niniejszym Sprawozdaniu odpowiednio przy analizie każdego z wydanych zaleceń pokontrolnych.

10. Wnioski z przeprowadzonej kontroli

1. Organ prowadzi działania naprawcze w zakresie wyeliminowania występujących w bazie danych EGiB błędów. Niemniej jednak w przedmiotowej bazie nadal występują błędy dotyczące geometrii działek o znacznych różnicach (co najmniej 20%) powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych).
2. W okresie kontrolowanym stosowany przez Starostę Jaworskiego wzór protokołu z narady koordynacyjnej nie zawierał imienia i nazwiska przewodniczącego narady koordynacyjnej, czym naruszono zapisy art. 28b ust. 9 pkt. 4 *ustawy Pgik*. Jednocześnie stwierdzono, że:
 - protokoły z narady koordynacyjnej przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej określały termin jej przeprowadzenia, nie zaś termin jej zakończenia,

- pomimo wskazania w protokole, że podmiot uczestniczył w naradzie wymieniono go jednocześnie w miejscu, gdzie są wyszczególnione podmioty nieuczestniczące w naradzie,
- w protokołach z narady nie dla wszystkich instytucji biorących udział w naradzie wskazano imię i nazwisko uzgadniającego oraz jego stanowisko,
- w tym samym protokole wskazywano różnych przewodniczących narady koordynacyjnej.

Jednakże podczas trwania czynności kontrolnych wzór stosowanego protokołu z narady koordynacyjnej został uzupełniony o te dane.

3. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych wynika, że dla badanej próby termin zakończenia narady koordynacyjnej nie był wyznaczany zgodnie z zapisami art. 28b ust 5a ustawy *Pgik*. Wynikało to z tego, że organ wyznaczając termin na zakończenie narady koordynacyjnej uwzględniał dzień dokonania zawiadomienia. Jednakże w trakcie trwania czynności kontrolnych sposób wyznaczania i obliczania tego terminu został zmieniony w taki sposób, aby termin zakończenia narady koordynacyjnej nie był krótszy niż 5 dni roboczych i dłuższy niż 10 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia zainteresowanych podmiotów.
4. W trakcie czynności kontrolnych nie było możliwości zalogowania się poprzez ePUAP do Portalu. Jednakże jednostka podjęła kroki, aby wdrożyć funkcję logowania poprzez Węzeł Krajowy Identyfikacji Elektronicznej. Natomiast do portalu można zalogować się poprzez konto użytkownika.
5. Analiza otrzymanej do kontroli próby wykazała, że w okresie kontrolowanym protokoły weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zostały wykonane na wzorze niezgodnym z załącznikiem nr 3 do *rozporządzeniem w sprawie formularzy 2020*. Jednakże podczas trwania czynności kontrolnych protokoły weryfikacji dostosowano do powyższego rozporządzenia. Obecnie stosowany wzór jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.
6. Podczas analizy *protokołów weryfikacji* stwierdzono przypadki, w których nie wskazano precyzyjnie naruszonego przepisu prawa oraz wskazywano w jednym wierszu kilka nieprawidłowości, dla których określano, że naruszono kilka przepisów prawa.

11. Zalecenia pokontrolne

Mając na względzie przedstawione w pkt. 10 niniejszego Sprawozdania wnioski z przeprowadzonej kontroli oraz stwierdzone w jej trakcie nieprawidłowości, działając

w oparciu o zapisy art. 52 ust. 4 *ustawy o kontroli*, zobowiązuję Pana Starostę do realizacji następujących zaleceń pokontrolnych:

1. W przypadku posiadania w zasobie stosownej dokumentacji doprowadzić niezwłocznie, nie później niż do dnia **30 września 2024 r.**, dane zawarte w bazie danych EGiB do spójności i zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne przedstawić harmonogram planowanych w tym zakresie działań wraz z terminem ich realizacji – str. 10-13 niniejszego Sprawozdania.
2. Precyzyjnie wykazywać w protokołach weryfikacji naruszone przepisy prawa, stwierdzone w toku weryfikacji – str. 31-32 niniejszego Sprawozdania.

Biorąc pod uwagę charakter wniosków i zaleceń pokontrolnych, wyznaczam dzień **29 kwietnia 2024 r.** na złożenie informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych wniosków oraz informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Dołnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

Zbigniew Domagała

/Dokument podpisany elektronicznie/

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 *ustawy o kontroli* kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.